

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/157
KARAR NO : 2026/154
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/5 maddesi uyarınca verilen idari para cezasının iptal edilmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : A. A.
Davalı : zmir Valili i
Vekili : Av. . G. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. zmir Trafik Denetleme ube Müdürlü ü tarafından plakalı aracın, ilgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmı ve bu kapsamda verilmi çalı ma izninin/ruhsatının süresi bitti i hâlde, belediye sınırları dâhilinde yolcu ta ı dı mın tespit edildi inden bahisle, araç sürücüsü davacı adına 07/02/2025 tarih ve MB seri ve 59376659 sıra nolu trafik idari para cezası karar tutana ı düzenlenerek, 2918 sayılı Kanun'un EK-2/5 maddesi uyarınca 9.267 TL idari para cezası verilmi tir.

2. Davacı, idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tir.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

3. zmir 6. Sulh Ceza Hakimli i 02/07/2025 tarih ve D. No:2025/8309 sayılı kararı ile, 5326 sayılı Kanun'un 22/4. maddesi, CMK'nin 12/1. maddesi ve 5326 Sayılı Kanun'un 28/1-a maddesi uyarınca Hakimliklerinin yetkisizli ine, dosyanın yetkili ve görevli Kar ıyaka Sulh Ceza Hakimli ine gönderilmesine karar vermi , bu karar kesinle mi tir.

4. **Kar ıyaka 1. Sulh Ceza Hâkimli i 25/09/2025 tarih ve D. No:2025/4925 sayılı kararı** ile, itiraz ba vurusunun görev yönünden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

" zmir 6. Sulh Ceza Hakimli i'nin 02/07/2025 tarih 2025/8309 D.i sayılı kararı ile yetkisizlik kararı verilmi olup, dosya Hakimli imize tevzi edilmi olmakla, itiraz eden idari para cezasına kar ı iptal talebini içeren dilekçe ile Hakimli imize ba vuru yapmakla, gerekli yazı malar yapılip belgeler toplandıktan sonra evrak incelendi.

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

tiraz eden dilekçesinde özetle: tarafına yazılan idari para cezasına ili kin tutana ın kaldırılmasını talep etmi tir.

Hakimli imizce dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda;

Uyu mazlık Mahkemesi'nin 2021/427 Esas. 2021/393 Karar sayılı ilamında " 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3. maddesi uyarınca verilen idari para cezasına ili kin kararın iptal edilmesi istemiyle açılan davanın, araç trafikten men i leminin de idari yargıda konu yapılması kar ısında 5326 sayılı Kabahatler Kanunu nun 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası hükmü bir arada de erlendirildi inde idari yargı yerinde



çözümlemesi gerektiği" nin belirtildiği. zmir Bölge 7. Dava Dairesi'nin 07/07/2025 tarih, 2025/1004 Esas, 2025/1447 Karar sayılı ilanı uyarınca trafikten men i lemi ile idari para cezasına karar verilmesine yönelik i lemin sürücü ve araç sahibi farklı olsa da; dare Mahkemeleri tarafından bakılacağı anlaşıldığı, itiraza konu yaptırımların idari yargının görev alanına girdiği ve söz konusu kararın Sulh Ceza Hakimli ince incelenebilecek kararlardan olmadığı anlaşılmakla, itiraz edenin i bu talebinin 5326 sayılı yasanın 28/1-b maddesi uyarınca görevsizlik nedeniyle usulden reddine ve 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 9/1. Maddesi gereince kararın kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli mahkemede dava açılabilen muhtariyetine yönelik karar vermek gerektiği kanaatine varılmış ve a a idaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR : Yukarıda açıklanan nedenlerle:

1- tiraza konu idari yaptırım kararının hakimli imiz görev alanına girmediğinden bu vurunun 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca görevsizlik nedeniyle usulden REDD NE,

2-2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 9/1. Maddesi gereince kararın kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli mahkeme olan dare Mahkemelerine dava açılabilen MUHTAR YET NE

3-Yargılama gideri ve vekalet ücretinin görevli mahkeme tarafından de erlendirilmesine,

4-Karardan bir suretin taraflara tebliğine,

Dair, evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda, kararın tebliğinden itibaren iki hafta içinde Hakimli imize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilecek beyan ile gidilebilecek ve Kararıya 2. Sulh Ceza Hakimli i nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere (itiraz yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşmesi ve yerine getirileceği haktan) karar verildi."

5. Davacı bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. dari Yargıda

6. **zmir 5. dare Mahkemesi 17/12/2025 tarih ve E.2025/1634 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Uyuşmazlıkta, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun Ek2/3-a maddesi gereince davacıya 9.267,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07.02.2025 tarih ve MB 59376659 numaralı i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açılmış olup, Uyuşmazlık Mahkemesinin 16/06/2025 tarih ve E:2025/209, K:2025/437 sayılı kararı uyarınca 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun Ek2/3-a maddesi gereince ilgililere verilen idari para cezalarına karşı adli yargıda dava açılması gerekmektedir.

Bununla birlikte, aynı uyuşmazlıkta ilkin olarak, Kararıya 1. Sulh Ceza Hakimli ince 25.09.2025 tarih ve Değişik No: 2025/4925 sayılı kararıyla görevsizlik kararı verildiği, karara itiraz edilmeyerek kesinleştiği anlaşılmakta olup, görevsizlik kararı vermiş olan adli yargı merciinin görevli olduğu kanaatine varıldığından, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kurulu ve Hakkında Kanun'un 19'uncu maddesi hükmü gereince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmek suretiyle, görevli merciin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması ve davanın esasının incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine kadar ertelenmesi gerekmektedir."



7. zmir 5. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

8. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Trafik i aret ve kurallarına uyma zorunlulu u" ba lıklı 47. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

"Karayollarından faydalananlar a a idaki sıralamaya göre;

a) Trafi i düzenleme ve denetimle görevli trafik zabıtası veya özel kıyafetli veya i aret ta tyan di er yetkili ki ilerın uyarı ve i aretlerine,

b) Trafik ı ıklarına,

c) Trafik i aret levhaları, cihazları ve yer i aretlemeleri ile belirtilen veya gösterilen hususlara,

d) Trafik güvenli i ve düzeni ile ilgili olan ve yönetmelikte gösterilen di er kural, yasak, zorunluluk veya yükümlülüklere,

Uymak zorundadırlar.

(De i ik:18/10/2018-7148/20 md.) Trafik zabıtası veya di er yetkililerin dur i aretlerine, ı klı trafik i aretlerinden kırmızı renkli olanına ve sesli i aretlere uymayan sürücüler 235 Türk lirası, bu maddede yazılı di er trafik i aretlerine ve kurallarına uymayan sürücüler, 108 Türk lirası para cezası ile cezalandırılırlar.

..."

9. 2918 sayılı Kanun'un "Araçların tescil edildikleri amacın dı nda kullanılması" ba lıklı Ek 2. maddesi öyledir:

"(Ek: 17/10/1996-4199/43 md.) (De i ik:18/10/2018-7148/26 md.)

Araçlarını motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dı nda kullananlar ile sürülmesine izin veren araç sahiplerine 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır. (Mülga cümle:21/2/2019-7166/5 md.)(...)

(Ek fıkra:21/2/2019-7166/5 md.) Ayrıca, araç on be gün süre ile trafikten men edilir.

10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyük ehir Belediyesi Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden;

a) Çalı ma izni/ruhsatı almadan,

b) Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dı nda,

c) Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalı ma bölgesi/güzergâh dı nda

belediye sınırları dâhilinde yolcu ta tımak yasaktır. Bu fıkranın (a) bendine uymayanlara 5.010 Türk lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk lirası idari para cezası verilir. Fiilin i lendi i tarihten itibaren geriye do ru bir yıl içinde tekerrürü hâlinde, bu fıkrada yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır.

leteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadı na bakılmaksızın aracın bu maddenin üçüncü fıkrasına aykırı olarak kullanılmaması hususunda gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlüdür. Araç, bu maddenin üçüncü fıkrasının;

a) (a) bendinin ihlali hâlinde altmı gün,

b) (b) bendinin ihlali hâlinde otuz gün,

c) (c) bendinin ihlali hâlinde ise on be gün

süreyle trafikten men edilir.

Igili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmı ve bu kapsamda verilmi çalı ma izninin/ruhsatının süresi bitti i hâlde, belediye sınırları dâhilinde yolcu ta tıyan ki iye 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır ve eksikli i giderilinceye kadar araç trafikten men edilir.

Ayırıcı i areti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamındaki araçlardan ta tımacılık hizmeti alanlara da 334 Türk lirası idari para cezası uygulanır."



10. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

"(De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

11. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir"

12. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

"(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) yerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması, gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıyaya kadar saklıdır"

13. 5326 sayılı Kanun'un "Ba vuru yolu" ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

"(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmı olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.



B. Esasın ncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Damı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

16. Dava, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/5 maddesi uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılmış tır.

17. Somut olayda, araç sürücüsü davacı adına, ilgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalı ma izninin/ruhsatının süresi bitti i hâlde, belediye sınırları dâhilinde yolcu taşı mın tespit edildi inden bahisle, 07/02/2025 tarih ve MB seri ve 59376659 sıra nolu trafik idari para cezası karar tutana ı düzenlenerek, 2918 sayılı Kanun'un EK-2/5 maddesi uyarınca 9.267 TL idari para cezası verildi i, bununla birlikte dava dı ı M. D. E. adına tescilli aracın trafikten men edilmesine ili kin olarak, 07/02/2025 tarihli araç trafikten men muhafaza altına alma tutana mın düzenlendi i ve bu i leme kar ı adı geçen ki i tarafından dava açıldı na dair bir belgenin dosya kapsamında mevcut olmadığı , 11/02/2025 tarihli araç teslim tutana ı uyarınca aracın eksikli inin giderilmesi akabinde yediemin otoparkından ilgisine teslim edildi i anlaşı lmı tır.

18. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i kurala ba lanmış , bu maddenin gerekçesinde de bu hükümlerle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı ba lantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiş tir.

19. 19/12/2006 tarihinde yürürlü e giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı , di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i anlaşı lmaktadır.

20. Uyu mazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden olu an olumsuz görev uyu mazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeri inden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildi inin anlaşı lması halinde; idari para cezasına ili kin kararın hukuka aykırılı ı iddiasının da, idari yargı yerinde görülece i sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiş tir.

21. ncelenen uyu mazlıkta, aynı maddi olay nedeniyle dava dı ı üçüncü ki i adına kayıt ve tescilli araç hakkında trafikten men yaptırımının uygulandı ı, bu yaptırımın davacı sürücü ile ilgili olmadığı ve onun hakkında düzenlenmedi i, davacı hakkında uygulanan trafik para cezasının da 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım



türlerinden biri oldu u, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ılmı tır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun de i ik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada de erlendirildi inde, 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/5 maddesi uyarınca verilen idari para cezasına kar ı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, zmir 5. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Kar ıyaka 1. Sulh Ceza Hâkimli inin 25/09/2025 tarih ve D. No:2025/4925 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekli mi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. zmir 5. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Kar ıyaka 1. Sulh Ceza Hâkimli inin 25/09/2025 tarih ve D. No:2025/4925 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY B RL ile KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

Üye
Yüksel
NAVDAR

