T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/158
KARAR NO : 2026/346
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: 672 sayılı KHK ile görevinden ihraç sonrası Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararıyla görevine iade edilen davacının, mali ve özlük haklarının 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca tarafına ödenmesi talebiyle açmış olduğu davanın, 2577 sayılı Kanun'un 2/1-b. maddesi kapsamında, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. Y.
Vekili : Av. A. Y.
Davalı : Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş.
Vekili : Av. A. Ş.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, davalı kurumda uzman olarak görev yapmakta iken, 672 sayılı KHK ile görevden çıkarılmasını müteakip Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı neticesinde göreve iade edildiğini; davalı idare tarafından aradan geçen yaklaşık iki seneye ilişkin toplu sözleşme ve maaş artışları gözardı edilerek 21/07/2016 tarihi itibariyle en son aldığı maaş üzerinden işe başlatıldığı gibi, kamu görevinden çıkarılma tarihini takip eden aybaşından göreve başladığı tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının da ödenmediğini; kamu görevinden çıkarıldığı tarihi takip eden aydan göreve başladığı tarihe kadar geçen süreye ilişkin tüm mali ve özlük haklarının tarafına ödenmesi talebiyle davalı idareye müracaat ettiğini; bu talebin 26/11/2018 tarih ve 64993426-900-E.34874 sayılı işlem ile *"iş mahkemesindeki işe iade davasındaki kararlar gibi değerlendirilerek boşta geçen süreye ilişkin dört aylık ücretin ödenmesine karar verildiği"* gerekçesiyle kısmen reddedildiğini; oysa 7075 sayılı Kanun düzenlemesinin açık olduğunu, Kanun'un özel Kanun olup uygulama önceliğine sahip olduğunu belirterek, 26/11/2018 tarih ve 64993426-900-E.34874 sayılı işlemin iptali ile kamu görevinden çıkarılmasını takip eden ay başından göreve başladığı süreye tekabül eden dönem için aylık brüt ücretlerinin ve diğer tüm sosyal ve mali haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle Ankara 6. İdare Mahkemesinin E.2018/2704 sayılı dosyasında 26/12/2018 tarihinde dava açmıştır.

2. Davacı vekili bu defa, müvekkilinin, davalı şirket bünyesinde iş akdi ile çalışmakta iken, önce 21/07/2016 tarihinde 4857 sayılı İş Kanunu'nun 25/II maddesi gerekçe gösterilerek iş akdinin feshedildiğini, fesih yazısında belirtilen gerekçe haklı olmadığından ve iş akdinin fesih işlemi kanuna aykırı olduğundan, Ankara 28. İş Mahkemesinin E.2016/1126 sayılı dosyasında işe iade davası açtıklarını; bu dava devam ederken 01/09/2016 tarih, 29818 sayılı mükerrer Resmi Gazete'de yayımlanan 672 sayılı KHK ile müvekkilinin kamu görevinden çıkarıldığını, kamu görevinden çıkarıldığı 21/07/2016 tarihi ile yeniden işe başlatıldığı 11/06/2018 tarihleri arasındaki mali ve sosyal haklarının ödenmesi gereken tarihten itibaren faiz hesaplanmak suretiyle şimdilik; ücret alacağı olarak net 140.309,49 TL'nin, asgari geçim indirimi (AGİ) alacağı olarak net 3.520,61 TL'nin, kira yardımı alacağı olarak net 9.697,98 TL'nin, yemek yardımı alacağı olarak net 9.660 TL'nin, öğrenim yardımı alacağı olarak net 150 TL'nin, ikramiye alacağı olarak net 36.743,39

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Fw1nfWy - xuEqoXS - ifcgTou - XDR4eM= ile erişebilirsin

TL'nin, ilave tediye alacağı olarak net 18.695,60 TL'nin temerrüt tarihi olan 11/06/2018 tarihinden itibaren bankalarca uygulanan en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte hesaplanarak ödenmesine karar verilmesi istemiyle Ankara 20. İdare Mahkemesinin E.2025/1866 sayılı dosyasında 16/12/2025 tarihinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

3. Ankara 6. İdare Mahkemesi 06/09/2019 tarih ve E.2018/2704, K.2019/1506 sayılı kararı ile, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

4. Ankara 20. İdare Mahkemesi 07/01/2026 tarih ve E.2025/1866, K.2026/15 sayılı kararı ile, dosyanın esas kaydının kapatılarak görevsizlik kararı veren, Ankara 6. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiş ve dosya Ankara 6. İdare Mahkemesinin E.2026/54 esasına kaydedilmiştir.

5. Ankara 6. İdare Mahkemesi 16/01/2026 tarih ve E.2026/54 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde dosyanın tevzi edildiği Ankara 20. İdare Mahkemesi'nin yetkili olduğunu belirterek, tevzi uyuşmazlığının çözümlenmesi için dosyanın Ankara Bölge İdare Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'na gönderilmesine karar vermiştir.

6. Ankara Bölge İdare Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığının 29/01/2026 tarih ve B.03.4.BİM.1.06.00.002026/555 KM sayılı cevabi yazısı ile, davanın ilk aşamasında görev ret kararı veren Ankara 6. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun hükümleri uyarınca görev uyuşmazlığı sürecinin işletilebileceğinden, dava dosyasının Ankara 6. İdare Mahkemesine tevzi edilmesi gerektiği, bu nedenlerle Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin İdari İşler ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesi Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 67. maddesinin 2. fıkrası hükmü gereğince yapılan değerlendirmede, davanın görüm ve çözümü için Ankara 6. İdare Mahkemesine yapılan tevzide hata bulunmadığı, bu nedenle dava konusu uyuşmazlığın Ankara 6. İdare Mahkemesince çözümü gerektiği belirtilmiştir.

7. **Ankara 6. İdare Mahkemesi 18/02/2026 tarih ve E.2026/54 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizliğine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dosyanın incelenmesinden, davalı şirket bünyesinde iş akdi ile çalışmakta iken, önce 20/07/2016 tarihli Yönetim Kurulu Kararıyla iş akdi feshedilen, sonra 672 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, kamu görevinden çıkarıldığı 21.07.2016 tarihi ile yeniden işe başlatıldığı 11.06.2018 tarihleri arasındaki mali ve sosyal haklarının ödenmesi gereken tarihten itibaren faiz hesaplanmak suretiyle şimdilik; ücret alacağı olarak net 140.309,49 TL'nin, asgari geçim indirimi (AGİ) alacağı olarak net 3.520,61 TL'nin, kira yardımı alacağı olarak net 9.697,98 TL'nin, yemek yardımı alacağı olarak net 9.660,00 TL'nin, öğrenim yardımı alacağı olarak net 150,00 TL'nin, ikramiye alacağı olarak net 36.743,39 TL'nin, ilave tediye alacağı olarak net 18.695,60 TL'nın temerrüt tarihi olan 11.06.2018 tarihinden itibaren bankalarca uygulanan en yüksek işletme kredisi faiziyle birlikte hesaplanarak ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Uyuşmazlıkta, davalı şirket bünyesinde iş akdi ile çalışmakta iken, önce 20/07/2016 tarihli Yönetim Kurulu Kararıyla iş akdi feshedilen, sonra 672 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarılan*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Fw1nfWy - xuEqoXS - ifcgTou - XDR4eM= ile erişebilirsin

davacı tarafından, kamu görevinden çıkarıldığı 21.07.2016 tarihi ile yeniden işe başlatıldığı 11.06.2018 tarihleri arasındaki mali ve sosyal haklarının tazmini istemiyle Ankara 11. İş Mahkemesi'nde açılan davada, 14/03/2025 tarih ve E:2025/70, K:2025/65 sayılı kararla davacının çalışamadığı döneme ilişkin ücret, ikramiye, ilave tediye, agi, kira yardımı, öğrenim yardımı, ölüm yardımı, engelli yardımı alacakları açısından yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verildiği, anılan kararın kesinleşmesi üzerine 13/01/2026 tarihinde Mahkememiz kaydına giren dilekçe ile bakılan davanın açıldığı görülmektedir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesi'nin 06/11/2018 tarih ve E:2018/1126, K:2018/1286 sayılı kararında da belirtildiği üzere, Türksat A.Ş. 5189 sayılı Kanun uyarınca ticari faaliyette bulunmak üzere bir ticari işletmeyi işletmek için kurulmuş olup, kamusal faaliyet yürütmemekte ve idare olarak değerlendirilmemektedir.

Buna göre, uyuşmazlığın, 4857 sayılı İş Kanunu'na göre davalı şirket bünyesinde iş akdi ile çalışan davacı ile işveren davalı şirket arasındaki iş sözleşmesine ilişkin olduğu anlaşıldığından, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargının görevli bulunduğu sonucuna varılmıştır..."

8. İdari yargı yerinde dava süreci devam ederken davacı vekili, aynı maddi ve hukuki sebebe dayanarak, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, şimdilik 55.000 TL ücret alacağı, 2.000 TL AGİ alacağı, 5.000 TL kira yardımı alacağı, 5.000 TL yemek yardımı alacağı, 500 TL öğrenim yardımı alacağı, 10.000 TL ikramiye alacağı ve 10.000 TL ilave tediye alacağının faizleriyle birlikte ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde 15/03/2021 tarihinde dava açmıştır.

B.Adli Yargıda

9. Ankara 11. İş Mahkemesi 10/01/2023 tarih ve E.2021/323, K.2023/8 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın esasını inceleyerek davanın kısmen kabulüne karar vermiş, bu karar istinaf edilmiştir.

10. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesi 23/01/2025 tarih ve E.2023/2028, K.2025/113 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun kabulüne ve HMK'nın 353/1-a-4 maddesi gereğince mahkeme kararının kaldırılmasına karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Taraflar arasındaki öncelikle çözümlenmesi gereken husus, uyuşmazlığın çözüm yerinin adli yargı mı yoksa idari yargı mı olduğu noktasında toplanmaktadır.

Hukukumuzda yargı yolu için de görev tâbiri kullanılmaktadır. Görev gibi, yargı yolu da kamu düzenine ilişkindir. Bu sebeple, yargılamanın her aşamasında mahkemenin davada yargı yolunun caiz olup olmadığını kendiliğinden gözetmesi gerekir.

Somut uyuşmazlıkta kamu görevinden çıkarılan davacı, kamu görevine iade talebiyle Olağanüstü Hâl Komisyonuna başvurmuş, yapılan değerlendirme sonucunda Olağanüstü Hâl Komisyonunun 12/04/2018 tarihli ve 2018/11348 sayılı Kararı ile kamu görevine iade talebi yerinde görülerek başvurusu kabul edilmiştir. Davacı dava dilekçesinde işten çıkarıldığı ve Komisyon kararıyla yeniden işe başlatıldığı tarihler arasında ödenmeyen bir kısım işçilik alacaklarının tahsilini talep etmiş ise de davacının Komisyon kararıyla kamu görevine iade edilmesi işlemi idari bir işlem olup davacı idari işlemle işe başlatıldığına göre idari işlemin mali sonuçlarına ilişkin uyuşmazlığın da idari yargıda çözüme kavuşturulması gerekir.

Uyuşmazlığın çözüm yeri idari yargı olup İlk Derece Mahkemesince davanın, 6100 sayılı Kanun'un 114 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 115 inci maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde esasa yönelik karar verilmesi hatalı bulunmakla kararın kaldırılması ve dosyanın İlk Derece Mahkemesine iadesi yoluna gidilmiştir. (Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 21/02/2024 tarih 2024/1868 E. 2024/2989 K. sayılı ilamı bu yöndedir).

Açıklanan nedenlerle, tarafların istinaf başvurularının diğer istinaf sebepleri incelenmeksizin ayrı ayrı kabulüne, İlk Derece Mahkemesinin yukarıda esas ve karar numarası yazılı kararının 6100 sayılı HMK'nın 353/1-a-4 maddesi gereğince kaldırılarak dosyanın mahalline gönderilmesine..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Fw1nfWy - xuEqoXS - ifcgTou - XDR4eM= ile erişebilirsin

11. **Ankara 11. İş Mahkemesi 14/03/2025 tarih ve E.2025/70, K.2025/65 sayılı kararı** ile, 6100 sayılı Kanun'un 114 ve 115. maddeleri uyarınca dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesi 22/05/2025 tarih ve E.2025/1071, K.2025/1295 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermiş ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir. Görevsizlik kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Kaldırma ilamında; "somut uyuşmazlıkta kamu görevinden çıkarılan davacı, kamu görevine iade talebiyle Olağanüstü Hâl Komisyonuna başvurmuş, yapılan değerlendirme sonucunda Olağanüstü Hâl Komisyonunun 12/04/2018 tarihli ve 2018/11348 sayılı Kararı ile kamu görevine iade talebi yerinde görülerek başvurusu kabul edilmiştir. Davacı dava dilekçesinde işten çıkarıldığı ve Komisyon kararıyla yeniden işe başlatıldığı tarihler arasında ödenmeyen bir kısım işçilik alacaklarının tahsilini talep etmiş ise de davacının Komisyon kararıyla kamu görevine iade edilmesi işlemi idari bir işlem olup davacı idari işlemle işe başlatıldığına göre idari işlemin mali sonuçlarına ilişkin uyuşmazlığın da idari yargıda çözüme kavuşturulması gerekir" gerekçesi belirtilmiş olmakla, davanın, 6100 sayılı Kanun'un 114 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 115 inci maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava şartı yokluğundan usulden reddine..."*

12. Ankara 6. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

13. Anayasa'nın *"B. Yargı yolu"* başlıklı 125. maddesinin son fıkrası şöyledir:

> *"İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."*

14. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:*
> *a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*
> *b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*
> *c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.*
> *2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.*
> *3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"*

15. Olağanüstü Hal Kapsamında Kamu Personeline İlişkin Alınan Tedbirlere Dair 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "*Amaç ve Kapsam*" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanun Hükmünde Kararname ile 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında, kamu personeline ilişkin bazı*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Fw1nfWy - xuEqoXS - ifcgTou - XDR4eM= ile erişebilirsin

tedbirlerin alınması amaçlanmaktadır."

16. 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin *"Kamu personeline ilişkin tedbirler"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(1) Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan;

a) Ekli (1) sayılı listede yer alan kişiler kamu görevinden,

b) Ekli (2) sayılı listede yer alan kişiler Emniyet Genel Müdürlüğü teşkilatından,

c) Ekli (3) sayılı listede yer alan kişiler Jandarma Genel Komutanlığı teşkilatından,

ç) Ekli (4) sayılı listede yer alan kişiler Sahil Güvenlik Komutanlığı teşkilatından,

başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır. Bu kişilere ayrıca herhangi bir tebligat yapılmaz. Haklarında ayrıca özel kanun hükümlerine göre işlem tesis edilir.

17. 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un *"Kararların uygulanması"* başlıklı 10. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"*Kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan teşkilattan çıkarılan ya da ilişiği kesilenlere ilişkin başvurunun kabulü hâlinde karar, kadro veya pozisyonunun bulunduğu kuruma, yükseköğretim kurumlarında kamu görevinden çıkarılan öğretim elemanları için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilir. Kamu görevine iade edilmesine karar verilenlerin eski kadro veya pozisyonuna atanması esastır. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilenlerin atama teklifleri; önceki kadro unvanlarına uygun olarak on beş gün içinde yapılır. Kurumlar, bildirim veya atama teklif tarihini takip eden otuz gün içerisinde atama işlemlerini tamamlar. Bu kapsamda yer alan personele ilişkin kadro ve pozisyonlar, ilgililere ilişkin atama onaylarının alındığı tarih itibarıyla diğer kanunlardaki hükümlere bakılmaksızın ve başka bir işleme gerek kalmaksızın ilgili mevzuatı uyarınca ihdas, tahsis ve vize edilmiş sayılır. Söz konusu kadro ve pozisyonlar, herhangi bir şekilde boşalmaları hâlinde başka bir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır. Atama emri, ilgili kamu kurum ve kuruluşu tarafından 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre ilgililere tebliğ edilir. Tebliğ tarihini takip eden on gün içerisinde göreve başlamayanların bu maddeden doğan atanma hakkı düşer. Kamu kurum ve kuruluşları atama ve göreve başlatma işlemlerinin sonucunu, işlemlerin tamamlanmasını takip eden on beş gün içinde Devlet Personel Başkanlığına bildirirler. İlgililerin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkrada belirtilen kişiler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmış sayılır. Bu kapsamda göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

18. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Fw1nfWy - xuEqoXS - ifcgTou - XDR4eM= ile erişebilirsin

B. Esasın İncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Hatice COŞKUN'un davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

20. Dava, 672 sayılı OHAL KHK'sı ile kamu görevinden çıkarılmasına karar verilen davacının, hakkında yapılan OHAL Komisyonu incelemesi sonucu, görevine iadesine karar verilmesi üzerine, iade sürecinde kendisine yapılan mali ve sosyal haklara ilişkin eksik ödemelerin tahsili istemiyle açılmıştır.

21. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğu kurala bağlanmış; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi gereğince idari eylem ve işlemlerden dolayı zarara uğrayanlar tarafından açılan tam yargı davaları idari dava türleri arasında sayılmıştır.

22. Kamu hizmetinin, yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, kamu yararına uygun şekilde işletilip işletilmediğinin, hizmet kusuru ya da başka bir nedenle idarenin sorumluluğu bulunup bulunmadığının yargısal denetiminin, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde "İdari dava türleri" arasında sayılan İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel kakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları kapsamında, idari yargı yerlerince yapılacağı açıktır.

23. Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş.'de mühendis olarak görev yapmakta iken, 21/07/2016 tarihinde 4857 sayılı İş Kanunu'nun 25/II maddesi gerekçe gösterilerek iş akdinin feshedildiği, davacı tarafından açılan işe iade istemli tespit davasında, Ankara 28. İş Mahkemesinin 29/11/2016 tarih ve E.2016/1126, K.2016/447 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilip, bu karara yönelik istinaf başvurusunun reddine karar verildiği; yargılama devam ederken 690 sayılı KHK'nın 56. maddesi uyarınca devam eden dava dosyalarının Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonuna devrinin yapıldığı; davacı tarafından da 672 sayılı KHK ile görevden çıkarılması işlemine karşı Komisyona başvuruda bulunulduğu; Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonunun 12/04/2018 tarih ve 2018/11348 sayılı kararı ile davacının başvurusunun kabulüne karar verilmesi üzerine 11/06/2018 tarihinde görevine iade edildiği; bilahare davacı tarafından çalışmadığı döneme ilişkin tüm mali ve özlük haklarının tarafına ödenmesinin davalıdan talep edildiği; bu talebin davalının 26/11/2018 tarih ve 64993426-900-E.34874 sayılı yazısı *"iş mahkemesindeki işe iade davasındaki kararlar gibi değerlendirilerek boşta geçen süreye ilişkin dört aylık ücretin ödenmesine karar verildiğinin"* davacı tarafa tebliği üzerine, anılan işlemin iptali ile kamu görevinden çıkarılmasını takip eden ay başından göreve başladığı süreye kadar geçen süreye tekabül eden aylık brüt ücretlerinin ve diğer tüm mali ve sosyal haklarının faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davaların açıldığı anlaşılmaktadır.

24. Somut uyuşmazlıkta, davalı şirketin özel hukuk tüzel kişisi olduğu ve davacının davalı şirkette iş akdiyle çalıştığı, 672 sayılı OHAL KHK'sı ile görevinden çıkarılmasına karar verildikten sonra, davacı hakkında yapılan adli soruşturma ve OHAL Komisyonu incelemesi sonucu görevine iadesine karar verildiği ve bu karar uyarınca da yine yönetim kurulu kararı ile işe iade edildiği görülmektedir. Eldeki davada, dava konusu edilen mali ve sosyal hakların, toplu iş sözleşmesi ve iş akdi çerçevesinde değerlendirilmesinin gerektiği düşünülse de, uyuşmazlığın esasının iş akdinden kaynaklanmadığı, OHAL Komisyonu kararı nedeniyle işe iade sürecinde davacı tarafa ödenmesi

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Fw1nfWy - xuEqoXS - ifcgTou - XDR4eM= ile erişebilirsin

gereken mali ve sosyal hakların, 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesine ve diğer mevzuata uygun olarak işlem tesis edilip edilmediğinin belirlenmesinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

25. Bu duruma göre, idarenin işleminden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olduğu ileri sürülen davacı tarafından açılan davanın çözümünde, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi gereğince idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

26. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 18/02/2026 tarih ve E.2026/54 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 6. İdare Mahkemesinin 18/02/2026 tarih ve E.2026/54 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Fw1nfWy - xuEqoXS - ifcgTou - XDR4eM= ile erişebilirsin