

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/16

**KARAR NO** : 2026/74

**KARAR TR** : 16/02/2026

**ÖZET:** 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : H. H. Y. S. B. . O. T. T. L. .

**Vekili** : Av. M. B.

**Davalılar** : 1-Antalya 1 Kültür ve Turizm Müdürlü ü (Adli Yargıda)

2-Antalya Valili i ( dari Yargıda)

**Vekili** : Av. H. Y.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkili i rketeye ait K. isimli turistik amaçlı gezi teknesi ile "Deniz Turizmi Araçları letmesi Belgesi" olmadan izinsiz olarak ticari faaliyette bulundu undan, hakkında 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrasına muhalefet edildi inden bahisle, Antalya Valili i 1 Kültür ve Turizm Müdürlü ünün 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 TL; 12/07/2024 tarih ve E-5398887 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 TL ve 18/07/2024 tarih ve E-5422116 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 TL olmak üzere toplam 193.032 TL idari para cezası düzenlendi ini belirterek, bu para cezalarının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. Antalya 2. Sulh Ceza Hâkimli i 31/10/2024 tarih ve D. .No: 2024/5924 sayılı kararı ile, 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı idari para cezası karar tutana ının usul ve kanuna uygun oldu undan bahisle, ba vurunun reddine karar vermi ve bu karara kar ı itirazlarından sadece tek bir idari yaptırım kararının incelendi i, di erleri hakkında bir karar verilmedi i öne sürülerek itiraz isteminde bulunulmu tur.

3. **Antalya 3. Sulh Ceza Hâkimli i 28/11/2024 tarih ve D. .No: 2024/8757 sayılı kararı** ile, itiraza konu hakimli in kararının kaldırılmasına, itirazı inceleme görevinin idare mahkemesine ait oldu u anla ıldı ndan, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca ba vurunun görev nedeniyle reddine kesin olarak karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde;*

*2634 Sayılı Turizm Te vik Kanunu'nun 33. maddesinde "Turizm i letmesi belgesi olmaksızın deniz turizmi araçlarıyla ticari faaliyette bulunanlar ile izinsiz olarak turizm amaçlı sportif faaliyette bulunanlara mahallin en büyük mülki amiri tarafından on bin Türk lirası idari para cezası verilir. Birinci fıkranın (i) bendi hariç, bu maddede belirtilen idari para cezalan her takvim yılı ba ndan geçerli olmak üzere o yıl için 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden de erleme oranında artırılarak uygulanır. Bu suretle idari para cezasının*



hesabında bir Türk lirasının küsuru dikkate alınmaz. Bu Kanun kapsamında verilen idari para cezaları, tebliğinden itibaren bir ay içinde ödenir." hükümlerine yer verildiği, aynı yasaya istinaden çıkartılan Turizm Tevki Kanunu'nun Cezai Hükümlerinin Uygulanması Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesinin "Kanunun Beinci Bölümünde yer alan hükümler uyarınca, belgeli turizm yatırım ve işletmelerine verilecek uyarma, para ve belge iptali cezaları bu Yönetmelik hükümlerine göre uygulanır." hükmünün yer aldığı, para cezaları bölümünün 7. maddesinde "Para cezaları Kanunun 33 üncü maddesinde belirtilen durumlarda ve miktarlarda uygulanır. Para cezasını gerektiren nedenler ve uygulanacak ceza, denetim raporu ile belirlenir. Anılan rapor ve ceza tutanağı Tebligat Kanunu uyarınca ilgiliye tebliğ edilir. Ceza tutarı tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde Turizm Geliştirme Fonu hesabına ödenir. İşletmelerce yapılan ceza ödemelerine ait belgelerin bir sureti ödemeyi takip eden 7 gün içinde işletme tarafından Bakanlıkça intikal ettirilir. Yukarıda belirtilen süre içinde ödenmeyen para cezalarının 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil edilmesi için "Denetim Raporu, Ceza Tutanağı ve Tebliğ Alındısı" Bakanlıkça işletmenin bulunduğu Vergi Dairesi, Mal Müdürlüğü veya Defterdarlık Saymanlık Müdürlükleri'ne gönderilir. Cebren takip ve tahsil edilen bu cezaların tutarı Kanunun 37 nci maddesinin, (B) bendinin (1/a) alt bendi hükmü uyarınca düzenlenen Turizm Tevki Kanunu Gerektiren Uygulanacak Para Cezalarının Tahsili ve Turizm Geliştirme Fonuna Aktarılması Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre Turizm Geliştirme Fonuna intikal ettirilir." hükmünün yer aldığı, aynı yönetmeliğin 9. maddesinde "Uyarma cezası kesindir. Para cezalarına karşı, cezanın ilgiliye tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde Bakanlıkça yazılı olarak itiraz edilebilir. İtirazlar, "Değerlendirme Kurulu"nda incelenir. İnceleme en geç bir ay içerisinde sonuçlandırılır. Değerlendirme Kurulu; para cezalarını onaylar, denetir veya kaldırır. Değerlendirme Kurulunun kararı Bakanlık Makamının onayı ile kesinleşir. Bu Yönetmelikte sayılan cezalara karşı, belgeli işletmenin bulunduğu yargı çevresindeki idare mahkemesi nezdinde iptal davası açılabilir." hükmünün yer aldığı, her ne kadar 9. maddenin son fıkrasında bu yönetmelikte sayılan cezalara karşı, ilgili işletmenin bulunduğu yargı çevresindeki idare mahkemesi nezdinde iptal davası açılabilir hükmü yer almış ise de işletmenin belgesiz olduğu, fakat yönetmelikte ceza hükümleri açısından herhangi bir ayrıma gidilmemesi sebebiyle söz konusu idari para cezasına karşı idari yargının görevli olduğu anlaşıldığından baharın vuruşunu inceleme görevinin idare Mahkemelerinde olduğu anlaşılmakla birlikte idari yargıda karar verilmiştir.

**HÜKÜM:** Gerekçesi yukarıda açıklandı üzere

1-Antalya 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 31/10/2024 tarihli, 2024/5924 Değerlendirme Kurulu sayılı kararının KALDIRILMASINA;

2-Antalya 1. Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nce düzenlenen 17/07/2024 tarihli, E-93826524-858-5411990 sayılı idari yaptırım karar tutanağının iptaline karar verilmesi talep edilmiş ise de; itirazı inceleme görev ve yetkisinin Antalya İdare Mahkemesine ait olduğu anlaşıldığından 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca BA VURUNUN GÖREVNEDEN YLE REDD NE..."

4. Davacı vekili bu kez, müvekkili şirket hakkında 2634 sayılı Turizm Tevki Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrasına muhalefet edildiğinden bahisle, Antalya Valiliği Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı idari yaptırım karar tutanağı ile 64.344 TL; 12/07/2024 tarih ve E-5398887 sayılı idari yaptırım karar tutanağı ile 64.344 TL ve 18/07/2024 tarih ve E-5422116 sayılı idari yaptırım karar tutanağı ile 64.344 TL olmak üzere toplam 193.032 TL idari para cezası düzenlendiğini belirterek, bu para cezalarının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

## **B. İdari Yargıda**

5. Antalya 4. İdare Mahkemesi 21/01/2025 tarih ve E.2025/13, K.2025/31 sayılı kararı ile, dava konusu işletmeler ayrı ayrı işletmeler olduğu için ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden, 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesi hükmüne uygun bulunmayan



dava dilekçesinin reddine karar vermi tir.

6. Davacı vekili yenileme dilekçesi ile, Antalya Valili i 1 Kùltür ve Turizm Müdürlü ünün 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı idari yaptırım karar tutana mın iptalini talep etmi tir.

7. **Antalya 4. dare Mahkemesi 09/10/2025 tarih ve E.2025/374 sayılı kararı** ile, açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Buna göre, uyu mazlı ın, kabahat i lendi i gerekçesiyle 2634 sayılı Kanun uyarınca verilen para cezasından kaynaklandı ı, anılan düzenlemede para cezasına ili kin kanun yolunu öngören maddenin yürürlükten kaldırıldı ı, dolayısıyla 2634 sayılı Yasada, bu yasa hükümleri uyarınca verilecek para cezalarının çözümünde görevli mahkemeye ili kin herhangi bir düzenlemenin bulunmadı ı, bu nedenle genel Kanun niteli indeki Kabahatler Kanunu hükümleri do rultusunda söz konusu cezanın iptali için Sulh Ceza Hakimli ine itiraz yoluna ba vurulması gerekti i anla ılmakla davaya bakmakla görevli merciin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vurulması gerekti i sonuç ve kanaatine ula ılmı tir..."

8. Antalya 4. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için, idari yargı dosyası ile birlikte ekinde adli yargı dosyası Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

### III. LG L HUKUK

9. 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun "Amaç" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı; turizm sektörünü düzenleyecek, geli tirecek, dinamik bir yapı ve i leyi e kavu turacak tertip ve tedbirlerin alınmasını sa lamaktır."

10. 2634 sayılı Kanun'un "Kapsam" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"Bu Kanun, turizm hizmeti ile bu hizmetin gere i kùltür ve turizm koruma ve geli im bölgeleri ve turizm merkezlerinin tespiti ile geli tirilmelerine, turizm yatırım ve i letmelerinin te vik edilmesine, düzenlenmesine ve denetlenmesine ili kin hükümleri kapsar."

11. 2634 sayılı Kanun'un "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

"Bu Kanunda yer alan;

...

f) Turizm Yatırım Belgesi: Turizm sektöründe yatırım yapana tespit edilen yatırım dönemi için Bakanlıkça verilen belgeyi,

g) (De i ik:18/7/2021-7334/1 md.) Turizm letmesi Belgesi: Basit konaklama tesisleri hariç olmak üzere, turizm sektöründe faaliyet gösteren turizm i letmelerine Bakanlıkça verilen belgeyi,

h) Belgeli Turizm Yatırım veya letmeleri: Bakanlıkça belgelendirilmi yatırım veya i letmeleri,

...

fade eder."



12. 2634 sayılı Kanun'un "Cezalar" ba lıklı 31. maddesi öyledir:

"(De i ik: 23/1/2008-5728/380 md.)

a) Bu Kanuna ve bu Kanunun uygulanmasına ili kin yönetmeliklerde gösterilen ko ullara uymayan belgeli yatırım, i letme ve deniz turizmi araçlarının belge sahiplerine, di er mevzuattaki ceza hükümleri saklı kalmak kaydıyla, a a idaki maddelerde belirtilen cezalar uygulanır.

b) (De i ik: 18/7/2021-7334/12 md.) 33 üncü maddedeki idari yaptırımlar; 30 uncu maddenin ikinci fıkrası kapsamında denetim yetkisi verilenler, Bakanlık kontrolörleri ve Bakan tarafından yetkilendirilen kamu görevlilerince tayin edilir."

13. 2634 sayılı Kanun'un "Para cezaları" ba lıklı 33. maddesinin sekizinci fıkrası öyledir:

"(De i ik: 23/5/2019-7175/8 md.)

Turizm i letmesi belgesi olmaksızın deniz turizmi araçlarıyla ticari faaliyette bulunanlar ile izinsiz olarak turizm amaçlı sportif faaliyette bulunanlara mahallin en büyük mülki amiri tarafından on bin Türk lirası idari para cezası verilir."

14. 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

" (De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

15. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir"

16. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

"(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) yerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması, gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıyaya kadar saklıdır"

17. 5326 sayılı Kanun'un "Ba vuru yolu" ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

"(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde



*idarî yaptırım kararı kesinle ir.*

*(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür .”*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

18. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari yargı yerince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı i lem yönünden usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

19. Raportör-Hâkim Hatice CO KUN'un, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

20. Dava, 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca verilen 64.344 TL idari para cezasının iptali istemiyle açılmı tır.

21. Dosyanın incelenmesinden; davacı irkete ait K. isimli turistik amaçlı gezi teknesi ile "*Deniz Turizmi Araçları İletmesi Belgesi*" olmadan izinsiz olarak ticari faaliyette bulundu undan bahisle, 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca, Antalya Valili i l Kültür ve Turizm Müdürlü ünün 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 TL idari para cezası verildi i bu karar tutana mın davacı tarafa tebli edilmesi üzerine idari para cezasının iptali istemiyle dava açıldı ı anla ılmaktadır.

22. Uyu mazlık Mahkemesince, idari para cezası yönünden olu an olumsuz görev uyu mazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmi olması ve dosya içeri inden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildi inin anla ılması halinde, idari para cezasına ili kin kararın hukuka aykırılı ı iddiasının da, idari yargı yerinde görülece i sonucuna varılmı tır.

23. Dosya kapsamından idari para cezası uygulanmasına dair i lem dı nda anılan irket adına ba kaca bir i lemin tesis edilmedi i, ba ka bir deyi le iptali istenilen i lemin yalnızca idari para cezası uygulanmasına ili kin oldu u, dava dilekçelerinde de davacının idari para cezası dı nda ba kaca bir i leme yönelmi iptal iradesinin bulunmadı ı görülmektedir.



24. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

25. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2634 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, aynı Kanun'un cezalara itiraz ve dava açılması başlıklı 35. maddesinin de (23/1/2008-5728/578 md.) mülga olduğu anlaşılmıştır.

26. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Antalya 4. derece Mahkemesinin bapvurusunun kabulü ile, Antalya 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 28/11/2024 tarih ve D. No:2024/8757 sayılı görevsizlik kararının, 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı işlem yönünden kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Antalya 4. derece Mahkemesinin BAPVURUSUNUN KABULÜ ile Antalya 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 28/11/2024 tarih ve D. No:2024/8757 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ, 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı işlem yönünden KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde OY BİRLİKLE KESİNLİK OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili  
Kenan  
YARAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
BİLİR

Üye  
Mustafa  
EROL

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

