

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/168  
**KARAR NO** : 2026/155  
**KARAR TR** : 13/04/2026

**ÖZET:** Davacının, Halk E itim Merkezinde usta ö retici olarak çalı makta iken, i akdinin sona ermesi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan tazminat ve parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : M. T.  
**Vekili** : Av. M. T. T.  
**Davalı** : Milli E itim Bakanlı ı  
**Vekili** : Av. A. G.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin Battalgazi Halk E itim Merkezi Müdürlü ü biriminde 10/01/2018 - Temmuz 2022 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken, i akdinin gerekçe gösterilmeksizin feshedildi ini belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere, 100 TL kıdem tazminatının i akdinin fesih tarihinden, 50 TL ihbar tazminatı, 50 TL eksik ödenen ücret alaca ı, 50 TL yıllık izin alaca ı ve 50 TL ilave tediye alaca ının ise arabuluculuk son tutana mın düzenlendi i tarihten itibaren i leyecek faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **Ankara 28. Mahkemesi 04/12/2025 tarih ve E.2025/49, K.2025/423 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın çözüm yerinin idari yargı yeri oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle, dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Yukarıda yapılan açıklamalardan ve içtihatlardan da anla ıldı ı üzere taraflar arasında bir i sözle mesinin varlı ndan bahsetmek mümkün olmadı ı, davacı ile Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezi arasındaki ili kinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı oldu u, göreve alınma, çalı ma ko ulları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendi i sabittir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2019/9-786 Esas 2021/1518 Karar sayılı içtihatı da bu do rultudadır. Ayrıca, Sosyal Güvenlik Hukuku açısından primlerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na ödenmesi, davacının özel hukuk kapsamında sözle me ile çalı tı mı göstermez (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun, 30.11.2021 tarih, 2019/9-786 esas, 2021/1518 karar sayılı kararı; Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 16.06.2020 tarih, 2016/19230 esas, 2020/6243 karar sayılı kararı). Bu nedenlerle davacının usta ö retici görevi ile Halk E itim Merkezindeki çalı masının i sözle mesine dayanmadı ı, usta ö reticinin 4857 sayılı Kanun kapsamında i çi sayılmadı ı açık olup, Uyu mazlık Mahkemesi kararlarının sadece ilgili dava dosyası için ba layıcı olması dikkate alınarak Yargıtay kararlarına göre mahkememizce yargı yolunun caiz olmadı ndan dolayı davanın usulden reddine..."*

3. Davacı vekili bu kez, aynı tazminat ve alacakların adli yargıda açılan dava tarihinden itibaren i leyecek faizi ile birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.



## B. dari Yargıda

4. **Ankara 8. dare Mahkemesi 05/02/2026 tarih ve E.2026/178 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın adli yargının görev alanına girdi i gerekçesiyle 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Dosyanın incelenmesinden; davacının Milli E itim Bakanlı ı Battalgazi Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde usta ö retici olarak çalı maktaki iken hizmet sözleşmesinin feshedilmesi üzerine hak ettiği ileri sürülen imdilik 100,00-TL brüt kıdem tazminatı, 50,00-TL brüt ihbar tazminatı, 50,00-TL brüt yıllık izin ücreti alacağı, 50,00-TL brüt eksik ödenen ücret alacağı/ücret farkı ve 50,00-TL brüt ilave tediye alacağı olmak üzere toplam 300,00-TL alacağı adli yargıda dava açılan 14/02/2025 tarihinden itibaren ilenecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı ı anlaşılmaktadır.*

*Olayda; davacı ile idare arasında bir hizmet ilisi kuruldu u ve talep edilen alacakların da Kanunu'ndan kaynaklanan alacaklar oldu u hususları dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tir.*

*Öte yandan; davanın ilk olarak Ankara 28. Mahkemesinde açıldı ı ve anılan Mahkemenin E.2025/49 sayılı dosyasında 04/12/2025 tarihinde "Davanın,yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle HMK madde 114/1-b gereince usulden reddine" karar verilmesi üzerine Mahkememizde dava açıldı ı, Ankara 18. Mahkemesinin görevsizlik kararının 22/01/2026 tarihinde kesinleşti i anlaşıldı ından, görevli merciin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine başvurulması gerekti i sonucuna varılmış tir..."*

5. Ankara 8. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyasına ilikin evraklar ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmiş tir.

## III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç iliy veren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."*

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı mülga 134. maddesi öyledir:

*"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyu mazlıklar, yetkili il mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."*

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

*"Bu Kanunun uygulanmasında;*



...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme dayanan çalı tırulan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan " Sözle mesi, Türleri ve Feshi" ba lıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kurulu u" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü ü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisasla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."



15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi kişiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ili kisi nedeniyle sözleşme medeni veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyu mazlıklara, iş ili kin dava ve iş lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculuğu iş ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve iş ler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna iş ili kin hükümlere tabidir."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk inceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyasına iş ili kin evraklar ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule iş ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyu mazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

##### B. Esasın incelenmesi

18. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüldüğü ünlüdü:

19. Dava, davacının Battalgazi Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü biriminde 10/01/2018-Temmuz 2022 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin feshinden



kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 8. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Ankara 28. Mahkemesi 04/12/2025 tarih ve E.2025/49, K.2025/423 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 8. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara 28. Mahkemesi 04/12/2025 tarih ve E.2025/49, K.2025/423 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Rıdvan  
GÜLEÇ

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

Üye  
Yüksel  
NAVDAR

