

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/175
KARAR NO : 2026/191
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun'un 5. maddesinin 2. ve 16. fıkrası uyarınca davacıya ait i yerinin 10 gün süre ile kapatılmasına ili kin olarak verilen idari yaptırım kararının iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Y. E. L.
Vekilleri : Av. G. F.
Davalı : Ye ilyurt Kaymakamlı ı lçe Sa lık Müdürlü ü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin i letmecisi oldu u adresinde faaliyet gösteren "C. M. " isimli i yerinde yapılan denetimlerde 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun hükümlerine 4. kez aykırı hareket edildi inden bahisle, i letmenin 10 (on) gün süreyle kapatılmasına ili kin Ye ilyurt lçe Sa lık Müdürlü ünün bila tarih ve E-20302303/280 sayılı i leminin hukuka aykırı oldu u, i yerinin kapalı alanlarında sigara içilmedi i, e itlik ilkesine aykırı hareket edildi i ileri sürülerek, iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır .

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Malatya 3. Sulh Ceza Hakimli i 30/05/2025 tarih ve De i ik No.2025/2574 sayı ile, itiraza konu Ye ilyurt Kaymakamlı ı lçe Sa lık Müdürlü ünün 14/03/2025 tarih ve E-20302303/280 sayı numaralı i lemin 4207 sayılı kanun kapsamında verilen kapatma cezası oldu u, idari i leme itirazlarda idare mahkemelerinin görevli oldu u gerekçesiyle ba vurunun görev yönünden reddine karar vermi ; davacının bu karara yönelik yaptı ı itiraz, Malatya 1. Sulh Ceza Hakimli inin 26/06/2025 tarih De i ik i no: 2025/3712 sayılı kararıyla kesin olarak reddedilmi , karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir.

"... tiraza konu Ye ilyurt Kaymakamlı ı lçe Sa lık Müdürlü ünün 14/03/2025 tarih ve E-20302303/280 sayı numaralı i lemin 4207 sayılı kanun kapsamında verilen kapatma cezası oldu u, idari i leme itirazın idare mahkemelerinin görevli oldu u anla ılmakla, ..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. Malatya 3. dare Mahkemesi 17/06/2025 tarih ve E.2025/627, K.2025/791 sayılı kararı ile,uyu mazlı ın 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27. maddesinin 1. fıkrası gere ince adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i gerekçesiyle; davanın 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca görev yönünden reddine, karar vermi ; kararın



istinaf edilmesi üzerine dosyanın gönderildi i Gaziantep Bölge dare Mahkemesi 2. dari Dava Dairesi 30/10/2025 tarih E.2025/1989 K. 2025/2991 sayılı kararında; davacıya ait i yerinde, 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun hükümlerine 4. kez aykırı hareket edildi inden bahisle i letmenin 10 (on) gün süreyle kapatılmasından kaynaklandı ı anla ılan uyu mazlı ın çözümüünün, Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesine ait bulundu u gerekçesiyle, dava dosyasının esas kaydının kapatılarak Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesi'ne gönderilmesine karar vermi tir.

5. Gaziantep Bölge dare Mahkemesi Dördüncü dari Dava Dairesi 06/01/2026 tarih ve E.2025/2792, K.2026/529 sayılı kararı ile, görülmekte olan davada adli yargının görevli oldu u sonucuna ula an dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca, görevli mahkemenin belirlenmesi için adli yargıda verilen görevsizlik kararına ili kin dosya temin edilmek suretiyle ve gerekçeli ba vuru kararıyla Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulması gerekirken, davanın görev yönünden reddi yolunda karar verilmesinde, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'a uyarılılık bulunmadı ı gerekçesiyle istinaf ba vurusunun kabulüne, Malatya 3. dare Mahkemesince verilen 17/06/2025 tarih ve E.2025/627, K.2025/791 sayılı "davanın görev yönünden reddine" ili kin kararın kaldırılmasına, yukarıda aktarılan hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir .

6. Malatya 3 dare Mahkemesi 18/02/2026 tarih ve E.2026/139 sayılı kararı ile, davacıya ait i yerinin 10 gün süre ile kapatılması kararına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısımları öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, Malatya li, Ye ilyurt lçesi, T. M. , M. D. C. , N. adresinde faaliyet gösteren, davacının i letimindeki "C. M. " isimli i yerinde yapılan denetimlerde 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun hükümlerine 4. kez aykırı hareket edildi inden bahisle i letmenin 10 (on) gün süreyle kapatılmasına ili kin Ye ilyurt lçe Sa lık Müdürlü ü'nün bila tarih ve E-20302303/280 sayılı i leminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda aktarılan 4207 sayılı Kanun'un mevcut halinde idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenleme yer almamaktadır. Bununla birlikte, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yayımından sonra dava konusu i leme dayanak te kil eden 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun hükümlerinde i yerlerinin kapatılmasına ili kin i lemlerin hangi artlarda yapılabilece i belirtilmi , ancak bu tür i leme kar ı hangi mahkemede dava açılabilce ine ili kin düzenleme yapılmamı tir.

Bu durumda, dava konusu i lemin, davacıya ait i yerinin, kapalı alanda tütün ürünü tüketilmemesine ili kin yasakların uygulanması ve tedbirlerin alınmasıyla ilgili yükümlülüklere uyulmadı ndan bahisle 4207 sayılı Kanun'un 5. maddesine istinaden 10 (on) gün süreyle kapatılmasından kaynaklandı ı görülmekle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde belirtildi i üzere idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerin, di er kanunlarda aksine bir hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ının açıkça belirtilmi olması kar ısında, uyu mazlı ın 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27. maddesinin 1. fıkrası gere ince adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna ula ılmı tir.

Nitekim Uyu mazlık Mahkemesinin 22/09/2025 tarih ve E:2025/382, K:2025/519 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin



belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına, dava dosyasının Malatya 3. Sulh Ceza Hakimli inin 30/05/2025 tarih ve E:2025/2574 D. sayılı dosyası da temin edilerek Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyu mazlık Mahkemesince karar verilineceye kadar davanın incelenmesinin ertelenmesine,,..."

7. Malatya 3. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

8. 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun'un "Tütün ürünlerinin yasaklanması" ba lıklı 2. maddesinin 1. fıkrası öyledir:

"(De i ik: 3/1/2008-5727/3 md.)

(1) Tütün ürünleri;

a) Kamu hizmet binalarının kapalı alanlarında,

b) Koridorları dahil olmak üzere her türlü e itim, sa lık, üretim, ticaret, sosyal, kültürel, spor, e lence ve benzeri amaçlı özel hukuk ki ilerine ait olan ve birden çok ki inin girebilece i (ikamete mahsus konutlar hariç) binaların kapalı alanlarında,

c) (De i ik: 24/5/2013-6487/26 md.) Hususi araçların sürücü koltukları ile taksi hizmeti verenler dâhil olmak üzere karayolu, demiryolu, denizyolu ve havayolu toplu ta ima araçlarında,

ç) Okul öncesi e itim kurumlarının, dershaneler, özel e itim ve ö retim kurumları dahil olmak üzere ilk ve orta ö renim kurumlarının, kültür ve sosyal hizmet binalarının kapalı ve açık alanlarında,

d) Özel hukuk ki ilerine ait olan lokantalar ile kahvehane, kafeterya, birahane gibi e lence hizmeti verilen i letmelerde, tüketilemez. "

9. 4207 sayılı Kanun'un "Ceza hükümleri" ba lıklı 5. maddesinin 2. ve 16. fıkraları öyledir:

"(De i ik: 3/1/2008-5727/6 md.)

...

(2)(De i ik: 13/2/2011-6111/202 md.) 2. maddenin (a) bendi hariç birinci, üçüncü, dördüncü ve be inci fıkralarında belirtilen yasakların uygulanması ve tedbirlerin alınması ile ilgili yükümlülüklerini yerine getirmeyen i letme sorumlularına, mahalli mülki amir tarafından bin Türk Lirasından be bin Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir."

(16) (Ek: 13/2/2011-6111/202 md.; De i ik: 24/5/2013-6487/27 md.) Bu maddedeki cezaları gerektiren fiillerin bir yıllık dönemde tekrerrüü hâlinde idari para cezası bir kat; ikinci tekrerrüü hâlinde iki kat artırılarak verilir. Aynı dönemdeki üçüncü tekrerrüüde de i yeri on günden bir aya kadar kapatılır."

10. 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

"(De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."



11. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

“(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir”

12. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

“(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) yerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyriüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapıncaya kadar saklıdır”

13. 5326 sayılı Kanun'un “Ba vuru yolu” ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

“(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.

...

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmı olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür.”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ 'in ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

15. Raportör-Hâkim erife ÖZDO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTC 'nin davada adli yargının Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü lüp dü ünüldü:

16. Dava, 4207 sayılı Kanun'un 5. maddesinin 2. ve 16. fıkraları uyarınca davacıya ait



i yerinin 10 gün süre ile kapatılmasına ili kin olarak verilen, idari yaptırım kararının iptali istemiyle açılmıştır.

17. Dava dosyasının incelenmesinden; adresinde faaliyet gösteren "C. M. " davacının i letmecisi oldu u isimli i yerinde, İlçe Emniyet Müdürlü ü Ekiplerince tütün mamullerinin tüketildi ine dair yapılan denetimler neticesinde elde edilen tespitlere istinaden, i yeri hakkında idari para cezaları verildi i, yine anılan i yerinde 14/03/2025 tarihinde gerçekleştirilen denetim neticesinde aynı ihlalin (3. Tekerrür) 4. hılal olarak saptanması üzerine, 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun'un 5. maddesinin 2. ve 16. fıkraları uyarınca söz konusu i yerinin 10 (on) gün süreyle kapatılmasına ili kin Ye ilyurt Kaymakamlı ı İlçe Sa lık Müdürlü ünün bila tarih ve E-20302303/280 sayılı i leminin tesis edilmesi üzerine, mezkûr i lemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

18. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, Kanun'un 19. maddesinde sayılan yaptırımlar saklı tutulmak kaydıyla, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı, di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı anlaşılmaktadır.

19. 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen 8. fıkrasında, idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i kurala ba lanmı , bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı ba lantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandı ı ifade edilmi tir.

20. 19/12/2006 tarihinde yürürlü e giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı; di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı ancak; idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i anlaşılmaktadır.

21. Uyu mazlık Mahkemesince, idari para cezası yönünden olu an olumsuz görev uyu mazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmi olması ve dosya içeri inden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildi inin anlaşılması halinde; idari para cezasına ili kin kararın hukuka aykırılı ı iddiasının da, idari yargı yerinde görülece i sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmi tir.

22. Somut uyu mazlıkta davacıya ait i yerinin 4207 sayılı Kanun'un 5. maddesinin on altıncı fıkrasına dayanılarak ve bu fıkrada öngörülen sürelerle uygun olarak süresiz de il, belirli bir süre için " 10 gün" kapatılmasına ili kin idari yaptırım kararının; 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lı mını ta ryan 19. maddesinde, "di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için, yerinin kapatılmasıgibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıncaya kadar saklı tutulan, ba ka bir deyi le, belirtilen istisnalar içinde sayılan yaptırımlardan biri oldu u, 4207 sayılı Kanun'un ilk kez, 13/02/2011 tarihli ve 6111 sayılı Kanun'un 202. maddesiyle, daha sonra 24/05/2013 tarihli ve 6487 sayılı Kanun'un 27. maddesiyle de i tirilerek yeniden



düzenlendi i ve "i yerinin belirli bir süre için kapatılmasına" ili kin karara kar ı kanun yoluna ili kin bir düzenlemeye yer verilmedi i anla ılmı tır.

23. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde, bu Kanun'un, idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, i yerinin 10 gün süre ile kapatılmasına ili kin karara kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Malatya 3. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Malatya 3. Sulh Ceza Hakimli inin 30/05/2025 tarih ve De i ik No.2025/2574 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Malatya 3. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Malatya 3. Sulh Ceza Hakimli inin 30/05/2025 tarih ve De i ik No.2025/2574 GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

Üye
Yüksel
NAVDAR

