

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/182  
**KARAR NO** : 2026/186  
**KARAR TR** : 13/04/2026

**ÖZET:** dari yargı yerinde açılan davanın öncesinde adli yargı yerinde aynı konuda verilmi kesin veya kesinle mi bir görevsizlik kararının bulunmadı ı anlaşıldı ından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen ko ulların olu maması nedeniyle aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca, BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Kamu Denetçili i Kurumu Ba denetçili i  
**Vekili** : Av. B. U.  
**Davalı** : Y. A.  
**Vekili** : Av. M. G.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1.Davacı Kamu Denetçili i Kurumu Ba denetçili i vekili, davacı kurum ile davalı arasında 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek 6'ncı maddesi ve Kamu Kurum ve Kurulu larının Büyük Ölçekli Bilgi lem Birimlerinde Sözle meli Personel stihdamına ili kin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik hükümleri kapsamında imzalanmı olan hizmet sözleşmesinin davalı tarafından tek taraflı feshi sebebiyle 310.177,53 TL tazminatın 06/06/2022 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı kurumun banka hesabına ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. Ankara 43. Asliye Hukuk Mahkemesi 17/09/2024 tarih ve E.2022/353, K.2024/368 sayılı kararı ile, davanın kabulüne karar vermi , bu kararın istinaf edilmesi üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi 05/11/2025 tarih ve E.2024/1389, K.2025/1389 sayılı kararı ile, davanın niteli ine göre idari yargı yolunda görülmesi gerekti i halde mahkemece esas yönünden hüküm tesisi usul ve kanuna aykırı görülerek, HMK'nın 353/1/a/3. maddesi uyarınca davalının istinaf ba vurusunun kabulüne, mahkeme kararının kaldırılmasına, gere i yapılmak üzere dosyanın mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir.

3. Ankara 43. Asliye Hukuk Mahkemesi 10/12/2025 tarih ve E.2025/568, K.2025/461 sayılı kararı ile, davanın niteli ine göre taraflar arasındaki uyu mazlı ın idari nitelikte bulunması nedeniyle, yargı yolunun caiz olmaması ve dava artı eksikli i gözetilerek 6100 sayılı HMK 114/1/b ve 115/2 maddeleri gere ince, davanın usulden reddine karar vermi ,karar istinaf edilmi ,dosya aslı istinaf incelemesi için Ankara Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:



"... Somut olayda; Uyu mazlık, davalının yaptı ı feshin haksız oldu u iddiasına dayalı, taraflar arasındaki sözleşme meden do an tazminat alaca ının tahsili istemine ili kindir.

darenin, kamu görevlisi sayılan personeli ile arasındaki ili ki, idare hukuku ilkelerine dayanan ve idare hukuku ilkeleriyle düzenlenen bir kamu hukuku ili kisidir. Gerek üye-kurum ili kisinin idare kurallarına göre belirlenmesi ve gerekse kurumun kurulu amacı olarak belirlenen hizmetleri yerine getirdi i sırada karar ve yürütme organlarınca, kamu gücüne dayanılmak suretiyle resen ve tek yanlı olarak tesis edilen i lemlerin idari nitelik ta ı dı ının açık bulunması nedeniyle, kurumun üyeleriyle arasındaki özel kanunundan kaynaklanan uyu mazlıkların çözüm yerinin de idari yargının görevine girdi i kabul edilmelidir. (Uyu mazlık Mahkemesinin 01/04/2024 tarih ve 2024/15 Esas, 2024/137 Karar sayılı kararı ile mahkemenin di er yerle ik kararları, Yargıtay ve Bölge Adliye Mahkemeleri ile idari yargı birimlerinin emsal nitelikteki tüm karar ve uygulamaları da aynı istikamettedir.)

Buna göre, somut uyu mazlıkta da, davalının çalı ma biçimi ile idareyle imzalanan sözleşme hükümlerine bakıldı ında, idarenin 375 sayılı KHK ve di er hükümler uyarınca ve kamusal nitelikte üstün hak ve yetkilere dayanarak yaptı ı sözleşme menin idari nitelikte oldu u, davacının sözleşme menin haksız feshi iddiasına dayalı sözleşme meden do an tazminat alaca ının tahsilini talep etti i tespit edilmekle, davacı kurum bünyesinde sözleşme meli personel statüsünde bili im uzmanı olarak hizmet sözleşme mesine istinaden çalı an davalının sözleşme kapsamına göre adli yargının görev alanına giren bir hukuki durumunun bulunmadı ı istinaf mahkemesi kararında belirtilmi olup, mahkememizce de bu gerekçeye i tirak edilmi tir.

Bu itibarla; yargı yolunun caiz olmaması davanın artlarından olup yargılamanın her a amasında mahkemelerce resen gözetilece inden, davanın niteli ine göre taraflar arasındaki uyu mazlı ın idari nitelikte bulunması nedeniyle yargı yolunun caiz olmaması ve dava artı eksikli i gözetilerek dari Yargılama Usulu Kanununun 2.maddesi ile 6100 sayılı HMK 114/1/b ve 115/2 maddeleri gere ince davanın usulden reddine..."

4. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. dari Yargıda**

**5. Ankara 2. dare Mahkemesi 05/02/2026 tarih ve E.2026/105 sayılı kararı ile,** uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir :

"... Olayda, davacı kurum ile davalı gerçek ki i arasında akdedilen bir hizmet sözleşme mesinin davalı gerçek ki i tarafından haksız yere tek taraflı feshi sebebiyle sözleşme mede belirtilen hükümlere göre hesap edilen tutarda tazminatın yasal faiziyle ödenmesi istemiyle açılan davanın, 2577 sayılı Kanunun 2. maddesinde belirtilen dava türlerinden olmadı ı gibi idari yargı yerlerinde gerçek ki ilere kar ı açılıp görülebilecek bir dava türünün bulunmadı ı ve söz konusu tazminat talebinin hizmet sözleşme mesinden kaynaklı oldu u göz önüne alındı ında uyu mazlı ın çözümünde adli yargının görevli oldu u sonucuna varıldı ından, bu uyu mazlı ın esasının mahkememizce incelenmesi hukuken mümkün de ildir.

Öte yandan, görülmekte olan dava, Ankara 43. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 10/12/2025 tarih ve E:2025/568, K:2025/461 sayılı "Davanın Usulden Reddine" (görevsizlik ) kararı üzerine Mahkememizde açıldı ından görev uyu mazlı ının giderilmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermek gerekmi tir..."

6. Ankara 2. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ve adli yargı dava dosyasına esas Uyap çıktıları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.



### III. LG L HUKUK

7. Anayasa'nın "F. Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"Uyu mazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlmeye yetkilidir..."*

8. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

*"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir.*

*Özel kanun uyarınca hakeme ba vurulmasının zorunlu oldu u hallerde, e er hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmi ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkra yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."*

9. 2247 sayılı Kanun'un "Yargı merciilerinin uyu mazlık mahkemesine ba vurmaları" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

*"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.*

*(De i ik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir."*

10. 2247 sayılı Kanun'un "ncelemede izlenecek sıra" ba lıklı 27. maddesi öyledir :

*"Uyu mazlık Mahkemesinin, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceleyece i; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."*

### IV. NCELEME VE GEREKÇE

#### A. lk nceleme

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN, Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

12. dare Mahkemesince yapılan ba vurunun incelenebilmesi için, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ko ulların bulunması gerekti i tartışılmasıdır.



13. Dava dosyasının incelenmesinden, davacı kurum ile davalı Y. A. arasında 01/01/2022 - 31/12/2022 tarihleri arasında geçerli olmak üzere hizmet sözleşmesi imzalandığı, davalının 06/04/2022 tarihinde sözleşmeyi tek tarafı olarak feshettiği, bunun üzerine davacı kurum tarafından aralarında akdedilen hizmet sözleşmesi ve yönetmelik hükümleri uyarınca hesaplanan 310.177,53 TL tazminatın 06/06/2022 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle ödenmesi istemiyle davalı Y. A. 'a karşı açılan davada, Ankara 43. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 10/12/2025 tarih ve E.2025/568, K.2025/461 sayılı kararı ile "*davacının davasının yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine*" kararı verilmesi üzerine, henüz bu karar kesinleşmeden, idari yargı yerinde aynı istemle dava açıldı, idari yargı yerince uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için mahkememize gönderildiği anlaşılmıştır.

14. Ankara 2. dairesi Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunması gerekmektedir. Oysa olayda, adli yargı yerince davacı hakkında aynı konuya ilişkin olarak verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı halde bu kararın kesinleşmediği, böylece ortada Kanun'da öngörülen biçimde, idari yargı yerinde açılan davanın öncesinde, adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararının bulunmadığı görülmektedir.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 2. dairesi Mahkemesince yapılan başvurunun öncesinde adli yargı yerince davacı yönünden aynı konuda verilmiş ancak kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Ankara 2. dairesi Mahkemesinin 05/02/2026 tarih ve E.2026/105 sayılı başvurusunun reddi gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Ankara 2. dairesi Mahkemesinin 05/02/2026 tarih ve E.2026/105 sayılı BA VURUSUNUN REDDİNE,

13/04/2026 tarihinde OY BİRLİKLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan  
Rıdvan  
GÜLEÇ

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
BİLİR

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

Üye  
Yüksel  
NAVDAR

