T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/183
KARAR NO : 2026/348
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Türk Telekomünikasyon A.Ş.'de görev yapmakta iken emekli olan davacının, ek gösterge rakamının ve buna bağlı olarak emekli aylığının düzeltilmesi istemiyle açtığı davanın, anılan davalı yönünden ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. K. O.
Vekili : Av. N. Ç.
Davalılar : 1-Türk Telekomünikasyon A.Ş.
Vekili : Av. A. D. Y.
2-Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Av. M. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili müvekkilinin, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'de direktör olarak çalışmakta iken emekli olduğunu, emeklilik aylık hesaplamasında emekli olduğu en son direktör pozisyonunun kamudaki karşılığının daire başkanı olarak değerlendirilip emeklilik aylık hesaplamasında 4800 ek gösterge rakamının uygulanması gerekirken, emekli sicil ve SGK hizmet dökümü ve emeklilik bilgi dökümanları incelendiğinde 1/4 derece ve 4200 ek göstergeden işlem yapılıp daire başkanlığı karşılığı olan 4800 ek gösterge ile makam ve temsil tazminat haklarının yansıtılmadığını tespit ettiklerini, davalılardan Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına emeklilik aylık hesaplamasında daire başkanı karşılığı eksik hesaplanan haklarının düzenlenerek ek gösterge rakamının 4800 olarak düzeltilmesi ile görev ve makam tazminatlarının hesaplanarak emeklilik tarihinden itibaren oluşan farklarla birlikte emekli aylığının düzeltilmesi yönünde yapılan 09/10/2024 tarihli başvurunun zımnen reddedildiğini belirterek, zımnen red işleminin iptali ve emekliliğe dair haklarının faiziyle birlikte tahsili istemiyle Türk Telekomünikasyon A.Ş., Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı, T.C. Cumhurbaşkanlığı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş. Genel Müdürlüğü, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ile Hazine ve Maliye Bakanlığı'na karşı idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Ankara 13. İdare Mahkemesi 12/03/2025 tarih ve E.2025/39 sayılı hasım düzeltme kararı ile, davanın, doğru hasım olan Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı ve Türk Telekomünikasyon A.Ş. husumetiyle incelenmesi gerektiğinden, Hazine ve Maliye Bakanlığı, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ve Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi Genel Müdürlüğünün hasım mevkiinden çıkartılmasına karar verilmiştir.

3.Davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekili, süresinde sunduğu cevap dilekçesinde, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğunu ileri sürerek, yargı yolu itirazında bulunmuştur.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kgc8+pI - GQG/OFN - ZWFKLnW - fH4g+g= ile erişebilirsin

4. **Ankara 13. İdare Mahkemesi 10/12/2025 tarih ve E.2025/39 sayılı kararı** ile, davalı Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketinin görev itirazının reddine ve Mahkemelerinin görevli olduğuna karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Uyuşmazlıkta, davacının, 27.11.1990 tarihinde Türk Telekomünikasyon A.Ş. Çorum Telefon Müdürlüğünde mühendis unvanı ile açıktan ataması yapılarak, 11.12.2000-11.12.2003 arası şef mühendis olarak, 11.12.2004-11.12.2007 arası müdür olarak, 01.10.2008-11.12.2017 arası grup müdürü olarak, 11.12.2018-16.08.2024 arası direktör olarak görev yapmakta iken 16.08.2024 tarihinde istifa ettiği, 01.10.2024 tarih ve 407835 sayılı işlem ile 5434 sayılı Kanuna tabi 33 yıl 5 ay 16 gün fiili hizmeti ile 2 ay 16 gün askerlik borçlanması ve 2 ay fiili hizmet zammı süresi olmak üzere toplam 33 yıl 10 ay 2 gün hizmeti, 1 inci derece 4 üncü kademe intibakı, +4200 ek gösterge rakamı esas alınarak 01.09.2024 tarihinde itibaren 5434 sayılı Kanun kapsamında emekli aylığı bağlandığı, davacının başvurusunun da ek göstergesinin +4400'e yükseltilmesi ve aylığının düzeltilmesine ilişkin olduğu göz önüne alındığında, 5434 sayılı Kanun kapsamında emekli aylığı bağlanan davacı tarafından açılan iş bu davanın görüm ve çözümünde idari yargı mercilerinin görevli olduğu anlaşılmaktadır.*
>
> *Açıklanan nedenlerle davalı idarenin görev itirazının reddine..."*

5. Davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması talebiyle başvurusu üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi

6. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, davanın açıldığı tarihte davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliği taşımayan Türk Telekomünikasyon A.Ş olması karşısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmek olanaksız olduğundan, uyuşmazlığın Türk Telekomünikasyon A.Ş bakımından özel hukuk hükümlerine göre adli yargı merciince çözümlenmesi gerektiği görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek, dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bilindiği gibi, Telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini 31.12.2003 tarihinde kadar tekel olarak yürütmekle görevli kılınan ve çoğunluk hisseleri kamuya ait bulunan Türk Telekomun, tekel kapsamında kamu hizmeti yürüten, kuruluş kanunundaki son düzenlemeler ile kendine özgü statüye sahip olan ve sermayesindeki kamu payı %50'nin altına düşünceye kadar kamu kuruluşu niteliğini taşıyan bir kuruluş olduğu tartışmasız olmakla birlikte, özelleştirme kapsamında bulunan Türk Telekomdaki tamamı Hazineye ait bulunan hisselerden %55'i, 14.11.2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile Ojer Telekomünikasyon A.Ş.ye satılmıştır, Ojer Telekomünikasyon A.Ş.den 22.12.2018 tarihinde LYY Telekomünikasyon A.Ş.ye devredilen %55'lik şirket payının 31.03.2022 tarihinde Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş.ye devredilmesinden sonra, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş. %61,68 pay sahipliği ile Türk Telekomun en büyük hissedarı hâline gelmiştir. 26.08.2016 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6741 sayılı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile kurulan Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş. profesyonel yönetim ilkelerine göre yönetilen, özel hukuk hükümlerine tabi bir şirkettir.*
>
> *Buna göre, adli yargıda davanın açıldığı tarihte, davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliği taşımayan Türk Telekomun olması karşısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmış*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kgc8+pI - GQG/OFN - ZWFKLnW - fH4g+g= ile erişebilirsin

bir idari dava bulunduğundan söz etmek olanaksız olduğundan, uyuşmazlığın Türk Telekom bakımından özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiği düşünülmektedir.

Uyuşmazlık Mahkemesinin 2023/584 Esas, 2024/348 Karar sayılı ve 2020/155 E., 2020/177 K. sayılı kararlarında da aynı hususların vurgulandığı görülmektedir..."

7. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danıştay Başsavcılığının da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCESİ

8. Danıştay Başsavcısı, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...Olayda; Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin özelleştirme sürecinde davacının 4502 ve 4673 sayılı Kanun hükümleri uyarınca kamu kurum ve kuruluşlarına nakil hakkından vazgeçerek İş Kanununa tabi personel stastüsünde anılan şirkette çalışmayı tercih ettiği ve sosyal güvenlik yönünden ise isteği doğrultusunda, önceden bağlı bulunduğu 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine tabi olarak çalışmaya devam ettiği, daha sonra 5434 sayılı Kanun kapsamında emekli olarak kendisine davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından emekli aylığı bağlandığı anlaşılmıştır.

Yukarıda ilgili mevzuat bölümünde yer verilen Kanun hükümlerinin ve Anayasa Mahkemesi kararının birlikte değerlendirilmesinden; 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, daha önce olduğu üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların emeklilikleri bakımından da aynı Kanun hükümlerinin uygulanmaya devam edileceği , dolayısıyla, emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanuna göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ile ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden Sosyal Güvenlik Kurumunca tesis edilen işlem ve yapacağı muamelelerin "idari işlem" ve "idari eylem" niteliğini korumaya devam edeceği açıktır.

Öte yandan, davacı tarafından davaya konu edilen talepler yönünden Türk Telekom A.Ş.'ye yapılmış bir başvuru, bu davalı tarafından tesis edilmiş ve dava konusu edilmiş bir işlem de bulunmamaktadır.

Bu durumda; 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce kamu görevlisi ve Emekli Sandığı iştirakçisi olarak göreve başlayan ve 5434 sayılı Kanun kapsamında emekli aylığı bağlanan davacı tarafından, emekli aylığının düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın görüm ve çözümü idari yargının görev alanına girmektedir.

SONUÇ: Açıklanan nedenle, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği düşünülmektedir..."

IV. İLGİLİ HUKUK

9. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kgc8+pI - GQG/OFN - ZWFKLnW - fH4g+g= ile erişebilirsin

açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.[3]

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

10. 6741 sayılı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin Kurulması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un *"Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin kuruluşu ve faaliyet konusu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Cumhurbaşkanlığına bağlı, ana faaliyet konusu bu Kanunla belirtilen Türkiye Varlık Fonu ve alt fonların kurulması ve yönetimi olan, profesyonel yönetim ilkelerine göre yönetilen, özel hukuk hükümlerine tabi Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi kurulmuştur.

(2) Şirket, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın ticaret siciline resen tescil olunur.

(3) Şirket; stratejik yatırım planında belirtilen hedefler ile likidite, yatırım, risk ve getiri tercihlerini dikkate alarak;

a) Yerli ve yabancı şirketlerin paylarının, Türkiye'de ve yurt dışında kurulan ihraççılara ait payların ve borçlanma araçlarının, kıymetli madenler ve emtiaya dayalı olarak ihraç edilen sermaye piyasası araçlarının, fon katılma paylarının, türev araçlarının, kira sertifikalarının, gayrimenkul sertifikalarının, özel tasarlanmış yabancı yatırım araçlarının ve diğer araçların alım satımını,

b) Her türlü para piyasası işlemlerini,

c) Gayrimenkul ve gayrimenkule dayalı haklar ile her türlü gayri maddi hakların değerlendirilmesini,

ç) Her türlü proje geliştirme, projeye dayalı kaynak yaratma, dış proje kredisi sağlama ve diğer yöntemlerle kaynak temini işlemlerini,

d) Her türlü ticari ve finansal faaliyetleri,

ulusal ve uluslararası birincil ve ikincil piyasalarda gerçekleştirilir. Şirket tarafından, ulusal yatırımlar ile uluslararası alanlarda diğer devletler ve/veya yabancı şirketlerce yapılacak yatırımlara iştirak edilebilir.

(4) Şirketin organizasyon yapısında; portföy yönetim birimi, araştırma birimi, muhasebe, kayıt, bilgi ve belge sistemleri ile düzenli iş akışı ve haberleşmeyi sağlayacak organizasyon, iç kontrol ve risk yönetim sistemi ile iç denetim birimi, fon hizmet birimi ile gerekli diğer birimler kurulur. Şirket, faaliyet konularına ilişkin olarak hizmet alımı yapabilir. Şirketin faaliyet konusu ve amacı, sermaye miktarı, payları, payların devir esasları, paylara tanınacak imtiyazlar, tasfiye, devir, birleşme, fesih, organlar, komiteler, bunların oluşumu, görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esasları, hesapları ve kârlarının dağıtımı ile teşkilatına ilişkin esaslar ile sair hususların yer aldığı esas sözleşmesi genel hükümlerle bağlı olmaksızın doğrudan tescil ve ilan edilir.

(5) Şirketin 50.000.000 (elli milyon) Türk lirası olan kuruluş sermayesi Özelleştirme Fonundan karşılanır. Tamamı ödenmiş olan bu sermayeyi temsil eden paylar Özelleştirme İdaresi Başkanlığına aittir.

(6) Şirketin hisse senetleri nama yazılıdır.

(7) En az beş kişiden oluşan yönetim kurulu başkan ve üyeleri ile genel müdür ilgili mevzuata göre atanır. (Mülga ikinci cümle: 2/7/2018-KHK-703/157 md.) (…)"

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kgc8+pI - GQG/OFN - ZWFKLnW - fH4g+g= ile erişebilirsin

V. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekilinin anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısınca 10. maddede öngörülen biçimde anılan davalı yönünden olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

12. Raportör-Hâkim Hatice COŞKUN'un davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

13. Dava, Türk Telekomünikasyon A.Ş'de direktör olarak görev yapmakta iken, emekliye ayrılan davacının, ek göstergesinin 4800 üzerinden hesaplanması için yaptığı başvurunun zımnen reddi işleminin iptali ve emekliliğe ilişkin haklarının tahsili istemiyle açılmıştır.

14. Telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini 31/12/2003 tarihine kadar tekel olarak yürütmekle görevli kılınan ve çoğunluk hisseleri kamuya ait bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin, tekel kapsamında kamu hizmeti yürüten, kuruluş kanunundaki düzenlemeler ile kendine özgü statüye sahip olan ve sermayesindeki kamu payı %50'nin altına düşünceye kadar kamu kuruluşu niteliğini taşıyan bir kuruluş olduğu tartışmasız olmakla birlikte, özelleştirme kapsamına alınan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'deki tamamı Hazineye ait bulunan hisselerden % 55'i, 14/11/2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'ye satılmıştır.

15. Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'den 22/12/2018 tarihinde LYY Telekomünikasyon A.Ş.'ye devredilen %55'lik şirket payının 31/03/2022 tarihinde Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş.'ye devredilmesinden sonra, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş. %61,68 pay sahipliği ile Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin en büyük hissedarı haline gelmiştir. 26/08/2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6741 sayılı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin Kurulması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile kurulan Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş. profesyonel yönetim ilkelerine göre yönetilen, özel hukuk hükümlerine tabi bir şirkettir.

16. Buna göre, davanın açıldığı tarihte, davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliği taşımayan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin olması karşısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmek olanaksız olduğundan, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kgc8+pI - GQG/OFN - ZWFKLnW - fH4g+g= ile erişebilirsin

varılmıştır.

17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun kabulü ile, davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekilinin görev itirazının reddine ilişkin, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 10/12/2025 tarih ve E.2025/39 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekilinin görev itirazının reddine ilişkin, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 10/12/2025 tarih ve E.2025/39 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2025 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KARŞI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kgc8+pI - GQG/OFN - ZWFKLnW - fH4g+g= ile erişebilirsin

KARŞI OY

Uyuşmazlık Mahkemesinin 30/09/2019 tarih ve E.2019/595, K.2019/543 sayılı kararında belirtmiş olduğum düşünce doğrultusunda sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.

Üye
Ahmet ARSLAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kgc8+pI - GQG/OFN - ZWFKLnW - fH4g+g= ile erişebilirsin