

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/186  
**KARAR NO** : 2026/156  
**KARAR TR** : 13/04/2026

**ÖZET:** Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde usta ö retici olarak çalı ırken emekli olan davacının, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açtı ı davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : S. B.  
**Vekili** : Av. A. D.  
**Davalı** : Milli E itim Bakanlığı  
**Vekili** : Av. Y. E. S.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1.Davacı vekili, müvekkilinin 16/11/1992-Haziran 2024 tarihleri arasında davalı Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak çalı makta iken, i akdinin emeklilik nedeniyle sona erdi ini ve i çilik alacaklarının ödenmedi ini ileri sürerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla, 100 TL kıdem tazminatı ve 100 TL yıllık izin ücreti alaca ının yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **Samsun 5. Mahkemesi 14/10/2025 tarih ve E.2025/206, K.2025/324 sayılı kararı** ile, davada idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2. maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava artı noksanlı ndan davanın usulden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Davacının dı arıdan ücretli usta ö retici olarak l Milli E itim Müdürlü ü'nün istemi ve Valili in onayı ile görevlendirildi i, davacıya ücretlerinin 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89.maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca Maliye Bakanlıınca belirlenen ders ücretleriyle ödendi i anla ılmaktadır. Davacının sosyal güvenlik hukuku yönünden Sosyal Sigortalar Kurumu kapsamında olması i sözle mesi ile çalı tı ını göstermez.*

*Davacı 657 sayılı Yasanın 89. maddesinde belirtilen statü içinde ve Valilik onayı ile görevlendirilmi tir. Davacı ile davalı arasında i sözle mesi bulunmamaktadır. Taraflar arasındaki ili kinin statü hukukuna tabi oldu unun kabulü gerekir. Aradaki hukuki ili ki i sözle mesi, bir ba ka anlatımla i çi-i veren ili kisi olarak nitelenemez.*

*Bu hukuki olguya göre uyu mazlı ın çözüm yeri idari yargı olup, Mahkememiz tarafından yargı yolunun caiz olmaması nedeni ile davanın usulden reddine karar verilmi tir..."*

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.



## B. dari Yargıda

4. Samsun 3. dare Mahkemesi 18/02/2026 tarih ve E.2026/182 sayılı kararı ile, davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Bu durumda, davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen kıdem tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u kanaatine varıldı ndan, olumsuz görev uyu mazlı ının çözümü için yukarıda anılan amir hüküm uyarınca dosyaların Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerekti i sonucuna ula ılmı tır..."*

5. Samsun 3. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ile birlikte ekinde adli yargı dosyası Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

## III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."*

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

*"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."*

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

*"Bu Kanunun uygulanmasında;*

...

*6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,*

...

*ifade eder.*

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.



10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanun'un "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme üzerine dayanarak çalıştırılan i çilerin çalışmaları ve çalışmaları ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile başlı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlıyan " Sözleşme, Türleri ve Feshi" başlıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli olduğu yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. hıttisla manın sağlanması amacıyla, gelen i lerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki i dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme üzerine dayanan i çisi veya i veren alacağı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" başlıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i kişisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,



b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara, c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçi Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

17. 1739 sayılı Milli E itim Temel Kanunu'nun "Uzman ve usta öğreticiler" ba lıklı 47. maddesi öyledir:

"(De i ik: 16/6/1983 - 2842/14 md.)

Örgün ve yaygın e itim kurumlarında ve hizmetiçi yeti tirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman ve usta ö reticiler de geçici veya sürekli olarak görevlendirilebilir.

Ö retim tür ve seviyelerine göre uzman ve usta ö reticilerin seçimlerinde aranacak artlar, görev ve yetkileri, yönetmeliklerle tespit edilir."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

18. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü lüp dü ünüldü:



20. Dava, davacının davalı Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde usta ö retici olarak görev yapmakta iken, i akdinin emeklilik nedeniyle sona ermesinden kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmı tır.

21. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Samsun 3. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Samsun 5. Mahkemesi 14/10/2025 tarih ve E.2025/206, K.2025/324 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Samsun 3. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Samsun 5. Mahkemesi 14/10/2025 tarih ve E.2025/206, K.2025/324 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Rıdvan  
GÜLEÇ

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

Üye  
Yüksel  
NAVDAR

