

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/189
KARAR NO : 2026/192
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: Davacı ırkete ait i yerinde, 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8/C maddesine muhalefet edildi inden bahisle, 30 gün süreyle faaliyetten men edilmesine i lemin iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : R. S. v. G. M. S. T. L. .
Vekili : Av. A. B. M.
Davalı : 1- Atakum Belediye Ba kanlı 1
2- Atakum Kaymakamı 1

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili ırkete ait adresinde bulunan "R. S. " unvanlı i yerinin amacı dı nda faaliyet gösterdi inden bahisle Samsun Valili i l Emniyet Müdürlü ünün 29/01/2026 tarih ve sayılı i lemi ile 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 8/c maddesi gere ince 30 gün süreyle mühürlenece ine dair bildirim i lemi ile Atakum Belediye Ba kanlı 1 Zabıta Müdürlü ünün 30/01/2026 tarih ve sayılı i leminin, haksız ve hukuka aykırı oldu unu ileri sürerek iptali istemiyle 04/02/2026 tarihinde idari yargı yerinde dava açmı tır.

2. Samsun 3. dare Mahkemesi 05/02/2026 tarih ve E.2026/149, K.2026/194 sayılı kararı ile, davacı vekilinin 04/02/2026 tarihli feragat dilekçesi nedeniyle "konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadı na" karar vermi tir.

3. Davacı vekili bu kez aynı istemlerle, adli yargı yerinde dava açmı tır .

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. Adli Yargıda

4. **Samsun 2. Sulh Ceza Hakimli i 02/03/2026 tarih ve D. No: 2026/1301 sayılı kararı** ile, açılan davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanun'un 27/8. ve 28/1-b maddeleri uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermi , bu karara yapılan itiraz Samsun 3. Sulh Ceza Hakimli inin 06/03/2026 tarih ve D. No : 2026/1982 sayılı kararı ile, davacı vekilinin itirazının reddine karar verilmi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir :

"...Mü teki ırkete ait i yerinde fuhu yapıldı unun tespiti üzerine 2559 SY'nun 8/c maddesi uyarınca i yerinin 30 gün süreyle kapatılmasına karar verildi i, 02/02/2026 tarihinde saat 14:00'da mühürleme i lemi yapıldı ı, bunun üzerine muteriz ırket vekilinin 04/02/2026 tarihinde mühürleme i leminin tedbiren durdurulmasına ve mühürleme i leminin kaldırılmasına yönelik itirazda bulundu u anla ılmakta ise de, mühürleme i leminin kamu gücüne dayalı idari i lem mahiyetinde oldu u, nitekim Uyu mazlık Mahkemesinin 2025/161 esas 2025/677 karar sayılı "Bu çerçevede, kamu gücüne dayalı olarak tesis edilen ve idarenin tek yanlı iradesiyle ilgililerin hukukî durumunda de i iklik do uran söz konusu mühürleme i leminin, idari i lem niteli inde oldu u açıktır. Bu tür i lemler, idare hukuku kuralları çerçevesinde tesis edilen ve kamu gücü kullanılmak suretiyle yürütülen idari faaliyet kapsamında bulundu undan, bunlara kar ı açılacak davaların görüm ve çözümünü idari yargının görev alanına girmektedir. Bu itibarla, dava konusu i lemin



idarenin kamu gücüne dayalı olarak tesis edilmiş bir idari işlem mahiyetinde olması nedeniyle, uyuşmazlığın çözümünde 2577 sayılı Kanun'un 2-1/a maddesi uyarınca idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır. Eklideki ilamın uyarınca itirazı inceleme görev ve yetkisinin dâre Mahkemesinde olduğu, ayrıca Samsun Bölge dâre Mahkemesinin 2024/995 Esas, 2025/2155 Karar, 2025/767 Esas, 2025/713 karar, Danıştay 4. Dairesinin 2025/2020 esas, 2025/4251 karar sayılı ilamları ile benzer mahiyetteki istikrar kazanmış ilamlarında itiraz konusunda idari yargının esasa iliğin kararlar verdiği, nitekim muteriz vekilinin idari yargıya iptal davası açtığı, yargılama devam ederken feragat dilekçesi verdiği, Samsun 3. dâre Mahkemesince 2026/149 esas, 2026/194 karar sayılı ilamınca dava hakkında feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği anlaşılmakla tüm bu nedenlerle itirazı inceleme görevi dâre Mahkemesinde olduğu anlaşılmakla bu vurunun usulden reddine..."

5. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde yeniden dava açmıştır.

B. dâre Yargıda

6. Samsun 3. dâre Mahkemesi 12/03/2026 tarih ve E.2026/321 sayılı kararı ile, 2559 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, Kabahatler Kanununun değeri 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası birlikte değerlendirildiğinde 2559 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca, idari yerinin geçici süreyle kapatılması/mühürlenmesi ile lemine karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin (Sulh Ceza Mahkemesi) görevli olduğu gerekçesiyle mahkemenin görevsizliğine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Samsun ili, Atakum ilçesi, Atakent Mahallesi, 3417. Sokak No: 136/A adresinde bulunan 'R. ' unvanlı idari yerinin amacı dışında faaliyet gösterdiği bahisle 2559 sayılı Polis Vazife Ve Salâhiyet Kanunu'nun 8/c maddesi gereğince 30 gün süreyle mühürlenerek kapatılmasına iliğin Samsun Valisi ile Emniyet Müdürlüğü'nün 29.01.2026 tarih ve ... ile leminin ve anılan kararın icra edilerek idari yerinin kapatılarak mühürleneneğine dair Atakum Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğü'nün 13/01/2026 tarihli, ... sayılı idari iptaline karar verilmesi istemiyle davalı idarelere karşı açılan davada Samsun 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 02/03/2026 tarihli. Değeri ik No: 2026/1301 D. sayılı kararıyla davanın idari yargının görev alanına girdiğinden bahisle yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar verildiği, anılan karara karşı yapılan itirazın Samsun 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 06/03/2026 tarihli. Değeri ik No: 2026/1982 D. sayılı kararı ile reddine karar verilmesi üzerine söz konusu kararın kesinleşmesi üzerine aynı istemle Mahkememizde görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanununun. dâre yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna iliğin hükümlerinin, değeri kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, değeri kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, 2559 sayılı Kanunun 8. maddesi uyarınca davacının idari yerinin süresiz olarak değeri, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde belirtildiği üzere belirli bir süre için (30 gün) kapatılmasına ve kapatma ile lemine bağlı olarak mühürlenmesine karar verildiği, dava konusu geçici süreyle kapatma/mühürleme ile leminin bu haliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 2559 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmış, Kabahatler Kanununun değeri 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası birlikte değerlendirildiğinde, 2559 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca, idari yerinin geçici süreyle kapatılması/mühürlenmesi ile lemine karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin (Sulh Ceza Mahkemesi) görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim; aynı nitelikteki uyuşmazlığa iliğin olarak Uyuşmazlık Mahkemesinin verilen



07/10/2024 gün ve E:2024/176, K:2024/322 sayılı kararı da bu yöndedir.

Bu durumda, uyuşmazlığın görüşme ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu kanaatine varıldığından, olumsuz görev uyuşmazlığının çözümü için yukarıda anılan amir hükmü uyarınca dosyaların Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır."

7. Samsun 3. dairesi Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için, adli ve idari yargı dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. LG L HUKUK

8. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "idari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişiklik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) idari dava türleri şunlardır:

a) (Eski madde: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) idari eylemler hakkında yetki, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (Değişiklik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artlarla mal ve sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. idari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. idari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

9. 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 8. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Değişiklik: 24/11/2004-5259/3 md.)

Polisçe kat'î delil elde edilmesi halinde;

...

C) Mevzuata aykırı faaliyet gösteren genelevler, birleşim yerleri ve fuhuş yapılan evler ve yerler,

...

Mahallin en büyük mülkî amiri tarafından otuz günü geçmemek üzere geçici süreyle faaliyetten men edilir.

Bu maddede yazılı fiiller sebebiyle bir yıl içinde üç defa faaliyetten men edilen yerlerinde, bu fiiller tekrar işlendiği takdirde, işyeri açma ve çalışma ruhsatları, mahallin en büyük mülkî amirinin bildirim üzerine, belediye veya il özel idaresi tarafından beş günü içinde iptal edilir."

10. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliğinde" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişiklik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını



*gerektiren bütün fiiller hakkında,
uygulanır.”*

11. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

“(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir”

12. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

*“(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
b) yerinin kapatılması,
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,
gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapıncaya kadar saklıdır”*

13. 5326 sayılı Kanun'un “Ba vuru yolu” ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

“(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.

*...
(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilm i olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür.”*

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dava dosyası ile adli yargı dava dosyasının Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

15. Raportör-Hakim erife ÖZDO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü lüp dü ünüldü:

16. Dava,

adresinde bulunan "R. S. " adlı



i letmede amacı dı ında faaliyet gösterdi i, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu'nun 8/C maddesi uyarınca i yerinin 30 gün süreyle faaliyetten men edilmesine ili kin Atakum Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlü ünün 30/01/2026 tarih ve sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

17. Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı; di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı anlaşılmaktadır.

18. ncelenen uyu mazlıkta, 2559 sayılı Kanun'un 8/C maddesi uyarınca davacı ırkete ait i yerinin bu maddede öngörülen sürelerle uygun olarak süresiz de il, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde belirtildi i üzere belirli bir süre için (30 gün) faaliyetten men edilmesine karar verildi i, kararın bu haliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden oldu u, 2559 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara kar ı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anlaşılmı tır.

19. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun de i ik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada de erlendirildi inde, 2559 sayılı Kanun'un 8/C. maddesi uyarınca, onbe (30) gün süreyle faaliyetten men i lemne kar ı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Samsun 3. dare Mahkemesince yapılan ba vurunun kabulü ile, Samsun 2. Sulh Ceza Hakimli inin 02/03/2026 tarih ve D. No:2026/1301 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Samsun 3. dare Mahkemesince yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile; Samsun 2. Sulh Ceza Hakimli inin 02/03/2026 tarih ve D. No:2026/1301 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, Üyeler Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın KAR I OYLARI ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

Üye
Yüksel
NAVDAR



KARAR

Dava, adresinde bulunan "R. S. " adlı i letmede amacı dı nda faaliyet gösterdi i, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu'nun 8/C maddesi uyarınca i yerinin 30 gün süreyle faaliyetten men edilmesine ili kin Atakum Belediye Ba kanlı 1 Zabıta Müdürlü ünün 13/01/2026 tarih ve sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

5236 sayılı Kabahatler Kanununun 3., 16. ve 27. maddelerinde yer alan hükümlere göre idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idari yaptırım kararlarına kar ı sulh ceza mahkemelerine, ilgili kanunlarda yer alan "di er idari tedbirlere" kar ı idari yargı mercilerine ba vurabilece i, ancak di er kanunlarda idari yargı merciine ba vurulabilece ine ili kin hüküm bulunması ya da idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i hakkında idari yargının görev alanına giren kararların verilmi olması halinde idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idari yaptırım kararlarına ili kin uyu mazlı ın idari yargı merciince çözümlenmesi gerekti i anlaşılmaktadır.

Kabahatler Kanununun 19. maddesinde, belirli bir süre için i yerinin kapatılması yaptırımına ili kin olarak di er kanunlarda yer alan hükümlerin ilgili kanunlarda Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun de i iklik yapıncaya kadar saklı oldu u belirtildi inden, idarece kamu gücü kullanılarak tesis edilen bir idari i lem olması nedeniyle dari Yargılama Usulü Kanununa göre iptal davasına konu edilmesi tabii bulunan "belirli bir süre için i yerinin kapatılması" yaptırımıyla ilgili olarak Polis Vazife ve Selâhiyet Kanununda "Kabahatler Kanununa uygun" de i iklik yapılarak sulh ceza mahkemesinin görevli oldu una dair bir hükme yer verilinceye kadar yargısal denetim görevi idari yargı merciinde kalmaya devam edece i açıktır.

ncelenen uyu mazlıkta, uygulanan otuz gün süre ile faaliyetten men cezasının 2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu uyarınca verildi i, cezanın 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden oldu u, 2559 sayılı Kanun'un 8/C maddesinde öngörülen faaliyetten men i lemne kar ı açılacak davalara bakacak yargı yerine ili kin bir düzenleme yapılmadı ı, dolayısıyla bu i lem bakımından 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde saklı tutulan hükümlere göre uygulanmaya devam edilmesi ve uyu mazlı ın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i de erlendirilmi tir.

Bu durumda, davacı irket hakkında otuz gün süreyle faliyetten men kararına kar ı açılan davanın çözümünde, 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesi ile anılan Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası bir arada de erlendirildi inde idari yargı yerlerinin görevli oldu u sonucuna ula ıldı ndan, uyu mazlı ın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden ço unlu un kararına katılmıyoruz.

Üye
Bilal ÇALI KAN

Üye
Yüksel NAVDAR

