T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/196
KARAR NO : 2026/228
KARAR TR : 04/05/2026

ÖZET: 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A. T.
Vekili : Av. H. U.
Davalı : İzmir Valiliği
Vekili : Av. İ. İ.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin adresinde faaliyet gösteren işletmede ruhsatsız ve yetkisiz olarak sağlık hizmeti sunduğunun tespit edildiğinden bahisle, 1219, 3359 sayılı Kanun ve Sağlık Meslek Mensuplarının Serbest Meslek İcrası Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca 359.825 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin, İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 02/12/2025 tarih ve 296432197 sayılı işleminin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Karşıyaka 1. Sulh Ceza Hakimliği 05/01/2026 tarih ve D.İş No:2025/6888 sayılı kararı** ile, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca görevsizlik kararı verildiği, bu karara itiraz edilmesi üzerine Karşıyaka 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 23/01/2026 tarih ve D.İş No:2026/550 sayılı kararı ile, itirazının reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Karşıyaka 1. Sulh Ceza Hakimliği kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Uyuşmazlığın, muterizin ruhsatsız yerde sağlık hizmeti sunulduğundan bahisle İzmir İl Sağlık Müdürlüğünün 20/08/2025 tarih ve 166 karar sayılı karar tutanağı ile 3359 sayılı Kanun'un ve Sağlık Meslek Mensuplarının Serbest Meslek İcrası Hakkında Yönetmelik Hükümleri uyarınca idari para cezası ve bu cezanın yanında yönetmelik maddesi gereğince ruhsatsız olarak çalışması nedeniyle muterizin adresinde gösterdiği faaliyetin durdurulmasına yönelik karar verildiği, her ne kadar itiraz eden vekili tarafından müvekkili adına düzenlenen idari para cezasının iptaline karar verilmesi talep edilerek itirazlarda bulunulmuş ise de, başta Danıştay 8. Dairesi'nin 21/02/2013 tarih, 2012/9116 Esas, 2013/1233 sayılı ilamı olmak üzere İdare Mahkemeleri, Bölge İdare Mahkemeleri ve Danıştay'ın birçok kararında bahse konu duruma ilişkin dosyaların esastan incelendiğinin anlaşıldığı, idarece yapılan işlemin mahiyeti (süresiz kapatma, faaliyetin durdurulması, daimi iptal) ve Kabahatler Kanunu'nun 27/8 maddesi de gözetildiğinde itiraza konu yaptırımların idari yargının görev alanına girdiği ve söz konusu kararların Sulh Ceza Hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı, uyuşmazlığın idare mahkemelerince değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmakla, usul ekonomisi kuralları gözetilerek talep dilekçesi üzerine tensip zaptı yapılmadan itiraz edenin işbu talebinin 5326 sayılı yasanın 28 1-b maddesi uyarınca görevsizlik nedeniyle usulden reddine..."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden W2d3nK7 - L+A2KnA - uZhFBq9 - qag9kk= ile erişebilirsin

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **İzmir 5. İdare Mahkemesi 24/02/2026 tarih ve E.2026/209 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlıkta, davacı tarafından iptali istenen işlemin; 3359 sayılı Kanun ve Sağlık Meslek Mensuplarının Serbest Meslek İcrası Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca 359.825,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 02/12/2025 tarih ve 296432197 sayılı İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü işlemi olduğu, söz konusu para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16'ncı maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 3359 sayılı Kanun'da da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, bu halde aksine hüküm bulunmayan hallerde idari para cezasına ilişkin idari yaptırım kararına karşı olan davaların adli yargı yerinde çözümleneceğinin açık olduğu, zira dava konusu işlemde de 5326 sayılı Kanun'un 27'nci maddesinin 1'inci fıkrası uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Sulh Ceza Mahkemesine başvurulabileceğinin belirtildiği, bu doğrultuda davacı tarafından idari para cezasına itiraz edilen Karşıyaka 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 05/01/2026 gün ve 2025/6888 D.İş sayılı kararı ile; "dava konusu işlemin idari para cezası ve bu cezanın yanında adreste gösterilen faaliyetin durdurulmasına yönelik olduğu" gerekçesiyle görevsizlik nedeniyle usûlden reddine karar verilmiş ise de dava konusu işlemin sadece para cezası tesisine yönelik olduğu ve davacı tarafından para cezasının iptalinin istendiği görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda gerekçeleri açıklandığı üzere Kabahatler Kanununun değişik 3'üncü maddesi ve aynı Kanun'un 27'nci maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde. 3359 sayılı Kanun ve Sağlık Meslek Mensuplarının Serbest Meslek İcrası Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca para cezası verilmesine ilişkin işleme karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu ve uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekliği..."

5. İzmir 5. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un Ek 13. maddesinin (e) fıkrası şöyledir:

"(Ek: 6/4/2011-6225/9 md.)

...

e) Podolog; ön lisans seviyesindeki podoloji programından mezun; bireylerin ayak sağlığının korunması ve bakımına yönelik hizmet veren ve ilgili uzman tabibin teşhisine ve tedavi için yönlendirmesine bağlı olarak hastaların ayak tedavisini yapan sağlık teknikeridir."

7. 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir;

"Bu Kanunun amacı; sağlık hizmetleriyle ilgili temel esasları düzenlemektir."

8. 3359 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir;

"Bu Kanun, Milli Savunma Bakanlığı hariç, bütün kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzelkişilerini ve gerçek kişileri kapsar."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden W2d3nK7 - L+A2KnA - uZhFBq9 - qag9kk= ile erişebilirsin

9. 3359 sayılı Kanun'un Ek 11. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Ek: 2/1/2014-6514/46 md.)

(Değişik birinci fıkra:21/2/2024-7496/20 md.) Sağlık hizmeti sunumu ile ilgili tüm iş ve işlemler Sağlık Bakanlığınca denetlenir. Bu hüküm uluslararası sağlık turizmi kapsamındaki her türlü kuruluşun faaliyetlerini de kapsar.

(Değişik ikinci fıkra:21/2/2024-7496/20 md.) Olağanüstü durumlarda mesleğini icraya yetkili kişilerce acil sağlık hizmeti ulaşana ve sağlık hizmeti devamlılık arz edene kadar verilecek olan sağlık hizmeti hariç, ruhsatsız veya yetkisiz olarak sağlık hizmeti veren veya verdirenler, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve yirmi bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Özel izne tabi hizmet birimlerini ve sağlık kuruluşlarını Sağlık Bakanlığından izin almaksızın açan veya buralarda verilecek hizmetleri sunanlar iki yüz elli bin Türk lirasından az olmamak üzere bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yarısına kadar idari para cezası ile cezalandırılır.

...

Bu maddedeki idari para cezasını gerektiren fiillerin bir yıl içinde tekrarı hâlinde idari para cezaları bir kat artırılarak uygulanır; üçüncü defa işlenmesinde ise sağlık kurum ve kuruluşunun ilgili bölümünün veya tamamının faaliyeti on güne kadar durdurulur. Aynı isim ve sahiplikte birden fazla sağlık kurum ve kuruluşu bulunması hâlinde idari yaptırımlar sadece ihlalin yapıldığı sağlık kurum ve kuruluşu ile sınırlı olarak uygulanır.

Bu maddede belirtilen idari para cezalarını vermeye valiler, faaliyet durdurma cezasını vermeye Sağlık Bakanlığı yetkilidir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, üniversite sağlık uygulama ve araştırma merkezleri yönünden Yükseköğretim Kurulunun görüşü alınarak Sağlık Bakanlığınca düzenlenir..."

10. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

...

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden W2d3nK7 - L+A2KnA - uZhFBq9 - qag9kk= ile erişebilirsin

13. 29/03/2025 tarih ve 32856 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Meslek Mensuplarının Serbest Meslek İcrası Hakkında Yönetmeliğin *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *"(1) Bu Yönetmeliğin amacı, sağlık meslek mensuplarının serbest meslek icrası için açacakları sağlık meslek hizmet birimleri ile bu birimlerin tıbbi ve teknik standartları, açılmaları, faaliyetleri, denetimleri ve kapatılmaları ile ilgili usul ve esasları düzenlemektir."*

14. Yönetmeliğin *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *"(1) Bu Yönetmelik, sağlık meslek hizmet birimlerini ve bu birimlerde çalışan sağlık meslek mensupları ile diğer personeli kapsar."*

15. Yönetmeliğin *"Dayanak"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

> *"(1) Bu Yönetmelik; 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun 50 nci ve ek 13 üncü maddeleri, 25/2/1954 tarihli ve 6283 sayılı Hemşirelik Kanununun 5 inci maddesi, 7/5/1987 tarihli ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 3 üncü maddesi, 9 uncu maddesinin (c) bendi, ek 11 inci ve ek 19 uncu maddelerine ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 355 inci maddesine dayanılarak hazırlanmıştır."*

16. Yönetmeliğin *"Tanımlar"* başlıklı 4. maddesinin (1). fıkrasının (ç) bendi şöyledir:

> *"ç) Sağlık meslek mensubu: Klinik psikolog, hemşire, hemşireliğe eşdeğer sağlık memuru, ebe, fizyoterapist, odyolog, diyetisyen, dil ve konuşma terapisti, podolog ve iş ve uğraşı terapistini (ergoterapist),*
> *ifade eder."*

17. Yönetmeliğin *"Ruhsat başvurusu"* başlıklı 6. maddesinin (1). fıkrası şöyledir:

> *"(1) Sağlık meslek hizmet birimi açılabilmesi için ruhsat belgesi alınması zorunludur. Ruhsat başvurusu EK-1'de yer alan belgelerle ilgili müdürlüğe yapılır."*

18. Yönetmeliğin Eklerinde yer alan *"EK-5 Sağlık Meslek Hizmet Birimi Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Formu"*nun *"Bina ve hizmet birimleri standartları"* başlığının 1. maddesi ve idari yaptırımı şöyledir:

> *"Mesleklerini serbest olarak icra etme hak ve yetkisine sahip sağlık meslek mensupları tarafından açılan sağlık meslek hizmet birimlerinin ruhsatı var mı? (Yönetmeliğin 6. maddesinin birinci fıkrası).*
> *İdari yaptırımı (1., 2., ve 3. Tespit): İzinsiz/ruhsatsız sunulan hizmet valilikçe durdurulur. İki yüz elli bin Türk lirasından az olmamak üzere bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde beşi oranında idari para cezası verilir. İlgililer hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulur. 14.12.2012 tarihli ve 28497 sayılı Sağlık Meslekleri Kurulu Yönetmeliği hükümleri uyarınca işlem tesis edilir. "*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin KenanYAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden W2d3nK7 - L+A2KnA - uZhFBq9 - qag9kk= ile erişebilirsin

ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, idari para cezasının iptali istemi yönünden oluşan görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hakim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, adresinde faaliyet gösteren işletmede, ruhsatsız ve yetkisiz olarak sağlık hizmeti sunduğunun tespit edildiğinden bahisle, 3359 sayılı Kanun ve Sağlık Meslek Mensuplarının Serbest Meslek İcrası Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca 359.825,TL idari para cezası tesis edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

22. Dosyanın incelenmesinden; Cimer başvurusuna istinaden davalı idare yetkilileri tarafından, adresinde faaliyet gösteren (s. f. e. b.) iş yerinde yapılan denetim sonrasında, sağlık hizmeti sunumu malzemeleri ile ruhsatsız sağlık hizmeti sunulduğunun tespit edildiğinden bahisle, 1219, 3359 sayılı Kanun ve Sağlık Meslek Mensuplarının Serbest Meslek İcrası Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesi ve Eklerinde yer alan *"EK-5 Sağlık Meslek Hizmet Birimi Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Formu"*nun *"Bina ve hizmet birimleri standartları"* başlığının 1. maddesi *"Mesleklerini serbest olarak icra etme hak ve yetkisine sahip sağlık meslek mensupları tarafından açılan sağlık meslek hizmet birimlerinin ruhsatı var mı? (Yönetmeliğin 6. maddesinin birinci fıkrası)"* uyarınca, İdari yaptırımı (1., 2., ve 3. Tespit): *"İzinsiz/ruhsatsız sunulan hizmet valilikçe durdurulur. İki yüz elli bin Türk lirasından az olmamak üzere bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde beşi oranında idari para cezası verilir."* hükümleri uyarınca 359.825 TL idari para cezası verildiği, bu işlemin İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 02/12/2025 tarih ve 296432197 sayılı yazısı ile davacı tarafa bildirilmesi üzerine 02/12/2025 tarih ve 296432197 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

23. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

24. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak, idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden W2d3nK7 - L+A2KnA - uZhFBq9 - qag9kk= ile erişebilirsin

25. Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

26. Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı; uyuşmazlık konusu idari para cezasının verildiği 1219 ve 3359 sayılı Kanun'larda idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin bir hüküm bulunmadığı anlaşılmaktadır.

27. Bu durumda, salt idari para cezasına karşı yapılan itirazda Kabahatler Kanunu'nun 27/8. maddesinin uygulama alanının bulunmadığı, bu Kanun'un 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde bu Kanun'un, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasının 1219 ve 3359 sayılı Kanun'a istinaden çıkarılan Sağlık Meslek Mensuplarının Serbest Meslek İcrası Hakkında Yönetmelik kapsamında verildiği, bu Kanunlarda para cezasına ve idari tedbirlere itiraz konusunda görevli yargı yerinin belirtilmediği, davada sadece para cezasına yönelik işlemin dava konusu edildiği dikkate alındığında, 5326 sayılı Kanun'un 3. ve 16. maddeleri kapsamındaki salt idari yaptırım niteliğindeki idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, bu Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

28. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İzmir 5. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Karşıyaka 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 05/01/2026 tarih ve D.İş. No:2025/6888 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İzmir 5. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Karşıyaka 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 05/01/2026 tarih ve D.İş No:2025/6888 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
YAŞAR	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden W2d3nK7 - L+A2KnA - uZhFBq9 - qag9kk= ile erişebilirsin