T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/2
KARAR NO : 2026/94
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET:5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca Belediye Encümenince verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın; aynı işlemle ayrıca 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 6. maddesi uyarınca verilen idari para cezasının aynı maddede yer alan bu Kanun uyarınca verilen para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin idari yargı olduğuna ilişkin hüküm uyarınca idari yargıda dava konusu edilmesi nedeniyle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca İDARİ YARGI yerinde çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : R. M.
Vekili : Av. O. A.
Davalı : Meram Belediye Başkanlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili tarafından işletilen adresinde bulunan *"D. "* unvanlı işyerinde, canlı müzik yayın ruhsatı bulunmaksızın hoparlör ve sahne kurulumuyla canlı müzik yapıldığından bahisle zabıta müdürlüğü ekiplerince 20/09/2024 tarih ve 1941 nolu tespit tutanağı tutulduğunu ve tutanağın 23/09/2024 tarih ve E.112795 sayılı yazı ile Belediye Encümenine sunulduğunu, Meram Belediye Başkanlığı Belediye Encümeni tarafından 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı karar ile müvekkili aleyhine *"..İş Yeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 38. maddesine istinaden "D. " ünvanlı iş yerinde canlı müzik izni alınıncaya kadar canlı müzik icra edilmemesine ve ruhsat hilafına yapılan faaliyetin sonlandırılmasına, ayrıca ruhsat hilafına faaliyette bulunduğundan 2.052 TL, son bir yıl içinde aynı fiili tekrar işlediğinden 1.499.648 TL toplamda 1.501.700 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ..."* şeklinde verilen kararın usul ve hukuka aykırı olduğunu, müvekkilinin işyerinde canlı müzik icra edilmediğini, tutanak, video kaydı ve fotoğraf gibi somut deliller bulunmadığını ve müvekkiline herhangi bir uyarı yapılmadan idari para cezası verildiğini belirterek, 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı Meram Belediyesi Encümen kararı ile 1.501.700 TL bedelli idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden TpbI02D - GwC0xtU - IMS5yhr - Lv/EO4= ile erişebilirsin

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Konya 4. Sulh Ceza Hâkimliği 14/03/2025 tarih ve D.İş No.2024/7159 sayılı kararı** ile, Meram Belediye Başkanlığı'nın 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı Encümen Kararı ile verilen 1.501.700 TL idari para cezasının kaldırılmasına yönelik yapılan başvuruyu inceleme görevinin idare mahkemelerinde olduğu ve başvuru konusu idari yaptırım kararının Sulh Ceza Hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı gerekçesiyle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddeleri gereğince mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Muteriz hakkında canlı müzik izin belgesi olmamasına rağmen iş yerinde canlı müzik yayını yapıldığının tespit edildiği gerekçesiyle 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 6. maddesi uyarınca idari para cezası verildiği, bu para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2559 sayılı Kanun'da da bu Kanun uyarınca verilen para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin idari yargı yeri olarak gösterildiği, bu yönüyle Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 2559 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 6. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari yargı yerinin görevli olduğu (Uyuşmazlık Mahkemesinin 16.10.2023 tarih ve 2023/464 Esas 2023/627Karar sayılı kararı ile 07.01.2025 tarih ve 2024/546 Esas 2025/34 Karar sayılı kararı da bu yöndedir.) anlaşılmakla başvuru konusu idari yaptırım kararının Sulh Ceza Hâkimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı anlaşılmakla başvurunun reddine dair aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.*
>
> *KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;*
>
> *1- Başvuran R. M. hakkında Meram Belediye Başkanlığının 25/09/2024 tarihli ve 2024/2060 sayılı Encümen kararı ile verilen 1.501.700,00 Türk Lirası tutarlı idari para cezasının kaldırılmasına yönelik yapılan başvuruyu inceleme görevinin idare mahkemelerinde olması ve başvuru konusu idari yaptırım kararının Sulh Ceza Hâkimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığının anlaşılması nedeniyle 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/1-b maddesi uyarınca görev yönünden BAŞVURUNUN REDDİNE,*
>
> *2- İdari yaptırım kararına karşı 2577 sayılı İdari Yargılama Usulu Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli ve yetkili idare mahkemesinde dava açıp idari yaptırım kararının iptali talebinde BULUNABİLECEĞİNE,..."*

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Konya 3. İdare Mahkemesi 21/11/2025 tarih ve E.2025/596, K.2025/1877 sayılı kararı ile, dava konusu Encümen Kararında iki farklı idari para cezasının yer aldığı, söz konusu idari para cezası işlemleri bakımından ayrı ayrı hukuki değerlendirme yapılacağı, bu haliyle her bir para cezası işlemine karşı ayrı ayrı olmak üzere iki ayrı dava açılması gerekmekte iken davanın tek dilekçe ile açıldığı, bu dilekçenin 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesine uygun olmadığı gerekçesiyle dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden TpbI02D - GwC0xtU - IMS5yhr - Lv/EO4= ile erişebilirsin

5. Davacı vekili süresi içinde verdiği yenileme dilekçesi ile, 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı Meram Belediyesi Encümen kararında belirtilen 2.052 TL idari para cezasının iptalini talep etmiştir.

6. **Konya 3. İdare Mahkemesi 24/12/2025 tarih ve E.2025/1896 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ilk olarak, adresinde faaliyet gösteren "D. " adlı işletmede canlı müzik yayını izin belgesi olmaksızın canlı müzik yayını yapıldığından bahisle, toplamda 1.501.700,00-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Meram Belediye Encümeni'nin 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı kararına karşı Konya 4. Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz başvurusunda bulunduğu, Konya 4. Sulh Ceza Hakimliği'nin 14.03.2025 tarihli ve 2024/7159 Değişik iş sayılı kararı ile görevsizlik nedeniyle itirazının usulden reddedildiği, sonrasında Mahkememizde açılan 2025/596 esas sayılı dava dosyasında verilen dilekçe ret kararı üzerine işbu dava dosyasında, dava konusu Meram Belediye Encümeni'nin 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı kararının, yalnızca, Belediye Zabıta Yönetmeliği'nin 10/19. maddesi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 32. maddesine göre işletmede ruhsat hilafına faaliyette bulunulduğundan davacının 2.052,00-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kısmının iptalinin istenildiği anlaşılmaktadır.*
>
> *Bu durumda, davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığından, bu uyuşmazlığın esasının mahkememizce incelenmesi hukuken mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.*
>
> *Açıklanan nedenlerle, Mahkememizin görevsizliğine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca, adli yargı yerince verilen önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilmek suretiyle görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvuru yapılmasına, Uyuşmazlık Mahkemesinden karar gelinceye kadar iş bu dava hakkında karar verilmesinin ertelenmesine,..."*

7. Konya 3. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 6. maddesi şöyledir:

> *"(Mülga: 13/1/1986 - 3257/13 md.; Yeniden düzenleme: 24/11/2004-5259/1 md.)*
> *Umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinden;*
> *a) Faaliyetten geçici olarak men edildiği halde süresinden önce açılan,*
> *b) Açık ve kapalı bulunacağı saatlere uymayan,*
> *c) Bu Kanunun 12 nci maddesinde belirtilen yasaklara uymadığı tespit edilen,*
> *d) Mevzuat hükümlerine aykırı olarak işletilen,*
> *İş yerlerinin işletmecilerine beşyüzmilyon Türk Lirası ile birmilyar Türk Lirası arasında idarî para cezası verilir.*
>
> *Bu maddede öngörülen idarî para cezaları, belediye sınırları içinde belediye encümeni, belediye sınırları dışında il daimi encümeni tarafından verilir. Verilen idarî para cezalarına dair kararlar ilgililere 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliğ edilir. Bu*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden TpbI02D - GwC0xtU - IMS5yhr - Lv/EO4= ile erişebilirsin

cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz, idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmaz. İtiraz üzerine verilen karar kesindir. İtiraz, zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılır. İdarî para cezaları 6183 sayılı Âmme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil olunur.

Bu maddede belirtilen aynı fiillerin bir yıl içinde tekrarı halinde, en son uygulanan para cezası bir kat artırılarak uygulanır."

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)
(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,
uygulanır."

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.
(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin birinci ve sekizinci fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir."

"(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Emre aykırı davranış"* başlıklı 32. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(1) Yetkili makamlar tarafından adlî işlemler nedeniyle ya da kamu güvenliği, kamu düzeni veya genel sağlığın korunması amacıyla, hukuka uygun olarak verilen emre aykırı hareket eden kişiye yüz Türk Lirası idarî para cezası verilir. Bu cezaya emri veren makam tarafından karar verilir.
..."

13. Belediye Zabıta Yönetmeliği'nin *"Görevleri"* başlıklı 10. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(Değişik:RG-18/12/2021-31693)

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden TpbI02D - GwC0xtU - IMS5yhr - Lv/EO4= ile erişebilirsin

(1) Belediye zabıtasının görevleri şunlardır:

...

19) Ruhsatsız olarak açılan veya ruhsata aykırı olarak işletilen işyerleri ile ilgili olarak 14/6/1989 tarihli ve 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 14/7/2005 tarihli ve 2005/9207 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik hükümleri gereğince, işyerinin açma ruhsatı alıp almadığını kontrol etmek, yetkili mercilerce verilen işyeri kapatma cezasını uygulamak, denetim ve gereken diğer işlemleri yapmak.

..."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

15. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

16. Dava, Meram Belediye Başkanlığı Encümeninin 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı kararı ile 5326 sayılı Kanun'un 32. maddesi uyarınca verilen 2.052. TL idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

17. Dava dosyalarının incelenmesinden; davacı tarafından işletilen adresinde bulunan *"D. "* unvanlı işyerinde canlı müzik yayın belgesi bulunmaksızın hoparlör ve sahne kurulumuyla canlı müzik yapıldığından bahisle Meram Belediye Başkanlığı Encümeninin 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı kararı ile*"..Belediye Zabıta Yönetmeliği'nin 10/19. maddesi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 32. maddesine göre ruhsat hilafına faaliyette bulunulduğundan 2.052-TL:(1) (2) 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu'nun 6. maddesinin "d" bendi ve son fıkrasına göre son bir yıl içinde aynı fiili tekrar işlediğinden 1.499.648,00-TL olmak üzere toplam1.501.700,00-TL (Bir milyon beşyüzbirbirbinyediyüzTL.) (3) idari para cezası verilmesine..."* şeklinde iki ayrı idari para cezası verildiği, davacı vekilinin söz konusu karar ile toplam 1.501.700 TL bedelli olan idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açtığı, davanın davaya bakmaya idari yargının görevli olduğundan bahisle dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verildiği, sonrasında davacı vekilinin söz konusu Encümen Kararının iptali istemiyle idari yargı yerinde açtığı davada dilekçenin reddine karar verilmesi üzerine davacı vekilinin yenilediği dilekçe ile Meram Belediyesi Encümeninin 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden TpbI02D - GwC0xtU - IMS5yhr - Lv/EO4= ile erişebilirsin

kararında 5326 sayılı Kanun'un 32. maddesine göre verilen 2.052 TL idari para cezasına ilişkin kısmın iptali istemiyle dava açtığı anlaşılmıştır.

18. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

19. Uyuşmazlık Mahkemesince de, daha evvelki idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

20. İncelenen uyuşmazlıkta, davacı hakkında işyerinde canlı müzik yayın belgesi bulunmaksızın hoparlör ve sahne kurulumuyla canlı müzik yapıldığından bahisle Meram Belediye Başkanlığı Encümeninin 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı kararı ile, Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 10/19. maddesi ve 5326 sayılı Kanun'un 32. maddesi uyarınca verilen 2.052 TL idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu ve diğer kanunlarda bu idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği; aynı Encümen kararı ile 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 6. maddesi uyarınca ayrıca verilen 1.499.648 TL idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu ve 2559 sayılı Kanun'da bu Kanun uyarınca verilen para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin idari yargı yeri olarak gösterildiği anlaşılmıştır.

21. Mahkememizce UYAP üzerinden yapılan araştırmada davacı vekili tarafından Meram Belediyesi Encümeninin 25/09/2024 tarih ve 2024/2060 sayılı kararının 2559 sayılı Kanun'un 6. maddesine göre verilen 1.499.648 TL olan idari para cezasına ilişkin kısmın iptali istemiyle dava açıldığı ve bu davanın Konya 3. İdare Mahkemesinin E.2025/1894 numaralı dosyası ile derdest olduğu tespit edilmiştir.

22. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkra hükmü bir arada değerlendirildiğinde, uyuşmazlık konusu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görevi kapsamına giren idari para cezasının da iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açıldığı dikkate alındığında, dava konusu 5326 sayılı Kanun'un 32. maddesine göre Meram Belediye Başkanlığı Encümenince verilen 2.052 TL idari para cezasına ilişkin kararın kaldırılması istemiyle açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak Konya 3. İdare Mahkemesinin 24/12/2025 tarih ve E.2025/1896 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden TpbI02D - GwC0xtU - IMS5yhr - Lv/EO4= ile erişebilirsin

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Konya 3. İdare Mahkemesinin 24/12/2025 tarih ve E.2025/1896 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

16/02/2026 tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Bayram	Döndü Deniz	Mustafa
YAŞAR	ŞEN	BİLİR	EROL

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden TpbI02D - GwC0xtU - IMS5yhr - Lv/EO4= ile erişebilirsin