

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/200
KARAR NO : 2026/158
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: Konya Halk E itim Müdürlü ünde usta ö retici olarak çalı rken emekli olan davacının, Kanunu'ndan kaynaklanan kıdem tazminatının ödenmesi istemiyle açtı ı davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : N. K.
Vekili : Av. G. B.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı
Vekili : Av. G. U.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 08/10/1990 - 23/06/2022 tarihleri arasında davalı Bakanlı a ba lı Konya Halk E itim Müdürlü ünde usta ö retici olarak çalı maktaki iken, davalı kurum tarafından hiçbir gerekçe gösterilmeksizin i akdinin feshedildi ini ve kıdem tazminatı ile yıllık izin ücreti alacanın ödenmedi ini ileri sürerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla, imdilik 1.000 TL kıdem tazminatının i akdinin sona erdi i tarihten itibaren i leyecek faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Konya 1. Mahkemesi 21/11/2025 tarih ve E.2025/444, K.2025/856 sayılı kararı** ile, davada idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2. maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Somut olayda, davacının, davalı Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezi Müdürlü ü i yerinde Devlet Memurları Kanunu'nun 89.maddesine tabi olarak birim saat ücreti kar ılı nda çalı tı ı ihtilafsızdır. Bunun yanında 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdi i yetkiye dayanılarak hazırlanan esaslarda, ders görevi alacakların ta ıması gereken nitelikler, göreve alınma, çalı ma ko ulları ile yapılacak ödemeler önceden düzenlenmi , idareye göreve alma ve sonlandırma gibi konularda üstün yetkiler verilmi tir.

Yukarıda yapılan açıklamalardan da anla ıldı ı üzere, taraflar arasında bir i sözleşme varlı ndan bahsetmenin mümkün olmadığı , davacı ile davalı Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezi Müdürlü ü arasındaki ili kinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı oldu u, göreve alınma, çalı ma ko ulları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendi i sabittir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2019/9-786 Esas 2021/1518 Karar sayılı içtihatı da bu do rultudadır. Ayrıca, Sosyal Güvenlik Hukuku açısından primlerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na ödenmesi, davacının özel hukuk kapsamında sözleşme ile çalı tı ını göstermez (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun, 30.11.2021 tarih, 2019/9-786 esas, 2021/1518 karar sayılı kararı; Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 16.06.2020 tarih, 2016/19230 esas, 2020/6243 karar sayılı kararı). Bu nedenlerle davacının usta ö retici görevi ile Halk E itim Merkezindeki çalı masının i sözleşme dayandı ı, usta ö reticinin 4857 sayılı Kanun kapsamında i çi sayılmadı ı anla ılmı , yargı yolu caiz olmadığı ndan dolayı davanın usulden reddine..."



3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmış tır.

B. dari Yargıda

4. **Konya 2. dare Mahkemesi 04/03/2026 tarih ve E.2026/189 sayılı kararı ile,** davacı ile davalı idare arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiş tır. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, 17/09/2025 tarihinde Konya 1. Mahkemesinin E: 2025/444 sayılı dosyasına kayden açmış oldu u davada, Konya 1. Mahkemesi 21/11/2025 tarih ve E:2025/444, K:2025/856 sayılı kararıyla; yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle davanın usulden reddine karar verilmesi ve anılan kararın istinaf yoluna ba vurulmayarak kesinleşmesi üzerine, davacı tarafından, Konya Halk E itim Müdürlü ünde usta ö retici olarak görev yapmakta iken, i akdinin davalı idare tarafından haksız olarak feshedildi inden bahisle fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla imdiklik 1.000,00-TL kıdem tazminatının ödenmesi gerekti i tarihten itibaren i letilecek mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alındı ında davacı ile davalı idare arasında bir hizmet ili kisinin kuruldu u ve davacı tarafın talep etmekte oldu u tazminatın 4857 sayılı Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u anla ıldı ından, uyu mazlı ın adli yargı yerinde bakılaca ı sonucuna varılmış tır.

Nitekim Uyu mazlık Mahkemesi'nin 12/01/2026 tarih ve E:2025/635, K:2026/7; 12/01/2026 tarih ve E:2025/722 K:2026/16; 12/01/2026 tarih ve E:2025/723 K:2026/18 sayılı kararları da bu yöndedir..."

5. Konya 2. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmiş tır.

III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."



8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile bağlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanun'un "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile işçiler arasında sözleşme dayanaklı olarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlanırlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle bağlayan "Sözleşme, Türleri ve Feshi" başlıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "Mahkemelerinin Kuruluşu" başlıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) Mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) Durumunun gerekli olduğu yerlerde mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. Hissasla manın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) Mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."



14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözle mesine dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçi Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

17. 1739 sayılı Milli E itim Temel Kanunu'nun "Uzman ve usta öğreticiler" ba lıklı 47. maddesi öyledir:

"(De i ik: 16/6/1983 - 2842/14 md.)

Örgün ve yaygın e itim kurumlarında ve hizmetiçi yeti tirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman ve usta ö reticiler de geçici veya sürekli olarak görevlendirilebilir.

Ö retim tür ve seviyelerine göre uzman ve usta ö reticilerin seçimlerinde aranacak artlar, görev ve yetkileri, yönetmeliklerle tespit edilir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

18. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan



Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, mahkemece dava dosyalarının Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

20. Dava, davacının davalı Bakanlı a ba lı Konya Halk E itim Müdürlü ünde usta ö retici olarak görev yapmakta iken, i akdinin sona ermesinden kaynaklanan kıdem tazminatının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmı tır.

21. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen kıdem tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Konya 2. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Konya 1. Mahkemesi 21/11/2025 tarih ve E.2025/444, K.2025/856 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Konya 2. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Konya 1. Mahkemesi 21/11/2025 tarih ve E.2025/444, K.2025/856 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

Üye
Yüksel
NAVDAR

