T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/204
KARAR NO : 2026/329
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Görev uyuşmazlığına konu edilen adli yargı kararı henüz kesinleşmediğinden, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : C. İ. Y.
Vekili : Av. M. V. G.
Davalı : Emniyet Genel Müdürlüğü
Vekili : B. İ.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Adana Emniyet Müdürlüğü kadrosunda genel idari hizmetleri sınıfında bilgisayar işletmeni olarak görev yaparken, 28/02/2019 tarih ve 31513 sayılı davalı kurum işlemi 5510 sayılı Kanun'un 25. maddesi gereği malulen emekliye sevk edildiğini ileri sürerek işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Adana 2. İdare Mahkemesi 28/10/2021 tarih ve E.2019/256, K.2021/1501 sayılı kararı ile işin esasını inceleyerek dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. Adana Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 02/02/2024 tarih ve E.2023/386, K.2024/92 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun reddine karar vermiş, bu karara karşı da temyiz kanun yoluna başvurulmuş, Danıştay 12. Dairesi 08/05/2025 tarih ve E.2024/2145, K.2025/2357 sayılı kararı ile *"5434 sayılı Kanun kapsamında iştirakçiliği bulunmayan davacının açtığı davada 5510 sayılı Kanun'un 101. Maddesi uyarınca iş mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerektiği"* gerekçesiyle Bölge İdare Mahkemesini kararının kaldırılmasına karar vermiş, Adana Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 16/10/2025 tarih ve E.2025/1920, K.2025/1256 sayılı kararı ile, *" ... 1- Davacı istinaf başvurusunun KABÜLÜNE, Adana 2. İdare Mahkemesince verilen 28/10/2021 tarih ve E:2019/256, K:2021/1501 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA,*

2-Yukarıda belirtilen gerekçe dikkate alınarak yeniden bir karar verilmek üzere dava dosyasının Mahkemesine GÖNDERİLMESİNE, ..." dair karar vermiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden rCW04K/ - fGvluJ/ - 9LbcFXy - deVOoY= ile erişebilirsin

3. **Adana 2. İdare Mahkemesi 18/11/2025 tarih ve E.2025/1752, K.2025/2351 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmemiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

" ... Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 2011 yılında Kırıkkale Polis Meslek Yüksekokuluna başladığı, 2013 yılında okulunu bitirerek polis memuru olarak göreve başladığı, Bakırköy Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesinin 31/03/2016 tarih ve 2643 sayılı raporu ile "karışık kişilik bozukluğu" teşhisinin konulması sonrasında emniyet hizmetleri sınıfından, genel idari hizmetler sınıfında bilgisayar işletmeni kadrosuna aktarıldığı, Adana Dr. Ekrem Tok Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Hastanesinin 16/05/2018 tarih ve 180008246 sayılı raporu doğrultusunda sevk edildiği Çukurova Üniversitesi Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalının 10/09/2018 tarih ve 688 sayılı raporunda ise; "B Kümesi Kişilik Özellikleri Zemininde Uyum Bozukluğu Olduğu Düşünülmüştür" teşhisi konularak "Emniyet Teşkilatı Sağlık Şartları Yönetmeliği'nin 16. maddesinin üçüncü fıkrası gereği bulunduğu yerde çalışamayacağı" kararı verilerek, maluliyet yönünden gereğinin yapılması için sağlık dosyası Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına gönderilmiş, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının 07/02/2019 tarih ve 0799 sayılı kararı ile "1- Malul olduğuna, 2- Emniyet Hizmetleri Sınıfında çalışmayacağına, 3- Genel İdari Hizmetler Sınıfında da çalışmayacağına, 4- Başkasının yardım ve desteğine muhtaç derecede malul olmadığına," kararı verilmiş, 28/02/2019 tarihli işlemle, 5510 sayılı Kanun'un 25. maddesi uyarınca malulen emekliye sevk edilmesi üzerine, bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Danıştay 12. Dairesi'nin 28/01/2025 tarih ve E:2024/2145 sayılı ara kararı ile davacının 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu kapsamında iştirakçiliğinin bulunup bulunmadığının sorulması üzerine, anılan ara kararına cevaben davalı idare tarafından sunulan 28/03/2025 tarihli yazı ve ekinde yer alan davacıya ait hizmet belgesinden, davacının daha önce Emekli Sandığına tabi herhangi bir hizmetinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce 5434 sayılı Kanun kapsamında iştirakçiliği bulunmayan davacı hakkında, 5510 sayılı Kanun'un "5434 sayılı Kanun'a İlişkin Geçiş Hükümleri" başlıklı Geçici 4. maddesi uyarınca 5434 sayılı Kanun hükümleri uygulanamayacağı dikkate alındığında, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde aynı Kanun'un 101. maddesi uyarınca iş mahkemelerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır. ..."

4. Davacı vekili, aynı hukuki gerekçelerle müvekkilinin işe iadesine karar verilmesi istemiyle bu kez adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

5. **Adana 10. İş Mahkemesi 03/02/2026 tarih ve E.2025/349, K.2026/53 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, mahkemenin görevsizliğine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararının ilgili kısmı şöyledir:

"... Toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre:

Dava Adana 2. İdare Mahkemesince açılmış burada verilen kara Danıştay 12. İdare Mahkemesi tarafından iş mahkemelerinin görevli olması sebebiyle bozulmasına kesin olarak karar vermiştir.

Bunun üzerine davacı tarafça açılan davanın incelenmesinde davacının 657 Sy tabi çalışan olduğundan davanın idari yargının görev alanına girdiği anlaşıldığından aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden rCW04K/ - fGvluJ/ - 9LbcFXy - deVOoY= ile erişebilirsin

HÜKÜM:
Yukarıda açıklanan nedenlerle;
1-Mahkememizin görevsizliğine, dosyanın uyuşmazlık mahkemesine gönderilmesine, ..."

6. Davacı vekilinin dilekçesi ile 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Adana 10. İş Mahkemesince adli yargı dava dosyası ve idari yargı dava dosyasının bir kısım gerekçeli kararları (dava dosyası temin edilmeden) Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiş, Mahkememizce idari yargı dosyasının UYAP kayıtları dosya içerisine alınmıştır.

III. İLGİLİ HUKUK

7. Anayasa'nın *"F.Uyuşmazlık Mahkemesi"* başlıklı 158. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlemeye yetkilidir..."

8. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.
Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

9. 2247 sayılı Kanun'un *"Olumsuz görev uyuşmazlığı"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.
Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir..."

10. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir :

"Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında davacı vekili tarafından başvuru yapıldığının görüldüğü, Raportör-Hakim Gülay DOĞAN'ın anılan Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden rCW04K/ - fGvluJ/ - 9LbcFXy - deVOoY= ile erişebilirsin

yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

12. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, adli ve idari yargı mercilerinin, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

13. Dosyaların incelenmesinden, Adana 2. İdare Mahkemesince verilen görevsizlik kararıyla ilgili dosyada kesinleşme şerhi bulunmadığından, Mahkemesinden kararın kesinleşip kesinleşmediğinin sorulduğu, Mahkeme tarafından Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilen 28/04/2026 tarihli cevabi yazıda; kararın istinaf edildiği ve Adana Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesine gönderildiğinin ve henüz kesinleşmediğinin belirtildiği anlaşılmıştır.

14. Bu durumda idari yargı yerince görevsizlik kararı verildiği halde bu kararın kesinleşmediği dikkate alındığında; olayda, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen adli ve idari yargı yerlerince verilen *"kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararları"* koşulu gerçekleşmemiştir.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan başvurunun aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddine karar vermek gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden rCW04K/ - fGvluJ/ - 9LbcFXy - deVOoY= ile erişebilirsin