T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/211
KARAR NO : 2026/385
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Davacının davalı idareye bağlı Halk Eğitim Merkezlerinde usta öğretici olarak çalışırken, iş akdinin feshi sonucu işten ayrılması nedeniyle, İş Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : C. D.
Vekili : Av. E. Y.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili : Av. M. G.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin davalı Bakanlığa bağlı Halk Eğitim Merkezlerinde 2013 - 2024 yılları arasında belirsiz süreli iş sözleşmesiyle usta öğretici olarak çalıştığını, davalı işverence tasarruf tedbirleri gerekçesiyle, kurs açılmaması sebebiyle, iş akdine son verildiğini belirterek, şimdilik 5.000 TL kıdem tazminatı ile 5.000 TL yıllık izin ücreti alacağının en yüksek mevduat ve yasal faizleriyle birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Adana 7. İş Mahkemesi 08/05/2025 tarih ve E.2025/57, K.2025/240 sayılı kararı ile, davada idari yargı yerinin görevli olduğu ve yargı yolunun caiz olmadığı gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca davanın usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf yoluna başvurulmuştur. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Somut olayda, davacının 04.11.2013-31.12.2024 tarihleri arasında 657 sayılı Kanun'un 89. maddesi uyarınca ek ders ücreti karşılığında, usta öğretici olarak davalı Milli Eğitim Bakanlığı bünyesindeki Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü'nde usta öğretici olarak çalıştığı görülmüştür.*
>
> *657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesinde "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur," hükümleri yer almaktadır. Bu maddeye istinaden çıkarılan, T.C. Milli Eğitim Bakanlığı kurumlarında sözleşmeli veya ek ders görevi ile görevlendirilecek uzman ve usta öğreticiler hakkında Yönetmeliğin 5/2 maddesi uyarınca da, Uzman ve Usta Öğreticilerin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89. maddesi uyarınca 02.12.1998 tarihli ve 98/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan T.C. Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslarda belirtilen miktarda ek ders görevi verilebileceği belirtilmiştir.*
>
> *Davacının Kaymakam onayı ile görevlendirilmesi ve ücretlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca Maliye Bakanlığınca belirlenen ücretler üzerinden ödendiği dikkate alındığında,*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ph63Vvu - 8LWxFui - FHXSRwp - rC1j2c= ile erişebilirsin

taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, aralarındaki ilişkinin statü hukukuna tabi olduğu sonucuna varılmıştır. Bununla birlikte, sosyal güvenlik yönünden Sosyal Güvenlik Kurumuna primlerinin yatırılmış olmasının da davacının iş sözleşmesi ile çalıştığı anlamına gelmeyeceği açıktır. Bu itibarla, taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümünün adli yargının görev alanına girmediği kabul edilmiştir. Nitekim, Hukuk Genel Kurulunun 18.02.2017 tarihli ve 2015/9-736 Esas, 2017/25 Karar sayılı ile 30.11.2021 tarihli ve 2019/9-786 Esas, 2021/1518 Karar sayılı kararları da aynı yöndedir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 30.11.2021 tarihli ve 2019/9-786 E. 2021/1518 K. sayılı ilamında da belirtildiği üzere, davacının ders ücreti karşılığı usta öğretici olarak Kaymakam onayı ile görevlendirilmesi ve ücretlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89 uncu maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca Maliye Bakanlığınca belirlenen ücretler üzerinden ödendiği dikkate alındığında, taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, aralarındaki ilişkinin statü hukukuna tabi olduğu, sosyal güvenlik yönünden Sosyal Güvenlik Kurumuna primlerinin yatırılmış olmasının da davacının iş sözleşmesi ile çalıştığı anlamına gelmeyeceğinden, taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümünün adli yargının görev alanına girmediği kabul edilmelidir. Tüm bu nedenlerle davacının çalışması yönünden 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b, 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar verilerek..."

3. **Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesi 01/10/2025 tarih ve E.2025/686, K.2025/117 sayılı kararı** ile, vekalet ücreti yönünden istinaf isteminin esastan kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın yine 6100 sayılı Kanunun 114/1 ve 115. maddeleri gereği yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle, dava şartı yokluğundan usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı yapılan temyiz başvurusu da, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 20/11/2025 tarih ve E.2025/8495, K.2025/9039 sayılı kararı ile reddedilerek istinaf mercii kararı onanmış ve görevsizlik kararı kesinleşmiştir. İstinaf mercii kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlık Mahkemesince adli yargının görevli olduğuna dair kararlarda 5510 sayılı Kanun 3., 79 ve 101.madde doğrultusunda iş mahkemesinin görevli olacağı düzenlenmiş ise de iş mahkemelerinin görevi 5521 Sayılı Kanun döneminde bireysel alacaklar açısından sadece 4857 Sayılı İş Kanunu'na, Deniz ve Basın İş Kanunu'na tabi olan işçi ve işveren ile işveren vekilleri arasındaki davalara ilişkin olup, 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu ile; "Görev madde 5- (1) İş mahkemeleri; a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına, b)İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara, c)Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

Davacının dava dilekçesinde kıdem tazminatı ve yıllık izin ücretinin tahsilini talep etmesi açılan davaya iş davası niteliği kazandırmayacaktır.

Dava şartı davanın açılmasından sona ermesine kadar her aşamada gerek ilk derece mahkemesince ve gerekse kanun yolu denetimi sırasında istinaf daireleri ve Yargıtay tarafından da resen dikkate alınır. Mahkemece yargı yolu yönünden caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine ilişkin ilk derece mahkeme kararında bir isabetsizlik görülmemiştir. (Aynı ve benzer şekilde; Yargıtay HGK 30.11.2021 gün 2019/9-786 Esas, 2021/1518 Karar; Yargıtay 9. HD. 03.07.2025 gün 2025/4218 Esas 2025/5756 Karar; Yargıtay 9. HD. 18.06.2025 gün 2025/3846 Esas 2025/5172 Karar; Yargıtay 9. HD.13.10.2022 gün 2022/8928 Esas 2022/12290 Karar; Yargıtay 9. HD 2023/17447 Esas 2024/1146 Karar; Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 2023/17447 Esas ve 2024/1146 Karar sayılı ilamı)

Ancak davacının dava dilekçesindeki talep miktarı toplam 10.000,00 TL olduğu halde, ilk

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ph63Vvu - 8LWxFui - FHXSRwp - rC1j2c= ile erişebilirsin

derece mahkemesince karar verilirken AAÜT 13/2 gereğince 10.000,00 TL vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken maktu 30.000,00 TL ücrete hükmedilmesi hatalıdır. Bu yöndeki davacı istinafının kabulü gerekir.

Bu açıklamalar altında davacının istinaf başvurusunun kabulü ile, yukarıda belirtildiği üzere kararın bu yönüyle kaldırılması gerekmekte olup bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, ilk derece mahkemesi kararının Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-b-2 maddesi uyarınca ortadan kaldırılmasına ilk derece mahkemesi hükmü yerine geçmek üzere; yeniden hüküm kurulmasına karar verilmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacının istinaf başvurusunun KABULÜ ile, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-b-2 maddeleri gereği ilk derece mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA ve ilk derece mahkemesi kararı tamamen ortadan kalkmakla, ilk derece mahkemesi kararı yerine,

a-Davanın HMK 114/1 ve 115. Maddeleri gereği yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğundan davanın USULDEN REDDİNE, ..."

4. Davacı vekili, bunun üzerine aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Adana 3. İdare Mahkemesi 06/03/2026 tarih ve E.2025/1883 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlıkta, davacının davalı idare bünyesinde hizmet akdiyle usta öğretici olarak çalıştığı döneme ilişkin işçilik alacak ve tazminat kalemlerinin davalı idareden tazmini istemine yer verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının davalı idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, davacının Bakanlık tarafından görevlendirilmiş olmasının bu ilişkiye statü hukuku niteliği kazandırmayacağı, talep edilen tazminatların İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 03/03/2025 tarih, E.2025/94, K.2025/191 sayılı kararı da bu yöndedir. ..."

6. Adana 3. İdare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,

...

ifade eder. ..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ph63Vvu - 8LWxFui - FHXSRwp - rC1j2c= ile erişebilirsin

8. 5510 sayılı Kanun'un "*Sigortalı sayılanlar"* başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi ile 2. fıkrasının (f) bendi şöyledir:

"Değişik: 17/4/2008-5754/2 md.)
Bu Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından;
a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla işveren tarafından çalıştırılanlar,
...
sigortalı sayılırlar.
Birinci fıkranın (a) bendi gereği sigortalı sayılanlara ilişkin hükümler;
...
f) Milli Eğitim Bakanlığı tarafından düzenlenen kurslarda usta öğretici olarak çalıştırılanlar, kamu idarelerinde ders ücreti karşılığı görev verilenler ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (C) bendi kapsamında çalıştırılanlar,
...
hakkında da uygulanır."

9. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

10. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.
Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.
İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

11. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

12. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.
(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.
(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ph63Vvu - 8LWxFui - FHXSRwp - rC1j2c= ile erişebilirsin

13. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

14. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, davalı Bakanlığa bağlı Halk Eğitim Merkezlerinde 2013 - 2024 yılları arasında usta öğretici olarak çalışan davacının, tasarruf tedbirleri gerekçesiyle kurs açılmaması üzerine iş akdinin feshedildiği gerekçesiyle fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti işçilik alacaklarının tahsili istemiyle açılmıştır.

18. Davacının idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, davacının Bakanlık veya Kaymakamlık tarafından görevlendirilmiş olmasının bu ilişkiye statü hukuku niteliği kazandırmayacağı, talep edilen işçilik alacaklarının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ph63Vvu - 8LWxFui - FHXSRwp - rC1j2c= ile erişebilirsin

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Adana 3. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesinin 01/10/2025 tarih ve E.2025/686, K.2025/117 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Adana 3. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesinin 01/10/2025 tarih ve E.2025/686, K.2025/117 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ph63Vvu - 8LWxFui - FHXSRwp - rC1j2c= ile erişebilirsin