T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/217
KARAR NO : 2026/298
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: 667 sayılı KHK gereğince kapatılan üniversitede güvenlik görevlisi olarak çalışmakta olan davacının iş akdinin feshi üzerine, işçi alacaklarının ödenmesi için yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ile yoksun kalınan parasal hakların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davanın, 675 sayılı KHK'nın 16. maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. K.
Vekili : Av. E. A.
Davalı : Kayseri Valiliği
Vekili : Av. E. N. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 667 sayılı KHK ile kapatılan Melikşah Üniversitesinde 01/11/2012 tarihinden kapanma tarihi olan 23/07/2016 tarihine kadar iş sözleşmesi ile güvenlik görevlisi olarak çalıştığını, 23/07/2016 tarihinde davalı idarece müvekkiline herhangi bir ihbar ve fesih bildirimi yapılmadan, *"işyeri kapatma"* gerekçe gösterilerek işten çıkarıldığını, müvekkilinin sözleşmesinin İş Kanunu ve ilgili mevzuata göre hukuka aykırı olarak feshedildiğini, müvekkilinin ücret alacağı (23 günlük), ihbar tazminatı, kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti ve işçilik alacaklarının ödenmediğini, söz konusu alacakların ödenmesi için davalı idareye yapılan başvurunun Kayseri Valiliği KHK İşlemleri İl Bürosunun 28/03/2018 tarih ve 7409 sayılı işlemiyle reddedildiğini, idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, Kayseri 1. İdare Mahkemesinin 28/09/2023 tarih ve E.2022/1792, K.2023/1367 sayılı kararı ile *"dava konusu işlemin iptaline, tazminat talebi hakkında ise karar verilmesine yer olmadığına"* karar verildiğini, bu aşamadan sonra davalı idare tarafından yapılan eksik ve hatalı hesaplamaya binaen kısmen ödeme yapıldığını ve müvekkilinin başkaca alacağı kalmadığının bildirildiğini, davalı idare tarafından 675 sayılı KHK'da belirtildiği şekilde Melikşah Üniversitesinin mal varlıklarının tasfiye edildiğini ve bunun sonucunda emanet hesabında aktif değer kaldığını, buna rağmen idare tarafından ödeme yapılmaması üzerine 27/03/2024 tarihinde idareye yeniden başvurulduğunu, davalı idarece süresi içinde başvuruya bir cevap verilmediğini belirterek, Kayseri Valiliğinin 27/03/2024 tarihli başvurunun zimnen reddine ilişkin işlemin iptali ile fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere 25 TL kıdem tazminatı, 25 TL ihbar tazminatı, 25 TL ücret alacağı, 25 TL yıllık izin alacağı olmak üzere şimdilik toplam 100 TL'nin akdin fesih tarihi olan 23/07/2016 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden tiUWg4Q - Ua3HUBg - bny4bXj - TeA2RU= ile erişebilirsin

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Kayseri 1. İdare Mahkemesi 11/04/2025 tarih ve E.2024/1179, K.2025/844 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-(a) maddesi hükmü uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi 23/09/2025 tarih ve E.2025/4408, K.2025/4404 sayılı karar ile istinaf sınırının belirlenmesinde 2024 yılında açılan davalar bakımından otuz bir bin liranın esas alınması gerektiği, dava dosyasının incelenmesinden, davanın 2024 yılında açıldığı ve konusunun otuz bir bin Türk lirasını geçmeyen bir uyuşmazlığa ilişkin olduğu tespit edildiği, kesin olan bu karara yönelik istinaf başvurusunun incelenme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun incelenmeksizin reddine kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava konusu uyuşmazlığı çözümlemekle görevli yargı kolunu belirleyen kanuni düzenlemenin Anayasa Mahkemesinin yukarıda anılan kararıyla iptal edildiği ve bu kararın Resmi Gazete'de yayımlandığı 22/11/2023 tarihinde yürürlüğe girdiği, Anayasa Mahkemesi kararlarının derdest olan davalarda uygulanacağı açıktır.*
>
> *Anayasa Mahkemesinin iptal kararı sonrasında uyuşmazlığın niteliğine göre, adli veya idari yargının görevli olup olmadığı konusunda dava dosyasını elinde bulunduran idari yargı mercii tarafından karar verilmesi gerekir.*
>
> *Dava konusu uyuşmazlık, 667 sayılı KHK kapsamında kapatılan Melikşah Üniversitesinde 06/07/2015-23/07/2016 tarihleri arasında işçi olarak çalıştığı ve iş akdinin haksız olarak feshedildiğinden bahisle çalıştığı döneme ilişkin olarak ihbar tazminatı, kıdem tazminatı, ücret alacağı ve yıllık izin ücretinden oluşan alacaklarının ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Kayseri Valiliği Defterdarlık KHK İşlemleri İl Bürosunun 28.03.2018 tarih ve 7409 sayılı sayılı işleminin iptali istemiyle açılan dava neticesinde 'dava konusu işlemin iptaline, tazminat talebi hakkında ise karar verilmesine yer olmadığına' ilişkin Mahkememizin 28.09.2023 tarih ve E:2022/1792, K:2023/1367 sayılı kararı sonrası tarafına eksik ve hatalı ödeme yapıldığından bahisle çalıştığı döneme ilişkin olarak maaş alacağı, ihbar tazminatı alacağı, kıdem tazminatı alacağı ile yıllık izin ücreti alacağının ödenmesi istemiyle 27.03.2024 tarihinde yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile ödenmeyen işçilik alacaklarına karşılık olarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 100,00-TL maddi tazminatın akdin fesih tarihi olan 23.07.2016 tarihinden itibaren en yüksek banka mevduatı faiziyle birlikte ödenmesi isteminden kaynaklanmaktadır.*
>
> *Uyuşmazlığın çözümü için öncelikle 667 sayılı KHK ile kapatılan Melikşah Üniversitesi ile davacı arasında alacak-borç ilişkisinin bulunup bulunmadığının tespit edilmesi ve varsa alacak miktarının hesaplanması gerekmekte olup, tüm bu hallerde uyuşmazlığın adli yargı düzeninin görev alanında olduğu sonucuna ulaşılmıştır.*
>
> *Nitekim; benzer bir uyuşmazlıkta verilen Danıştay 5. Dairesi'nin 10/12/2024 tarih E:2021/11428, K: 2024/20528 sayılı kararı da bu yöndedir. ..."*

3. Davacı vekili, bu kez fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik, 5 TL kıdem tazminatı, 5 TL ihbar tazminatı, 5 TL ücret alacağı, 5 TL yıllık izin alacağının akdin fesih tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden tiUWg4Q - Ua3HUBg - bny4bXj - TeA2RU= ile erişebilirsin

B. Adli Yargıda

4. **Kayseri 12. İş Mahkemesi 12/02/2026 tarih ve E.2026/376, K.2026/31 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, yargı yolu caiz olmadığından davanın usul yönünden reddine karar vermiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Davacı, 01.11.2012 tarihinden kapanma tarihi olan 23.07.2016 tarihine kadar Melikşah Üniversitesinde çalıştığını, İş sözleşmesinin hukuka aykırı olarak feshedildiği, 23 günlük ücret alacağı, kıdem ve ihbar tazminatı, yıllık izin ücreti alacaklarının ödenmediğini, talepleri ile ilgili olarak idari yargı yerinde dava açıldığını, Kayseri 1. İdare Mahkemesinin 2024/1179 Esas, 2025/844 Karar sayılı ilamında Anayasa Mahkemesinin 2018/77 E, 2023/105 K sayılı ilamındaki iptal kararına atıf yapılarak uyuşmazlığın adli yargıda çözülmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı verildiğini belirtmiştir.

Davalı davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmesi gerektiğini, davacıya hesaplanan alacaklarının ödendiğini, gerekli tüm ödemelerin yapıldığını belirmiştir.

7082 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 4 numaralı fıkrasının 3. cümlesinin iptali istemiyle yapılan başvuru sonucunda, Anayasa Mahkemesinin, 22/11/2023 tarih ve 32377 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 31/05/2023 tarih ve E:2018/77, K:2023/105 sayılı kararıyla; söz konusu maddenin ilgili cümlesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline hükmedildiği, anılan kararın gerekçesinde; "...kamuya devredilen kurum ve kuruluşların hak, alacak ve/veya mal varlıkları üzerinde mülkiyet iddiasında bulunanların bu iddialarla ilgili olarak açacakları davaların hangi yargı kolunda görüleceği meselesi bir yargılama usulü politikası olarak kanun koyucunun takdirindedir. Anayasa'nın 36. veya 40. maddesi bu tür uyuşmazlıkların adli yargıda karara bağlanmasına ilişkin bir güvence içermemektedir. İdari yargı mercilerinin özel borç ilişkilerine ilişkin uyuşmazlıkların çözümlenmesi hususunda yeterli tecrübeye sahip olup olmaması da bir yerindelik meselesi olup anayasal bir sorun değildir. Dolayısıyla kamuya devredilen kurum ve kuruluşların hak, alacak ve/veya mal varlıkları üzerinde hak iddia edenlerin açacakları davaların idari yargı mercileri tarafından karara bağlanması tek başına Anayasa'nın 40. maddesine aykırılık taşımamaktadır.

Bununla birlikte Anayasa'nın 40. maddesi oluşturulacak dava yolunun uyuşmazlığın esasını inceleme ve karara bağlama kapasitesini haiz olmasını zorunlu kılmaktadır. Bu da idari yargı yerlerinin bu tür uyuşmazlıkların esasının incelenmesini ve karara bağlanmasını temin edecek uygun araçlarla donatılmasını gerektirmektedir. İdari yargının bu tür özel borç ilişkilerinden doğan uyuşmazlıkların esasını tüm yönleriyle inceleyebilecek araçlardan yoksunluğu bu tür uyuşmazlıkları inceleyebilecek yegâne yolun idari yargı olmasını öngören kuralın Anayasa'nın 40. maddesindeki gereklilikleri karşılamaması sonucunu doğurabilir. Bu bakımdan Anayasa Mahkemesinin üzerinde durması gereken mesele idari yargının kamuya devredilen kurum ve kuruluşların hak, alacak ve/veya mal varlıkları üzerinde hak iddia eden kişiler ile bu kurum ve kuruluşlar arasındaki özel hukuk uyuşmazlıklarını her yönüyle çözüme kavuşturacak araçlara sahip olup olmadığıdır. İdari yargılama usulü 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 1. maddesi uyarınca yazılı yargılamaya dayanmaktadır. İdari yargılama usulünde tanık dinlenmesini yasaklayan açık bir hüküm bulunmamakla birlikte tanık dinleme usulünü düzenleyen hükümler 2577 sayılı Kanun'da yer almadığından ve bu konuda hukuk muhakemesi usulüne atıfta da bulunulmadığından idari yargılamada tanık dinlenip dinlenmeyeceği meselesi tartışmalı bir konu olmayı sürdürmüştür. Özel hukuk ilişkilerinden doğan uyuşmazlıkların bir kısmı yazılı belgelere dayandığından yazılı yargılama usulünü uygulayan idari yargının bunların çözümlenmesi için gereken araçları haiz olduğu hususunda tereddüt bulunmamaktadır. Bununla birlikte bazı özel hukuk uyuşmazlıklarının çözümlenmesinde yazılı belgeler üzerinde inceleme yapılması yeterli olmamakta sözlü

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden tiUWg4Q - Ua3HUBg - bny4bXj - TeA2RU= ile erişebilirsin

yargılama yapılması da gerekebilmektedir. Özellikle sadece tanık deliline dayalı olarak ispatlanması mümkün olabilecek iddiaların incelenmesinde sözlü yargılama yapılması ve tanık dinlenmesi zorunlu olabilmektedir. İdari yargılama usulünde tanık dinlenmesinin mümkün olup olmadığı hususunda süregelen tartışmanın varlığı da gözetildiğinde tanık dinlenmesini gerektiren özel hukuk uyuşmazlıkları yönünden idari yargının etkili bir yol olduğunun kesin bir biçimde söylenmesi mümkün görünmemektedir. Bu durumda kamuya devredilen kurum ve kuruluşların hak, alacak ve/veya mal varlıkları üzerinde hak iddia eden kişiler ile bu kurum ve kuruluşlar arasındaki özel hukuk uyuşmazlıklarının, sahip olduğu araçlar bakımından idari yargının kapasitesini aşıp aşmadığı yönünden bir ayrım yapılmaksızın, tümünün tek çözüm mercii olarak idari yargının tayin edilmesi Anayasa'nın 40. maddesinde öngörülen etkili yargısal başvuru yolları oluşturma yükümlülüğünü ihlal etmektedir." hususları belirtilerek iptaline karar verilmiştir.

Bununla birlikte Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 2025/491 esas ve 2025/622 karar; 2025/107 esas 2025/237 karar; 2024/576 esas 2025/2 karar; 2024/211 esas 2024/414 karar sayılı son kararlarında özet olarak "Davacının Vakıf Üniversitesi bünyesinde araştırma görevlisi olarak görev yaparken düşük ücret ödenmesi gerekçesiyle iş akdini haklı sebeple feshetmesinden dolayı, hak kazandığı öne sürülen ücret, kıdem tazminatı, yıllık izin ve haftalık tatil ücreti alacaklarının faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği" şeklindeki gerekçesinde vakıf üniversitesine açılacak davada görevli mahkemenin idari yargı yeri olduğu belirtilmiştir.

Hukuk muhakemeleri Kanununun 114. Maddesi dava şartı olarak "yargı yolunun caiz olması" açıkça belirtilmiştir. Adli yargının görev alanına girmeyen dava ile ilgili olarak davanın esasına girilmeden usulden red kararı verilmelidir. Dava şartları kamu düzenine ilişkin olduğundan yargılamanın her aşamasında taraflarca itiraz olmasa dahi mahkemece resen dikkate alınması gerekmektedir.

Belirtilen hususlar kapsamında Kayseri 1. İdare Mahkemesinin uyuşmazlığın adli yargının görev alanına olduğundan bahisle görevsizlik karar vermesi üzerine iş bu dava ikame edilmiş ise de davacının vakıf üniversitesi olan KHK ile kapatılmış Melikşah üniversitesinde çalıştığı, Uyuşmazlık Mahkemesinin yukarıda belirtilen ilamları da dikkate alındığında dava idari yargının görev alanında kaldığı anlaşıldığından yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine ..."

5. Davacı vekili, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Kayseri 12. İş Mahkemesince adli yargı dava dosyası, ekinde idari yargı dava dosyası Uyap çıktıları ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 7091 sayılı Kanun ile kanunlaşan, 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "*Devir işlemlerine ilişkin tedbirler*" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan Kanun Hükmünde Kararnameler gereğince kapatılan ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne veya Hazineye devredilen kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanallarının her türlü taşınır, taşınmaz, malvarlığı, alacak ve hakları ile belge ve evraklarının (devralınan varlık); her türlü tespit işlemini yapmaya, kapsamını belirlemeye, idare etmeye, avans dahil her türlü alacak, senet, çek ve diğer kıymetli evraka ilişkin olarak dava ve icra takibi ile diğer her türlü işlemi yapmaya, devralınan varlıklarla ilgili olup kanaat getirici defter, kayıt ve belgelerle tevsik edilen borç ve yükümlülükleri tespite ve hiçbir şekilde devralınan varlıkların değerini geçmemesi, ek mali külfet getirmemesi, asıl borçlu ve diğer kefiller hakkında kesin aciz vesikası bulunan haller hariç olmak üzere kefaletten doğmaması ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden tiUWg4Q - Ua3HUBg - bny4bXj - TeA2RU= ile erişebilirsin

Fethullahçı Terör Örgütü (FETÖ/PDY)'ne veya diğer terör örgütlerine (…)[4] gerçek mal veya hizmet ilişkisine dayanması şartıyla bu varlıkların değerlendirilmesi suretiyle bunları uygun bir takvim dahilinde ödemeye, kapatılan kurum ve kuruluşların taahhüt ve garanti ettiği ancak vermediği mal ve hizmet bedellerinin ödemesini durdurmaya veya ödemeye, tahsili mümkün olmadığı anlaşılan veya tahsilinde ve takibinde yarar bulunmayan hak ve alacaklar ile taahhüt ve garantilerin tahsilinden vazgeçmeye, her türlü sulh işlemini yapmaya, devralınan varlıklarla ilişkili kredi veya gerçek bir mal veya hizmet ilişkisine dayanan borçlar nedeniyle konulmuş ve daha önce kaldırılmış takyidatları kredinin veya borcun ödenebilmesini sağlamak amacıyla kaldırıldığı andaki koşullarla tekrar koydurmaya ve ihyaya, menkul rehinleri dikkate almaya, devralınan varlıklara konulan takyidatların sınırlarını belirlemeye ve kaldırmaya, finansal kiralama dahil sözleşmelerin feshine veya devamına karar vermeye, devralınan varlıkların idaresi, değerlendirilmesi, elden çıkarılması için gerekli her türlü tedbiri almaya, gerektiğinde devralınan varlıkların tasfiyesi veya satışı amacıyla uygun görülen kamu kurum ve kuruluşlarına devretmeye, devir kapsamında olmadığı belirlenen varlıkları iadeye, kapatılanların gerçek kişiye ait olması halinde devralınacak varlıkların kapsamını belirlemeye, tereddütleri gidermeye, uygulamaları yönlendirmeye, bütün bu işlemleri yapmak amacıyla usul ve esasları belirlemeye, vakıflar yönünden Vakıflar Genel Müdürlüğü, diğerleri yönünden Maliye Bakanlığı yetkilidir.

(2) (Değişik:8/4/2022-7394/35 md.) Bu madde kapsamında devralınan varlıklardan nakit ve diğer hazır değerler emanet, diğer varlıklar ise nazım hesaplarda izlenir. Nazım hesaplarda izlenen varlıklardan; elden çıkarılanların tutarı ile elden çıkarılmayanlar rayiç bedeli tespit edilerek ilgili varlık hesapları karşılığında emanet hesaplarına alınır. Ödenmesine karar verilen borçlar asıl alacağa idareye başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak kanuni faizi ile birlikte bu emanetlerden ödenerek kalan nakit tutarlar bütçeye gelir kaydedilir. Nakit dışı diğer tutarlar ise ilgili hesaplara alınır.

(3) Kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanallarının bağlı oldukları şirketlerin faaliyetleri sonlandırılarak ticari sicil kayıtları resen terkin edilir. Bunların devralınan varlıkları dışındaki varlıkları da Hazineye bedelsiz devredilmiş sayılır. Bu durumda şirketlere daha önce atanmış kayyımlar tasfiye memuru olarak görevlendirilebilir veya bu şirketlere tasfiye memuru atanabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye ve birinci fıkrada yer alan hususları bu şekilde devralınan varlıklar için de uygulamaya Maliye Bakanlığı yetkilidir.

(4) Birinci fıkra kapsamında tespite konu edilebilecek borç ve yükümlülüklere ilişkin olarak hak iddiasında bulunanlarca bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altmış günlük hak düşürücü süre içerisinde ilgili idaresine kanaat getirici defter, kayıt ve belgelerle müracaat edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılacak kapatma işlemlerinde ise *altmış günlük süre kapatma tarihinden itibaren başlar.*

(5) (Değişik:8/4/2022-7394/35 md.) Borçların ödenmesinde, çeşidine bakılmaksızın beşyüz Türk lirasını geçmeyen borçlar, işçi alacakları, rehinli alacaklar, bu fıkra kapsamında türü belirtilen alacaklara girmeyen diğer alacaklar, enerji, iletişim ve su kullanımından kaynaklanan alacaklar, kamu idarelerine ödenmesi gereken vergi, resim, harç, fon kesintisi, pay gibi borçlar, çalışanların sigorta primleri şeklinde sıralama esas alınır. Emanet tutarı, ilgili sıra içerisinde bütün alacaklıların *alacağını tamamen ödemeye yetmezse garameten paylaştırma yapılır. Kapatılan özel öğretim kurum ve kuruluşları, kurs, dershane, öğrenci yurtları ve pansiyonlara avans veya peşin ödeme şeklinde kapatma tarihinden sonraki dönemler* **için** *ifa edilmiş olan öğrenim ve barınma bedelleri, yukarıda belirtilen sıraya tabi tutulmaksızın iade edilir. İhtilaflı taleplere ilişkin ise, talep sahiplerinin taleplerin reddine ilişkin kararın ilgililere tebliğinden itibaren 3 ay içinde dava açıldığına dair belge sunmaları halinde, bu fıkradaki sıralama değişmeksizin ihtilaf konusu tutar, kapatılan kurum/kuruluşun varlık hesaplarında nakit veya malvarlığı değerinin bulunması koşuluyla emanet hesabında tutulur. Süresinde dava açıldığına ilişkin belge sunulmaması halinde, ihtilaf konusu alacak hakkında talepte bulunulmamış gibi işlemlere devam edilir.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden tiUWg4Q - Ua3HUBg - bny4bXj - TeA2RU= ile erişebilirsin

(6) 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri gereğince kapatılan vakıflara ait olup mülkiyetleri Vakıflar Genel Müdürlüğüne intikal eden taşınmazlar üzerinde bulunan eğitim ve sağlık tesisleri kamu kurum ve kuruluşlarına bedelsiz, özel hukuk tüzel kişilerine ise bedeli karşılığında tahsis edilebilir.

(7) Kamu kurum ve kuruluşları, gerçek ve tüzel kişiler ile tüzel kişiliği olmayan kuruluşlar bu madde kapsamında istenilecek bilgi ve belgeleri onbeş gün içerisinde vermek zorundadır. Bu çerçevede talepte bulunulanlar özel kanunlarda yazılı hükümleri ileri sürerek bilgi ve belge vermekten kaçınamazlar.

(8) (Ek:13/2/2018-7098/EK MADDE 1) Bu madde hükümleri 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler uyarınca gerçekleştirilen bütün kapatma işlemleri hakkında uygulanır.

(9) (Ek:8/4/2022-7394/35 md.) (İptal fıkra: Anayasa Mahkemesi'nin 13/9/2023 tarihli ve E.: 2022/81, K.: 2023/153 sayılı Kararı ile.)"

7. 7082 sayılı Kanun ile Kanunlaşan, 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "*Dava ve takip usulü*" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

" (1) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ile bunların sahibi gerçek veya tüzel kişiler aleyhine 17/8/2016 tarihinden önce açılan davalar ile bu kapsamda Hazine ile Vakıflar Genel Müdürlüğüne husumet yöneltilen davalarda mahkemelerce, 15/8/2016 tarihli ve 670 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi uyarınca dava şartı yokluğu nedeniyle red kararı verilir. Bu kararlar duruşma günü beklenmeksizin dosya üzerinden kesin olarak verilir ve davacılara resen tebliğ edilir. (İptal cümle: Anayasa Mahkemesinin 31/5/2023 tarihli ve E.: 2018/77; K.: 2023/105 sayılı Kararı ile)

(2) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ile bunların sahibi gerçek veya tüzel kişiler aleyhine 17/8/2016 tarihinden önce başlatılan icra ve iflas takipleri ile bu kapsamda Hazine ile Vakıflar Genel Müdürlüğüne husumet yöneltilen takipler hakkında icra müdürlüklerince, 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi uyarınca düşme kararı verilir. Bu kararlar dosya üzerinden kesin olarak verilir ve takip alacaklısına resen tebliğ edilir. (İptal cümle: Anayasa Mahkemesinin 31/5/2023 tarihli ve E.: 2018/77; K.: 2023/105 sayılı Kararı ile)

(3) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ile bunların sahibi gerçek veya tüzel kişiler veya kapatılma ya da resen terkin üzerine Maliye Bakanlığı ile Vakıflar Genel Müdürlüğü aleyhine 17/8/2016 tarihi dahil bu tarihten sonra açılan davalar ile icra ve iflas takipleri hakkında 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi gereğince dava veya takip şartının bulunmaması nedeniyle davanın reddine veya takibin düşmesine karar verilir.

(4) Birinci ve ikinci fıkralar uyarınca verilen kararlarda davacı veya alacaklının 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesinde belirtilen usule uygun olarak ilgili idari makama, tebliğ tarihinden itibaren otuz günlük hak düşürücü süre içinde başvurabileceği belirtilir. İdari başvuru üzerine idari merci tarafından verilecek karar aleyhine idari yargıda dava açılabilir. (İptal cümle: Anayasa Mahkemesinin 31/5/2023 tarihli ve E.: 2018/77; K.: 2023/105 sayılı Kararı ile)"

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden tiUWg4Q - Ua3HUBg - bny4bXj - TeA2RU= ile erişebilirsin

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

8. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dava dosyası, ekinde idari yargı dava dosyası Uyap çıktıları ile birlikte 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine, son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

9. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

10. Dava, 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler ile Bazı Kurum ve Kuruluşlara Dair Düzenleme Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (KHK) kapsamında kapatılan Melikşah Üniversitesinde çalışmakta olan davacının iş akdinin feshi üzerine işçi alacaklarının tahsili istemine ilişkindir.

11. Dava dosyalarının incelenmesinden; davacının, 667 sayılı KHK kapsamında kapatılan ve Maliye Bakanlığına devredilen Melikşah Üniversitesinde iş sözleşmesi ile çalıştığı, anılan işyerinin 667 sayılı KHK uyarınca davalı Hazine ve Maliye Bakanlığına devredilmesi ile 23/07/2016 tarihinde iş akdinin sonlandırılması üzerine işçilik alacaklarının ödenmesi istemiyle davalı idareye yapmış olduğu başvurunun zımnen reddedildiğinden bahisle, idari yargı ve adli yargı yerlerinde işçi alacaklarının tahsili istemiyle dava açtığı anlaşılmıştır.

12. Yukarıda yer verilen 670 ve 675 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnameler ile getirilen hükümler irdelendiğinde; düzenlemelerin, darbe teşebbüsünde bulunan Fetullahçı Terör Örgütü (FETÖ/PDY)'nün mal varlığına, diğer bir ifadeyle suç eşyasına el konulması, bunların olağanüstü hal kapsamında ve kamu gücüyle tasfiye edilip, mülkiyetin suçtan zarar gören kamuya geçirilmesine ilişkin olduğu, tasfiye için maliye idaresinin görevli ve yetkili kılındığı ve tasfiye sonunda kalan mal varlığı değerinin genel bütçeye gelir olarak kaydedilmesi öngörülmüştür. Bu haliyle idarenin KHK ile tanınan görev ve yetkiler çerçevesinde tasfiyeye ait işlemlerinin idari nitelikte olduğunun ve bu işlemlerin hukuka uygunluğunun denetiminde idari yargı yerinin görevli ve yetkili olduğunun kabulü gerekir. Nitekim bu nedenle, el konulup tasfiye edilen özel hukuk tüzel kişisine karşı açılmış veya açılacak davalarda ve icra takiplerinde bu davaların reddi, icra takiplerinin düşürülmesi ile bu davaya icra takibine konu hakkın ilgili idareye başvurularak yerine getirilmesinin istenilmesi yöntemi benimsenmiş, bu başvuru üzerine idare tarafından verilen kararlara karşı idari yargı yerinde dava açılabilmesi yolunda özel bir görev kuralı getirilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden tiUWg4Q - Ua3HUBg - bny4bXj - TeA2RU= ile erişebilirsin

13. 675 sayılı KHK uyarınca, kapatılan kurum ve kuruluşlar hakkında 17/08/2016 tarihinden önce açılmış olan davalarda verilen dava şartı yokluğu nedeniyle red kararı üzerine, davacının belirli bir süre içerisinde idareye başvuracağı ve bu başvuru sonucu tesis edilen işlemin iptali için idari yargı yerinde dava açacağı açıkça belirtilmiş olmasına karşın; aynı KHK'nin 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, 17/08/2016 tarihinden sonra açılmış olan davalarda ise dava şartının bulunmaması nedeniyle davanın reddine karar verileceği ve bu davanın özellikle idari yargı yerinde açılacağının belirtilmemiş olduğu anlaşılmaktadır.

14. Somut olayda, davacının görev yaptığı üniversitenin 667 sayılı KHK ile kapatıldığı, davacının ücret alacaklarının ödenmesi istemiyle ilgili KHK'lar kapsamında idareye yaptığı başvurunun reddedildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın Kayseri 1. İdare Mahkemesinin 28/09/2023 tarih ve E.2022/1792, K.2023/1367 sayılı kararı ile *dava konusu işlemin iptaline, tazminat talebi hakkında ise karar verilmesine yer olmadığına* karar verildiği, davalı idare tarafından bir miktar ödemenin yapıldığı, davacı vekilince yapılan ödemenin eksik ve hatalı olduğu iddiası ile 27/03/2024 tarihinde yeniden başvurulan idarece süresi içinde bir cevap verilmediğinden başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile davacının ücret alacaklarının ödenmesi istemiyle idari ve adli yargı yerlerinde dava açıldığı anlaşılmış olup; uyuşmazlığın çözümünde görevli yargı yerinin tespiti açısından 675 sayılı KHK'nın 16. maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında değerlendirme yapıldığında, davaya bakmanın idari yargının görevinde olduğu sonucuna varılmıştır.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Kayseri 1. İdare Mahkemesinin 11/04/2025 tarih ve E.2024/1179, K.2025/844 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGI YERİNİN GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Kayseri 1. İdare Mahkemesinin 11/04/2025 tarih ve E.2024/1179, K.2025/844 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden tiUWg4Q - Ua3HUBg - bny4bXj - TeA2RU= ile erişebilirsin