

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/222
KARAR NO : 2026/231
KARAR TR : 04/05/2026

ÖZET: TE A tarafından yapılan yarı ma ihalesi sonrası imzalanan Rüzgar Enerjisi Santrali katkı payı anlaşmasının uygulanmasından kaynaklı RES katkı payı bedelinden doğan uyu mazlı ın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : B. E. Y. Ü. T. A.
Vekili : Av. . . T.
Davalı : Türkiye Elektrik İletim A. . (TE A)
Vekili : Av. B. S. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, davalı TE A ile imzalanan anlaşma hükümlerine aykırı olarak tahakkuk ettirilen, 22/01/2021 tarih ve TEE2021015800304 numaralı 2020 yılına ait 24.738,49 TL bedelli RES katkı payı faturasının fazladan ödenen 23.437,37 TL'lik kısmı ile 21/01/2022 tarihli ve TEE2022015800373 numaralı 2021 yılına ait 447.496,40 TL bedelli RES katkı payı faturasının fazladan ödenen 404.754,84 TL'lik kısmı yönünden toplam 428.192,21 TL'nin, ödeme tarihinden itibaren ilave ticari avans faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davalı vekili, süresinde sunduğu cevap dilekçesinde, davanın görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğunu ileri sürerek, yargı yolu itirazında bulunmuştur.

II. UYU MAZLI İLAK NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

3. **Ankara 9. Asliye Ticaret Mahkemesi 18/12/2025 tarih ve E.2025/715 sayılı kararı** ile, davada mahkemelerinin görevli olduğunu gerekçesiyle, davalının yargı yoluna ilkin itirazının reddine karar vermiştir.

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması talebiyle başvurulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danıştay Başkanlığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına İlişkin Danıştay Başkanlığı Talebi

5. Danıştay Başkanlığı, RES katkı payı bedelinin tazmini için açılan davada, yargısal denetimin, idari yargı yerince yapılması gerektiği görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek, dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... dairesel kararlar, çeşitli hukuki etkiler doğurmak amacıyla yapılan tek yanlı ve icrâ irade açıklamaları olarak tanımlandığında, "iradenin açıklanması" yönünden, bu iradenin sahibi durumunda olan "idarî makam" kavramı önem kazanmaktadır. Bu hususta, yalnızca



i lemi yapan mercie göre belirlenen organik ölçüt tek ba ına yeterli olmamaktadır. Yani idarenin her i lemi idari i lem olmadı ı gibi, bütün idari i lemlerin kamu tüzel ki ileri tarafından tesis edilmesi de söz konusu de ildir. Bu açıdan, idari karar alma yetkisi ve gücüyle donatılmı olmalarına kar ılık, gerek statüleri ve gerekse te kilatlanmaları ve yönetimleri bakımından özel hukuk tüzel ki isi olup da kamu hizmeti gören kurulu lar, bu hizmetleri yerine getirirlerken kamu makamu gibi hareket ettikleri takdirde, i lemleri idare hukuku kurallarına tâbidir.

Yasama organı tarafından özel faaliyetler için söz konusu olmayacak bir ayrıcalıklar ve yükümlülükler rejimine tabi tutulan ve sorumlulu u ile denetimi son tahlilde bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen faaliyetler, kamu hizmeti olarak kabul edilmektedir. Kamu hizmeti yerine getirilirken sahip olunan ayrıcalıklara dayanılarak, tek yanlı irade beyanıyla tesis edilen, hukuk düzeninde de i iklik yapan, ba ka bir anlatımla, ki ilerinin hukukî durumlarında de i iklik meydana getiren etkili ve yürütülmesi zorunlu i lemler iptal davasına konu edilebilece i gibi, bu i lemler nedeniyle u ranulan zararların tazmini için tam yargı davası da açılabilir.

Elektrik piyasası faaliyetleri, 4628 sayılı Kanun ile 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ikincil düzenlemelerde ayrıntılı olarak kurala ba lanmı olup, 6446 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (j) bendinde; bu Kanunun uygulanmasında, ikili anla manın, gerçek ve tüzel ki iler arasında özel hukuk hükümlerine tâbi olarak elektrik enerjisi ve/veya kapasitenin alınıp satılmasına dair yapılan ve Kurul onayına tâbi olmayan ticarî anla maları ifade edece i belirtilmi , 4. maddesinde ise, elektrik piyasası faaliyetleri, üretim, iletim, da ıtım, toptan veya perakende satı ı, ithalat ve ihracatı ile piyasa i letimi faaliyetleri olarak sayılmı tır.

Kanun'da elektrik enerjisi "iletim" faaliyetinin münhasıran Türkiye Elektrik letim Anonim irketi tarafından yürütülebilece i belirtilmi tir. Elektrik piyasasındaki di er faaliyetlerin yürütülmesine ise, kamu tüzel ki ilerinin yanında, özel hukuk tüzel ki ilerinin de katılması mümkün olup, elektrik piyasası faaliyetlerinin, arz güvenli ini ve kamu hizmeti gerekliliklerini sa lamaya yönelik olarak uyum içinde yürütülmesi gerekmektedir.

TE A 'nin ekonominin kurallarına uygun olarak faaliyette bulunmak üzere kurulan sermayesinin tamamı Devlete ait, tüzel ki ili e sahip bir kamu kurulu u oldu u, elektrik iletim tesislerini i letme görevinin, elektrik enerjisi iletim faaliyetleri kapsamında TE A 'ne ait oldu u, anılan irketin iletim faaliyeti dı nda herhangi bir faaliyetle i tugal edemeyece i, bu hizmetin, özel hukuk sözleşme leri ile gerçek veya tüzel ki ilere yaptırılmasının mümkün bulunmadı ı mevzuattan anla ılmaktadır.

Belirtilen hususların birlikte de erlendirilmesinden, elektrik iletim hizmetinin tekel niteli inde bir kamu hizmeti oldu u, bu hizmetin kanunî tekel olan TE A tarafından gerçekleştirildi i, elektrik da ıtım hizmetinin ise bölgesel tekel niteli inde bir kamu hizmeti oldu u ve lisanslı da ıtım irketleri tarafından yerine getirildi i, iletim kamu hizmetinin elektrik da ıtım irketleri açısından zorunlu unsur niteli inde oldu u ve bu hizmetin TE A ile da ıtım irketleri arasında akdedilen sistem kullanım ve ba lantı anla maları ile gerçekleştirildi i, bu anla maların kamu hizmetinin ifası amacıyla, kamu tüzel ki ili ini haiz bulunan ve kanunî tekel olan TE A ile yürüttü ü faaliyet açısından iletim sistemi zorunlu unsur olan da ıtım irketleri arasında akdedildi i, di er taraftan RES katkı payı anla masının ise, EPDK onayına tâbi olması, anla ma metninin Yönetmelik ekinde yer alması ve anla ma metninin taraflarca de i tirilmesinin mümkün olmaması nedeniyle ticarî anla ma olmadı ı sonucuna ula ılmaktadır.

Doktrinde ve yargı kararlarında, idarî sözleşme, taraflarından en az birisi bir kamu tüzel ki isi olan ve bir kamu hizmetinin yürütülmesine ili kin ve/veya özel hukuku a an birtakım hükümler içeren sözleşme olarak tanımlanmakta olup, bir kamu hizmetinin kurulması ve/veya i letilmesi için yapılan idarî sözleşme ler, gerek hizmetin yürütülmesini sa lamak için hizmeti yapanlara kamu gücüne dayanan kimi yetkiler tanınması, gerekse idarenin, hizmetin düzenli ve istikrarlı biçimde yürütülmesini sa lamak için denetim ve gözetim yetkisine sahip olması yönlerinden özel hukuk sözleşme lerinden ayrılmaktadır.

RES katkı payı anla ması, teklif mektubu ve taahhütname "Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli i" nin ekinde yer almakta olup, davacı irket açısından, dava konusu faaliyetinin yürütülebilmesi



açısından bu anla manın imzalanması zorunludur. Anla ma maddelerinde ne TE A 'ın ne de davacı irketin de i iklik yapma imkanı bulunmadı ndan, anla ma özel hukuku a an bir rejime tâbidir.

Ba ka bir anlatımla, 6446 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (j) bendinde; "ikili anla ma" EPDK onayına tâbi olmayan "ticarî anla ma" olarak tanımlandı ndan, ticarî anla manın aksine EPDK onayına tâbi olan ve Yönetmelikte düzenlenen esaslı unsurları üzerinde tarafların müzakere edemedikleri RES katkı payı anla masının elektrik üreten irketler bakımından imzalanmasından kaçınılamayacak zorunlu unsur niteli inde olması ve sözleşme serbestisinin söz konusu olmaması nedeniyle özel hukuk hükümlerine tâbi ticarî anla ma olmayıp kamu hukukuna tâbi idarî sözleşme oldu u sonucuna ula ılmaktadır.

Kaldı ki, 13/05/2017 tarihli ve 30065 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Rüzgar ve Güne Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Önlisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli inin "RES katkı payı tutarlarının ödenmemesi" ba lıklı Geçici 3. maddesindeki düzenleme gere ince 22/9/2010 tarihli ve 27707 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli i kapsamında kapasite tahsis edilen tüzel ki ilerinin imzaladıkları RES Katkı Payı Anla ması kapsamında, yıllık net elektrik enerjisi üretimi üzerinden hesaplanan yıllık toplam RES Katkı Payı tutarının, o yılın 31 Ocak günü saat 17.00'a kadar ödememesi halinde teminat mektubunun kar ılık gelen kısmının irat kaydedilmesi yoluyla tahsili yoluna gidilece i dikkate alındı nda, RES katkı payı tutarının, süresinde ödenmemesi nedeniyle teminat mektubunun kar ılık gelen kısmı, TE A tarafından irat kaydedilerek re'sen tahsil edilebilece i için RES Katkı Payı Anla ması kapsamında davalı Kuruma verilen bu yetkinin de tek yanlı ve üstün kamu gücüne dayalı oldu u tartı masızdır.

Dava konusu RES katkı payı bedeli, 22/09/2010 tarihli ve 27707 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve yürürlükten kaldırılan Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli i ve bu Yönetmelik uyarınca imzalanan idarî sözleşmeye dayanılarak tahakkuk ettirildi inden, RES katkı payı bedellerinin tazmini için açılan davada yargısal denetimin, idarî yargı yerince yapılması gerekmektedir.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesinin 05/04/2021 tarihli ve E:2021/166, K:2021/226 sayılı kararı da bu görü ü destekler niteliktedir..."

6. Emsal dosyalardaki görü ü bilinmekle, 2247 sayılı Kanun'un 13/3. maddesi çerçevesinde Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının görü ünün alınmasına gerek görülmemi tir.

IV. LG L HUKUK

A. Mevzuat

7. Anayasa'nın "B. Yargı yolu" ba lıklı 125. maddesinin son fıkrası öyledir :

" dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."

8. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları



c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

9. 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "Üretim faaliyeti" ba lıklı 7/4. maddesi öyledir:

"(4) Rüzgâr veya güne enerjisine dayalı elektrik üretim tesisi kurulması için yapılan önlisans ba vurularının de erlendirilmesi a a da belirtilen esaslara göre yapılır:

a) Üretim tesisinin kurulaca ı sahanın maliki tarafından ba vuru yapılması durumunda, aynı saha için yapılan di er ba vurular dikkate alınmaz.

b) Ba vurularda kaynak bazında tesisin kurulaca ı saha üzerinde ve/veya sahayı temsil edecek son sekiz yıl içinde elde edilmi standardına uygun belirli süreli ölçüm verisi bulunması istenir. Sahanın belirlenmesi, ölçümler ve de erlendirilmesi, verilerin elde edilmesi ve güvenli i ile bunların belgelendirilmesi Bakanlık tarafından teklif edilen ve Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir. 5346 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi kapsamında belirlenen yenilenebilir enerji kaynak alanlarında kurulacak üretim tesisleri açısından ölçüm verisi aranmaz.

c) TE A veya ilgili da itim irketi tarafından, kullanılacak teknolojilerin ebeke bakımından etkileri de dikkate alınarak uygun ba lantı görü ü verilen ba vurular de erlendirmeye alınır.

ç) De erlendirmede aynı ba lantı noktasına ve/veya aynı ba lantı bölgesine ba lanmak için birden fazla ba vurunun bulunması hâlinde ba vurular arasından ilan edilen kapasite kadar sisteme ba lanacak olanları belirlemek için TE A tarafından, 5346 sayılı Kanun kapsamında YEK Destekleme Mekanizmasından yararlanabilece i sürelerde geçerli olmak ve aynı Kanuna ekli (II) sayılı cetvelde belirtilen hakları da saklı olmak üzere 5346 sayılı Kanuna ekli (I) sayılı cetvelde yer alan fiyatlar üzerinden en dü ük fiyatın teklif edilmesi esasına dayanan yarı ma yapılır. E itlik hâlinde uygulanacak hususlar ile yarı maya ili kin usul ve esaslar TE A tarafından teklif edilen ve Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir. Rüzgâr ve güne enerjisi lisans ba vurularının teknik de erlendirmesine ili kin usul ve esaslar Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir."

10. 5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına li kin Kanun'un "Yenilenebilir Enerji Kaynak Alanlarının Belirlenmesi, Korunması, Kullanılması ile Yenilenebilir Kaynaklardan Elde Edilen Elektrik Enerjisinin Belgelendirilmesi" ana ba lıklı kinci Bölümünün, "Kaynak alanlarının belirlenmesi, korunması ve kullanılması" ba lıklı 4. maddesinin ikinci fıkrası öyledir:

"Elektrik enerjisi üretimine yönelik yenilenebilir enerji kaynak alanlarının ilgili kurum ve kurulu ların görü ü alınarak belirlenmesi, derecelendirilmesi, korunması, kullanılması, bu alanları kullanacak tüzel ki ilerde aranacak ko ulların belirlenmesi, TE A ve/veya ilgili da itim irketi tarafından ba lantı ve sistem kullanımı hakkında görü verilmesi ve kapasite tahsisi yapılması, yapılacak yarı ma, yenilenebilir enerji kaynak alanı tahsisi, teminat alınması, yükümlülüklerin yerine getirilmemesi hâlinde teminatın irat kaydedilmesi, yerli malı kullanım artlı aksamın özellikleri ile uygulamaya ili kin usul ve esaslar Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir. Yenilenebilir enerji kaynak alanlarında kurulacak üretim tesisleri için Bakanlık tarafından Türk lirası olarak belirlenecek tavan



fiyat üzerinden teklif edilecek en düşük fiyat, söz konusu yenilenebilir enerji kaynak alanı için yarı maa artlarında belirlenecek süre boyunca YEK Destekleme Mekanizması kapsamında uygulanır. Yarı maa sonucunda oluşacak fiyatın yarı maa artlarında belirlenecek süre içerisinde güncellenmesine ilişkin usul ve esaslar ilgili yarı maa artnamesinde Bakanlık tarafından belirlenir. Bu madde kapsamında kurulacak üretim tesisleri için ön lisans ve lisans verme koşulları, iptali ve tadili ile ilgili hususlar EPDK tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir."

11. 22/09/2010 tarih ve 27707 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rüzgâr Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına ilişkin Yarı maa Yönetmeli i'nin "Amaç" ve "Kapsam" başlıklı 1. ve 2. maddeleri öyledir:

"1- Bu Yönetmeli in amacı, 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu çerçevesinde, rüzgâr enerjisine dayalı üretim tesisi kurmak üzere yapılmı lisans ba vurularından aynı bölge ve/veya aynı trafo merkezi için birden fazla ba vurunun bulunması durumunda, sisteme ba lanacak olan/olanları belirlemek için yapılacak yarı manın ve yarı maa sonunda belirlenen Rüzgâr Enerjisine Dayalı Elektrik Üretim Santrali Katkı Payının ödenmesine ilişkin usul ve esasların belirlenmesidir.

2- Bu Yönetmelik 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu çerçevesinde, rüzgâr enerjisine dayalı üretim tesisi kurmak üzere yapılmı lisans ba vurularından aynı bölge ve/veya aynı trafo merkezi için birden fazla ba vurunun bulunması durumunda sisteme ba lanacak olan/olanları belirlemek için yapılacak yarı maya ve yarı maa sonunda belirlenen RES Katkı Payının ödenmesine ilişkin usul ve esaslar ile bu yarı maya katılacak tüzel kişilerin yükümlülüklerini kapsar."

12. Yönetmeli in "RES katkı payı anlanması" başlıklı 10. maddesi öyledir:

"Lisans verilmesi EPDK tarafından uygun bulunan şirket ile TE A arasında EPDK tarafından belirlenen süre içerisinde Ek-3'te yer alan RES Katkı Payı Anlaması imzalanır. RES Katkı Payı Anlamasının imzalanabilmesi için, 8 inci maddeye göre belirlenen banka teminat mektubunun TE A 'a sunulması zorunludur. RES Katkı Payı Anlaması imzalanmazsa, TE A , ilgili şirket tarafından kendisine sunulan banka teminat mektubunu irat kaydeder."

13. 13/05/2017 tarih ve 30065 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rüzgar veya Güne Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Önlisans Ba vurularına ilişkin Yarı maa Yönetmeli i'nin "RES katkı payı tutarlarının ödenmemesi" başlıklı geçici 3. maddesi öyledir:

"22/9/2010 tarihli ve 27707 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına ilişkin Yarı maa Yönetmeli i kapsamında kapasite tahsis edilen tüzel kişilerin imzaladıkları RES Katkı Payı Anlaması kapsamında, yıllık net elektrik enerjisi üretimi üzerinden hesaplanan yıllık toplam RES Katkı Payı tutarını, o yılın 31 Ocak günü saat 17.00'a kadar ödememesi hâlinde söz konusu tutar, teminat mektubunun karılıklı gelen kısmının irat kaydedilmesi yoluyla tahsil edilir. Bu durumun şirkete tebliğini müteakip 1 (bir) ay içerisinde teminat mektubunun irat kaydedilen kısmı tamamlanır. bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde RES Katkı Payı Anlaması ve Ba lanma Anlaması feshedilerek Kuruma bildirilir."

14. Davalı TE A Ana Statüsünün "Hukuki Bünye" başlıklı 3. maddesi öyledir:

"Bu Anasatü ile tekil olunan Türkiye Elektrik İletim A.Ş. (Te Ekkül) tüzel kişiliğe sahip, faaliyetlerinde özerk ve sorumluluğu sermayesiyle sınırlı bir ticarî Devlet Te Ekküldür."



Te ekkül EPK, K.H.K., ve bu Anastatü hükümleri saklı kalmak üzere özel hukuk hükümlerine tabiidir"

B. Yargı Kararları

15. Uyu mazlık Mahkemesi, benzer konulara ili kin olarak önüne gelen uyu mazlıklarda; sözleşme a masasına kadar kanuna dayanılarak idarece alınan karar ve yapılan i lemlerin iptali istemiyle açılan davaların idari yargı yerinde, sözleşme yapıldıktan sonra sözleşme hükümlerinin uygulanması nedeniyle ortaya çıkan uyu mazlıkların ise sözleşme ve özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerekti i yolunda pek çok karar vermiştir. (16/06/2003 tarih ve E.2003/47, K.2003/51; 05/02/2007 tarih ve E.2006/154, K.2007/3; 04/06/2013 tarih ve E.2013/394, K.2013/881; 13/10/2014 tarih ve E.2014/671, K.2014/890; 29/12/2014 tarih ve E.2014/1097, K.2014/1145; 20/02/2017 tarih ve E.2016/91, K.2017/3; 24/12/2018 tarih ve E.2018/865, K.2018/865; 24/02/2020 tarih ve E.2019/859, K.2020/162 sayılı kararlarında olduğu gibi.)

V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yöntem uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Danıştay Başkanlığı'nun 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyu mazlığı çıkarıldı ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyu mazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

17. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNER'in davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başkanlık görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİNER'in davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüldüğünden:

18. Dava, taraflar arasında imzalanan RES katkı payı anlaşması hükümlerine aykırı olarak tahakkuk ettirildiğinden bahisle, 22/01/2021 tarihli ve TEE2021015800304 numaralı 2020 yılına ait 24.738,49 TL bedelli RES katkı payı faturasının, fazladan ödenen 23.437,37 TL'lik kısmı ile 21/01/2022 tarihli ve TEE2022015800373 numaralı 2021 yılına ait 447.496,40 TL bedelli RES katkı payı faturasının fazladan ödenen 404.754,84 TL'lik kısmı yönünden, toplam 428.192,21 TL'nin ödeme tarihinden itibaren ilave ticari avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

19. Olayda davacı şirket tarafından, yukarıda anılan Yönetmelik hükümlerine göre açılan yarı ihalesi sonucunda imzalanan RES Katkı Payı Anlaşmasına aykırı olarak tahakkuk ettirildiği iddia edilen RES katkı payı bedeli faturasından dolayı, fazladan ödenen miktarın iadesi istemiyle dava açıldığı görüldüğünden, uyu mazlığının çözümünün bu anlaşmanın hukuki durumuna bağlı olduğu, anlaşmanın idari sözleşme ya da özel hukuk sözleşmesi niteliğinde olup olmadığına göre görevli yargı yolunun belirleneceği açıktır.



20. dari sözleşmeler, idarelerin tek yanlı, kamusal yetkiye dayanarak, kamu hizmetinin gereklerinin yerine getirilmesi için kamu yararı amacı ile taraflar arasında akdedilen ve idareye üstün hak ve yetkiler veren, gerektiğinde tek yanlı idari ve fesih yetkisini de idareye tanıyan nitelikte sözleşmelerdir. Kamu idarelerinin özel hukuk alanında aksettikleri sözleşmeler ise idari sözleşmeler niteliğinde olmayıp, özel hukuk kurallarına göre düzenlenmektedir.

21. Tip RES Katkı Payı Anlaşmasının incelenmesinden 5. maddede, "bu anlaşmanın hükümlerinin uygulanmasından dolayı doğacak veya çıkacak anlaşmazlıkların çözümünde Ankara Mahkemeleri ve Adalet Daireleri yetkilidir." hükmü ile 6. maddede düzenlenen "RES katkı payının ödenmemesi halinde 6183 sayılı Kanun'un 51 inci maddesinde belirlenen gecikme zammı oranında gecikme faizi uygulanacaktır" ve yine 7. maddede düzenlenen "lisansın iptali veya mücbir sebepler ya da EPDK tarafından uygun bulunan hallerde her hangi bir nedenle sona ermesi hallerinde teminat mektubunun TEA tarafından irat kaydedilmesi" hükümlerinin, idarenin üstün yetkilerle donatılmış olduğu kanaatine tesbit edilmektedir.

22. Somut olayda, davalı TEA'nın hukuki statüsünden bağımsız olarak, anlaşmanın imzalanmasından sonra TEA'ya tanınan imtiyazlı bir yetkiden, başka bir deyişle sözleşmeyi tek taraflı idare etme, denetleme, cezai idare tesis etme veya feshetme gibi üstün bir kamu gücünü kullanma yetkisine sahip olduğundan söz etmek mümkündür. Anlaşma tarafların karşılıklı yükümlülüklerinin bulunduğu ve bununla ilgili oldukları; uyuşmazlık, anlaşma öncesindeki yarışma ihale sürecine ilişkin olmadığı, taraflar arasında anlaşma yapıldıktan sonra, özel hukuk sözleşmesi niteliğinde olan ve sözleşme hükümleri çerçevesinde tahakkuk ettirilen RES katkı payı bedelinden kaynaklı olduğundan, davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Danıştay Başkanlığının bu vurusunun reddi gerekmektedir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDÜĞÜNE,

B. Danıştay Başkanlığının BA VURUSUNUN REDDİNE,

04/05/2026 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KARARI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN



KAR I OY

Dava, davacı irket ile davalı arasında imzalanan anla ma hükümlerine aykırı olarak fazla tahakkuk edildi i iddia edilen RES Katkı Payı bedelinin iadesi talebiyle açılmış tır.

Bir kamu hizmetinin yürütülmesi için ihtiyaç duyulan mal veya hizmet temini sırasında, *idarede kanunilik* ilkesi gere ince idarenin belirli usul ve esaslara uyması zorunlu olup; i in sözleşme ba lanmasından önce geçen bu süreçte tesis edilen i lemlerin, kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olması nedeniyle idari i lem niteli ini ta ıması kar ısında, yargısal denetiminin idare hukuku ilkelerine göre idari yargı yerlerince yapılaca ı tartışılmasıdır.

dari sözleşme, idarenin kamusal yetkisine dayanarak, kamu hizmeti gerekleri ve kamu yararı nedeniyle yaptıkları sözleşmelerdir. Bunlar idarenin ayrıcalıklı ve üstün, hak ve yetkilerini içerirler. dare, bu sözleşme hükümlerinde tek yanlı de i iklik yapabilir ya da sözleşmenin feshine gidebilir, Bu nitelikte olmayan di er sözleşmeler ise, genelde özel hukuk alanında, özel hukuk kurallarına göre düzenlenir.

Davalı TE A tüzel ki ili e sahip, özel hukuk hükümlerine tabi, faaliyetlerinde özerk ve sorumlulu u sermayesi ile sınırlı bir iktisadi devlet te ekkülüdür. Üstün ayrıcalıklara sahip olan ve yükümlülükler rejimine tabi tutulan, sorumlulu u ile denetimi bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen kamu hizmeti niteli indeki elektrik iletim faaliyetini yürüten davalı TE A ile davacı irket arasında yukarıda alıntılanan Yönetmeli e dayanılarak düzenlenen katkı payı anla ması, bir idari sözleşme niteli indedir. Aynı Yönetmelik kapsamında davalıya verilen yetkinin kullanımı sırasında kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen RES katkı payı faturası bedelinin fazla hesaplandı ına ili kin davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u anla ılmaktadır.

Bu hususlar gözönünde bulundurularak, Danı tay Ba savcısının ba vurusunun kabulü ile adli yargı yerince verilen görev itirazının reddi (görevlilik) kararının kaldırılması gerekti i görü üyle, aksi yöndeki ço unluk kararına katılmıyorum.

Üye
Ahmet ARSLAN

