

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/227
KARAR NO : 2026/261
KARAR TR : 04/05/2026

ÖZET: Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde usta ö retici olarak çalı rken i akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : F. S. Y.
Vekili : Av. Y. S.
Davalı : Milli E itim Bakanlı ı
Vekili : Av. . N. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin Kadirli Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde 04/11/2013 - 13/02/2024 tarihleri arasında usta ö retici olarak çalı tı ını, davalı tarafından i akdinin haksız yere feshedildi ini belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla, imdilik, 10 TL kıdem tazminatı, 10 TL ihbar tazminatı, 10 TL ücret alaca ı, 10 TL hafta tatili ücreti alaca ı, 10 TL yıllık izin ücreti alaca ı, 10 TL fazla sürelerle çalı ma alaca ı, 10 TL ilave tediye alaca ı, 10 TL AG alaca ı, 10 TL ayrımcılık tazminatı alaca ı ve 10 TL banka promosyonu alaca ının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Mahkemesi sıfatıyla) 14/01/2026 tarih ve E.2025/342, K.2026/6 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115. maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle, dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Mahkememizce yapılan de erlendirmede; dosya içeri ine göre davacının, davalı nezdinde çalı mastı için 657 sayılı Kanun'un 89 uncu maddesinde belirtilen statü içinde ve Kaymakamlık onayı ile görevlendirilmi oldu u, u hâlde davacı ile davalı arasında i sözleşme bulundu undan söz edilemeyece i (Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi'nin 27/06/2024 Tarih ve 2023/2442 Esas 2024/1988 Karar sayılı kararı) bu durumda aradaki hukuki ili ki i sözleşme, bir ba ka anlatımla i çi i veren ili kisi olarak nitelendirilemeyece inden taraflar arasındaki ili kinin statü hukukuna tâbi oldu u kanaati olu mu tur. Nitekim Yargıtay 9. Hukuk Dairesi, 20/10/2025 tarih,2025/7825 Esas ve 2025/8082 Karar sayılı güncel kararında, "Bu açıklamalara göre ba vurusu konusu Bölge Adliye Mahkemesi kararları arasındaki uyu mazlı ın, Millî E itim Bakanlı na ba lı halk e itim merkezlerinde usta ö retici olarak çalı anların alacaklarına ili kin davalarda görevli yargı yolunun idari yargı oldu una dair Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 15.05.2025 tarihli ve 2024/1170 Esas, 2025/727 Karar sayılı kararı do rultusunda giderilmesi gerekti i sonucuna ula ılmı tır." ekinde bir sonuca varmı ve dava konusu uyu mazlık ile ilgili çözüm yerinin idari yargı oldu unu ifade etmi tir.

Bu durumda aradaki hukuki ili ki i sözleşme, bir ba ka anlatımla i çi i veren ili kisi olarak nitelendirilemeyece inden taraflar arasındaki ili kinin statü hukukuna tâbi oldu unun ve somut uyu mazlıkların çözüm yerinin idari yargı oldu unun kabulü gerekmektedir..."



3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Osmaniye İdare Mahkemesi 26/02/2026 tarih ve E.2026/162 sayılı kararı** ile, davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacakların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, Uyu mazlık Mahkemesinin benzer uyu mazlıklardaki yerle mi içtihatları kapsamında uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Kadirli Halk E itim Merkezlerindeki çalı maları kapsamında ödenmeyen parasal hakları için fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 10,00-TL ihbar tazminatı, 10,00-TL ücret alaca ı, 10,00-TL hafta tatili ücret alaca ı, 10,00-TL yıllık izin ücret alaca ı, 10,00-TL fazla süreler çalı ma alaca ı, 10,00-TL ilave tediye alaca ı, 10,00-TL ağı alaca ı, 10,00-TL ayrımcılık tazminatı, 10,00-TL banka promosyon alaca ı olmak üzere toplam 90,00-TL alaca ın i akdinin feshi tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile tarafına ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen parasal hak ve tazminatların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesi'nin 07/01/2025 tarih ve E:2024/551, K:2025/82 sayılı kararı da bu yöndedir..."

5. Osmaniye İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası, ekinde adli yargı dosyasına ili kin evrak ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un *"Uyu mazlıkların Çözüm Yeri"* ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,



...
ifade eder.
..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyu mazlıkların çözüm yeri*" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanunu'nun "*Amaç ve kapsam*" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme dayanan çalı tırulan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan "*Sözle mesi, Türleri ve Feshi*" ba lıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "*mahkemelerinin kurulu u*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olmas ı dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya



i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçi Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyasına ili kin evrak ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldı ndan, görev uyu mazlı nın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü lüp dü ünüldü:

19. Dava, davacının davalı Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezinde usta ö retici olarak çalışmakta iken, i akdinin feshinden kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmıştır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı nın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmıştır.



21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Osmaniye dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Mahkemesi sıfatıyla) 14/01/2026 tarih ve E.2025/342, K.2026/6 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDU UNA,

B. Osmaniye dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Mahkemesi sıfatıyla) 14/01/2026 tarih ve E.2025/342, K.2026/6 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde, OY BİRLİKLE KARAR OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

