

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/230  
**KARAR NO** : 2026/270  
**KARAR TR** : 04/05/2026

**ÖZET:** Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davalıya, eksik alı ılan güne ili kin ödenen ücretin iadesi amacıyla yürütülen icra takibi sonrasında, davalının vaki itirazı üzerine, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının, ADL YARGI YER NDE özümlemesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Sa lık Bakanlı ı  
**Vekili** : Av. F. A. Ö.  
**Davalı** : B. Ö.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, davalının Küçükçekmece İlçe Sa lık Müdürlü ü'ne ba lı 11 No'lu Aile Sa lı ı Merkezi 34.26.140 No'lu Aile Hekimli i Biriminde aile hekimi olarak görev yaptı nı, 30/06/2022-01/07/2022 tarihleri arasında iki gün izinsiz göreve gitmedi ini, maa ödemesi hesaplandı nda 752,87 TL fazla ödendi ini, fazla ödemenin tahsili için Küçükçekmece cra Dairesinin E.2023/285320 sayılı dosyasıyla icra takibinin ba latıldı nı ve davalının itirazı üzerine takibin durduruldu unu belirterek, davalının icra dosyasına yapmı oldu u itirazın iptali ile takibin devamı ile davalı aleyhine %20'sinden a a ı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. Küçükçekmece 6. Asliye Hukuk Mahkemesi 15/02/2024 tarih ve E.2023/363, K.2024/74 sayılı kararı ile, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca, dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi , bu karara kar ı istinaf talebinde bulunulması üzerine, stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi 24/09/2024 tarih ve E.2024/2643, K.2024/2380 sayılı kararı ile, kesinlik sınırı altında kalan istinaf ba vurusunun usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Görevsizlik kararının ilgili kısmı öyledir:

*"...Mahkememizce yapılan yargılama, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; davalıya gelmedi i günler için maa ödemesi yapıldı ı, ödenen bedelin alaca ın tahsili için icra takibinin ba latıldı ı, davalı tarafından icra takibine itiraz üzerine takibin durduruldu u, davanın idare mahkemelerinde iptal davası açılmasının gerekece i, bu bakımdan davacının talebi ile ilgili olarak mahkememizin inceleme ve yargılama yapma yetkisinin bulunmadı ı netice ve kanaatine ula ılmı tır.*

*zah olunan sebep ve gerekçeler do rultusunda davanın dava artı yoklu undan usulden reddine karar vermek gerekmi ..."*

3. Davacı vekili, bunun üzerine aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.



## B. dari Yargıda

4. **stanbul 5. dare Mahkemesi 23/03/2026 tarih ve E.2025/2545 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"... dari davalardan olan iptal ve tam yargı davalarında davalı daima idaredir. Bir ba ka deyi le, idari yargı yerinde açılan bir iptal ya da tam yargı davasına bakabilmek için, di er dava ko ullarının yanı sıra, davanın idare aleyhine açılmı olması gerekmekte; idari yargı yerinde gerçek ki iler aleyhine dava açılabilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.*

*Bu durumda; davanın, ortada idarece kamu gücüne dayalı olarak ve idari usul ve esaslara göre re'sen ve tek yanlı biçimde tesis edilmi bir i lem veya idari eylemden dolayı hak ve menfaati ihlal edilenler tarafından idare aleyhine açılmı 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde belirtilen idari dava türlerinden biri olmayıp; davacı idare tarafından, davalı tarafa fazla ve yersiz olarak yapıldı ı ileri sürülen ödemelerin idareye iadesi ve borcun tahsiline karar verilmesi istemiyle gerçek ki iye kar ı açılan dava olması kar ısında, idari yargının görevine giren bir dava oldu undan söz edilemeyece i anla ıldı undan, idare tarafından gerçek ki iye kar ı açılan i bu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna ula ılmı tir. ..."*

5. **stanbul 5. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca** görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

## III. LG L HUKUK

6. 5258 sayılı Aile Hekimli i Kanunu'nun "**Amaç ve kapsam**" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

*"Bu Kanun'un amacı; Sa lık Bakanlı ının (...) belirleyece i illerde, birinci basamak sa lık hizmetlerinin geli tirilmesi, birey ihtiyaçları do rultusunda koruyucu sa lık hizmetlerine a rlık verilmesi, ki isel sa lık kayıtlarının tutulması ve bu hizmetlere e it eri imin sa lanması amacıyla aile hekimli i hizmetlerinin yürütülebilmesini teminen görevlendirilecek veya çalı tırılacak sa lık personelinin statüsü ve malî hakları ile hizmetin esaslarını düzenlemektir."*

7. 5258 sayılı Kanun'un "**Tanımlar**" ba lıklı 2. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

*"Aile hekimi; ki iye yönelik koruyucu sa lık hizmetleri ile birinci basamak te his, tedavi ve rehabilite edici sa lık hizmetlerini ya , cinsiyet ve hastalık ayrımı yapmaksızın her ki iye kapsamlı ve devamlı olarak belli bir mekânda vermekle yükümlü, gerekti i ölçüde gezici sa lık hizmeti veren ve tam gün esasına göre çalı an aile hekimli i uzmanı veya Sa lık Bakanlı ının öngördü ü e itimleri alan uzman tabip veya tabiptir."*

8. 5258 sayılı Kanun'un "**Personelin statüsü, hak ve yükümlülükleri**" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

*"Sa lık Bakanlı ı; Bakanlık veya di er kamu kurum veya kurulu ları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı çalı anı olarak çalı tırılacak sa lık personelini, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlı ın muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile di er kanunların sözleşmeli personel çalı tırılması hakkındaki*



hükümlerine ba lı olmaksızın, sözleşme olarak çalıştırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personelini aile hekimliği uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimliği uzmanlık e itimi veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkilidir.

Aile sa lı ı çalı anları, Sa lık Bakanlı ı tarafından uygun görülen ve aile hekiminin de görüşü alınarak, kurumlarınca muvafakati verilen Bakanlık veya di er kamu kurum ve kuruluşları personeli arasından seçilir ve bunlar sözleşme olarak çalıştırılır. Bu suretle eleman temin edilememesi halinde, Sa lık Bakanlı ı, personelini bu hizmetler için görevlendirebilir. İhtiyaç duyulması halinde, Türkiye'de mesle ini icra etmeye yetkili ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48 inci maddesinin (A) bendinin (4), (5) ve (7) numaralı alt bentlerindeki artları ta ryan kamu görevlisi olmayan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı çalı anları; Sa lık Bakanlı ının önerisi, Maliye Bakanlı ının uygun görüşü üzerine sözleşme yapılarak aile hekimliği uygulamalarını yürütmek üzere aile hekimleri ve aile sa lı ı çalı anları altını be ya ma kadar çalıştırılabilir.

Sözleşme olarak çalıştıran aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anları kurumlarında aylıksız veya ücretsiz izinli sayılırlar ve bunların kadroları ile ilgili kileri devam eder. (De i ik ikinci cümle:11/10/2011-KHK-663/58 md.) Bu personelin, sözleşme statüsünde geçen süreleri kazanılmış hak derece ve kademelerinde veya kıdemlerinde de erlendirilerek her yıl i lem yapılır ve bunlar talepleri halinde eski görevlerine atanırlar. Sözleşme personel statüsünde çalışmakta iken aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anı statüsüne geçenlerden önceki sözleşme personel statüsüne dönmek isteyenler, eski kurumlarındaki bo pozisyonlara öncelikle atanırlar ve bu madde kapsamındaki çalışmaları hizmet sürelerinde dikkate alınır.

Kadroya ba lı olarak veya sözleşme personel pozisyonlarında görev yapan personelden Sa lık Bakanlı ınca aile hekimi veya aile sa lı ı çalı anı olarak görevlendirilenlere, 209 sayılı Sa lık ve Sosyal Yardım Bakanlı ına Ba lı Sa lık Kuruluşları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun uyarınca ek ödeme yapılmaz. Bunlara, aylıklarına ve ücretlerine ilaveten, çalıştıkları günler dikkate alınarak a a idaki fıkrada belirlenen miktarların yarısını a mamak üzere tespit edilecek tutarda ödeme yapılır.

Sözleşme yapılan aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anlarına, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) bendine göre belirlenen en yüksek brüt sözleşme ücretinin aile hekimi için (6) katını, aile sa lı ı çalı anı için (1,5) katını a mamak üzere tespit edilecek tutar, çalışılan ay sonuçlarının ilgili sa lık idaresine bildiriminden itibaren onbe gün içerisinde ödenir. (Ek cümle : 4/7/2012-6354/ 12 md., De i ik ikinci cümle: 20/8/2016-6745/59 md.) Aile hekimlerine ve aile sa lı ı çalı anlarına ihtiyaç hâlinde, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında nöbet görevi verilir. (Ek cümle: 2/1/2014-6514/52 md.) Bunlara entegre sa lık hizmeti sunulan merkezlerde artırımlı ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir.

..."

9. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun " idari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) idari dava türleri şunlardır:

a) ( ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) idari lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) idari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artlarla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar."



10. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "*Sebepsiz Zenginle meden Do an Borç li kileri*" üst ba lıklı, "*A. Ko ulları*" ve "*I. Genel olarak*" ba lıklı 77. maddesi öyledir:

*"Haklı bir sebep olmaksızın, bir ba kasının malvarlı ndan veya eme inden zenginle en, bu zenginle meyi geri vermekle yükümlüdür.*

*Bu yükümlülük, özellikle zenginle menin geçerli olmayan veya gerçekle memi ya da sona ermi bir sebebe dayanması durumunda do mu olur."*

11. 6098 sayılı Kanun'un "*B. Geri vermenin kapsamı*" ve "*I. Zenginle enin yükümlülü ü*" ba lıklı 79. maddesi öyledir:

*"Sebepsiz zenginle en, zenginle menin geri istenmesi sırasında elinden çıkmı oldu unu ispat etti i kısmın dı nda kalanı geri vermekle yükümlüdür.*

*Zenginle en, zenginle meyi iyiniyetli olmaksızın elden çıkarmı sa veya elden çıkarırken ileride geri vermek zorunda kalabilece ini hesaba katması gerekiyorsa, zenginle menin tamamını geri vermekle yükümlüdür."*

12. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun "*cra daireleri*" ba lıklı 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"(De i ik: 2/7/2012-6352/1 md.)*

*Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur"*

13. 2004 sayılı Kanun'un "*ilamsız takip*" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; "*Takip talebi ve muhtevası*" ba lıklı 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca na i aret edilmi , "*Ödeme emri ve muhtevası*" ba lıklı 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i belirtilmi , Kanun'un 62-65. maddelerinde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi , 66. maddesinde, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmı tır.

14. 2004 sayılı Kanun'un "*Para borcu ve teminat için takip*" ba lıklı 42. maddesi öyledir:

*"Bir paranın ödenmesine veya bir teminatın verilmesine dair olan cebri icralar takip talebiyle ba lar ve haciz yoluyla veya rehnin paraya çevrilmesi yahut iflas suretiyle cereyan eder.*

*(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/8 md.) Yabancı devlet aleyhine ilamsız takip yoluna ba vurulamaz.*

*(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz"*

15. 2004 sayılı Kanun'un "*a) tirazın iptali*" ba lıklı 67. maddesi öyledir:

*"(De i ik: 18/2/1965-538/37 md.)*

*(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca mın varlı mını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.*

*(De i ik: 9/11/1988-3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlı na karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla in yüzde yirmisinden a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla*



*mahkum edilir.*

*tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.*

*(Mülga dördüncü fıkra: 17/7/2003-4949/103 md.)*

*Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca mını dava etmek hakkı saklıdır.*

*(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin ba ka bir noksanlık da bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

17. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava, Küçükçekmece 11 Nolu Aile Sa lı ı Merkezinde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davalıya, eksik çalı ılan güne ili kin olarak ödenen ücretin iadesi amacıyla yürütülen icra takibine yapılan itirazın iptali ile icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle açılmış tır.

19. Dosyanın incelenmesinden; davalının Küçükçekmece Kaymakamlı ı İlçe Sa lık Müdürlü ü'ne ba lı 11 No'lu Aile Sa lı ı Merkezi 34.26.140 No'lu Aile Hekimli i Biriminde aile hekimi olarak görev yaptı ı, 30/06/2022 - 01/07/2022 tarihleri arasında iki gün izinsiz göreve gitmedi i, maa ödemesi hesaplandı ında 752,87 TL fazla ödendi i, fazla ödemenin tahsili için Küçükçekmece cra Dairesinin E.2023/285320 sayılı dosyasıyla ilamsız icra takibinin ba latıldı ı, davalının itirazı üzerine takibin durduruldu undan bahisle, davalının icra dosyasına yapımı oldu u itirazın iptali ile takibin devamına ve davalı aleyhine %20'sinden a a ı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle dava açıldı ı anla ılmış tır.

20. dari yargıda husumet kamu düzenindedir ve kendisine kar ı dava açılan taraf, yani davalı mutlaka idare olmalıdır. Uyu mazlık konusu davada husumet yöneltilen davalının gerçek ki i oldu u, idareye husumet yöneltmesini gerektiren bir konu bulunmadı ı ve bu bakımdan asıl olarak sebepsiz zenginle me kaynaklı alaca a ili kin davanın idari yargı yerinde görülmeyece i açıktır.



21. Buna göre, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için 2004 sayılı Kanun'da iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir. ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı idare tarafından, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmı tır.

22. Yukarıda hükmü yazılı 67. maddeden, sözü edilen mahkeme ile icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anla ılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının adli yargı yerinde görülmesi gerekti i açıktır.

23. Bu duruma göre, idari i lemin iptali veya tam yargı davası niteli inde olmayan, gerçek ahsa kar ı açılan ve idareye husumet yöneltilmesini gerektirecek nitelikte olmayan, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, stanbul 5. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Küçükçekmece 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 15/02/2024 tarih ve E.2023/363, K.2024/74 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. stanbul 5. Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Küçükçekmece 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 15/02/2024 tarih ve E.2023/363, K.2024/74 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde, gerekçede Üye Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U, esasta OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN



**KAR IOY**  
**(FARKLI GEREKÇE)**

Dava, Aile Hekimli i biriminde aile hekimi olarak görev yapan davalıya, eksik çalı ılan güne ili kin ödenen ücretin iadesi amacıyla yürütülen icra takibine yapılan itirazın iptali ile icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle açılmış tır.

Dosyanın incelenmesinden; Küçükçekmece Kaymakamlı ı İçe Sa lık Müdürlü ü'ne ba lı 11 No'lu Aile Sa lı ı Merkezi 34.26.140 No'lu Aile Hekimli i Biriminde Aile Sa lı ı Çalı anı olarak görev yaptı ı, 30/06/2022 - 01/07/2022 tarihleri arasında iki gün izinsiz göreve gitmedi i, maa ödemesi hesaplandı nda 752,87 TL fazla ödendi i, fazla ödemenin tahsili için Küçükçekmece cra Dairesinin E.2023/285320 sayılı dosyasıyla ilamsız icra takibinin ba latıldı ı, davalının itirazı üzerine takibin durduruldu undan bahisle, davalının icra dosyasına yapmı oldu u itirazın iptali ile takibin devamına ve davalı aleyhine %20'sinden a a ı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle dava açıldı ı anlaşılmı tır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için 2004 sayılı Kanun'da iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir. ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı idare tarafından, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmış tır.

Yukarıda hükmü yazılı 67. maddeden, sözü edilen mahkeme ile icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anlaşı lması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının adli yargı yerinde görülmesi gerekti i açıktır.

Bu duruma göre, idari i lemin iptali veya tam yargı davası niteli inde olmayan, cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı oldu u kararına gerekçe yönünden katılmıyorum.

Üye  
Ahmet ARSLAN

