

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/237
KARAR NO : 2026/242
KARAR TR : 04/05/2026

ÖZET: Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak çalı an davacının, i akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : M. G.
Vekili : Av. E. Y.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı 1
Vekili : Av. . S. Y.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Yüre ir ve Sarıçam Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde 10/01/2011 - 05/04/2025 tarihleri arasında usta ö retici olarak çalımakta iken, i akdinin haksız feshedildi ini ve i çilik alacaklarının ödenmedi ini ileri sürerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla, 5.000 TL kıdem tazminatı alaca mının i akdinin feshedildi i tarihten itibaren, 5.000 TL yıllık izin ücreti alaca mının dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Adana 18. Mahkemesi 18/11/2025 tarih ve E.2025/538, K.2025/195 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması ve dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Taraflar arasında bir i sözleşmenin varlı undan bahsetmek mümkün olmayıp davacı ile Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezi Müdürlü ü arasındaki ili kinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı oldu u, göreve alınma, çalı ma ko ulları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendi i sabittir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2019/9-786 Esas 2021/1518 Karar sayılı içtihatı da bu do rultudadır. Ayrıca, Sosyal Güvenlik Hukuku açısından primlerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na ödenmesi, davacının özel hukuk kapsamında sözleş me ile çalı tı nı göstermez (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun, 30.11.2021 tarih, 2019/9-786 esas, 2021/1518 karar sayılı kararı; Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 16.06.2020 tarih, 2016/19230 esas, 2020/6243 karar sayılı kararı). Bu nedenlerle davacının usta ö retici görevi ile Halk E itim Merkezindeki çalı masının i sözleş me sine dayanmadı ı, usta ö reticinin 4857 sayılı Kanun kapsamında i çi sayılmadı ı açık olup idari yargının görevli oldu u anla ılmakla mahkememizce yargı yolunun caiz olmadı undan dolayı davanın usulden reddine karar verilmi tir. ..."



3. Davacı vekili bu kez, 1.000 TL kıdem tazminatı alacağına ilişkin davasının iktidarının feshedildiği tarihten itibaren, 1.000 TL yıllık izin ücreti alacağına ilişkin dava tarihinden itibaren ilave olacak yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Adana 3. İdare Mahkemesi 29/01/2026 tarih ve E.2026/87, K.2026/114 sayılı kararı** ile, davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-(a) maddesi uyarınca görev yönünden reddine kesin olarak karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Dosyanın incelenmesinden; Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı Yüreğir ve Sarıçam Halk Eğitim Merkezleri bünyesinde 10/01/2011 – 05/04/2025 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapan davacının kıdem tazminatı ve kullanılmayan yıllık izin ücreti alacaklarının tespiti ile alacaklarına karşılık toplam 2.000,00 TL'nin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı görülmektedir.

Bu durumda, bakılan uyuşmazlığın, davacının davalı idare bünyesinde usta öğretici olarak çalıştığı dönemle ilgili alacak ve tazminatlarına ilişkin olduğu anlaşılmakta olup, davacının, davalı idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminatların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin (Hukuk Bölümü) 03/03/2025 tarih ve E:2025/94, K:2025/191 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-(a) maddesi uyarınca görev yönünden reddine, davacı tarafından yapılan 1.349,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin Mahkememizce resen davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 45/1 maddesi gereğince kesin (kanun yolu kapalı) olmak üzere, 29/01/2026 tarihinde karar verilmiştir..."

5. Davacı vekilinin 09/02/2026 tarihli dilekçesi ile Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmek üzere Adana 3. İdare Mahkemesine başvuruda bulunması üzerine, Adana 3. İdare Mahkemesi bu kez 26/03/2026 tarih ve E.2026/87 sayılı kararı ile, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar verilmiş ve dava dosyalarını Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

III. İDARE HUKUKU

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç kişi tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili idari mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."



8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişi,

...

ifade eder.

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlıyan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanun'un "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile işçiler arasında sözleşme dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile başlı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlıyan "Sözleşme, Türleri ve Feshi" başlıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "Mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) Durumunun gerekli olduğu yerlerde mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisarla manin sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) Mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işler, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."



14. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme mesine dayanan i ç i veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmuş olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçi Hükümleri*" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildi i üzere tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada, idari ve adli yargı yerlerince kar ılıklı verilmiş kesinle mi ve kesin kararlar bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen idari yargı yerinin sahip oldu u seçenekler ile verdi i ek karar bakımından bir de erlendirme yapılması gerekmektedir.

18. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, "*Olumsuz görev uyu mazlı mın bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.*



Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (...) ileri sürülebilir.” hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinle mi görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinle mesi halinde olumsuz görev uyu mazlı ı do mu olacak, hukuk alanında do mu bulunan bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi ise ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

19. Kanun'un 19. maddesindeki “*Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.*

(De i ik ikinci fıkra: 23/7/2008-5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir...” hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait oldu unu belirten gerekçeli bir karar ile do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ına sahiptir. u kadar ki, ba vuru kararının, görev konusunda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmesine de in i in incelenmesinin ertelenmesi hususunu da içermesi gerekir.

20. Kanun koyucu, 14. maddeye göre olumsuz görev uyu mazlı ı do ması durumunda her iki yargı merciince i ten el çekilmi oldu undan ba vurma iradesini davanın taraflarına bırakmı ıken, bu yöntemle oranınla daha kısa zamanda çözüme ula ılmasını amaçladı ı 19. madde ile daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, i ten el çekmeden do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ını tanımlı tır.

21. Olayda, adli yargı yerince verilen bir görevsizlik kararından sonra, davacı vekilinin idare mahkemesine ba vurması üzerine, idare mahkemesi tarafından kesin olmak üzere görevsizlik kararı verildi i, bunun üzerine davacı vekilinin olumsuz görev uyu mazlı ı çıkartılması talebiyle verdi i dilekçesine istinaden Mahkemenin bir üst yazı ile dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermesi gerekirken; bu defa 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında Uyu mazlık Mahkemesine ba vurdu u ve bu konuda karar verilinceye kadar davanın ertelenmesine karar verdi i anla ılımlı tır.

22. Bu haliyle, idare Mahkemesince verilen ikinci kararın 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yöntemle uymadı ı, gerekçeli bir karar niteli i ta ımadı ı görülmektedir.

23. Ancak, adli ve idari yargı yerleri arasında olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, Uyu mazlık Mahkemesinin önüne gelmi bulunan görev uyu mazlı ının çözüme kavu turulması, gerek dava ekonomisine gerekse Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu amacına uygun olaca ından ve idari yargı dosyasının, davacı vekilinin de dilekçesi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin ba ka bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, adli ve idari yargı yerleri arasında do an görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

24. Raportör-Hâkim Gülay DO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen



Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu ve yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görülmüş ve sonuçlandırılmıştır:

25. Dava, davacının Yüreğir ve Sarıçam Halk Eğitim Merkezi Müdürlüklerinde 10/01/2011 - 05/04/2025 tarihleri arasında usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş sözleşmesinin haksız olarak feshedildiğinden bahisle, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla emeklilik kıdem tazminatının fesih tarihinden itibaren, yıllık izin ücreti alacağının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

26. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu ve talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu ve dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu ve sonucuna varılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Adana 18. Mahkemesinin 18/11/2025 tarih ve E.2025/538, K.2025/195 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDÜĞÜNE,

B. Adana 18. Mahkemesinin 18/11/2025 tarih ve E.2025/538, K.2025/195 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde KESİNLİK OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

