

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/245
KARAR NO : 2026/244
KARAR TR : 04/05/2026

ÖZET: 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında sürekli i ç i statüsünde güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacının, silahlı özel güvenlik kimlik kartının iptal edildi inden bahisle, sözleşmenin feshedilmesine ili kin i lemin iptali ile bu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı ücret ve sosyal haklarına ili kin mali haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açtı ı davanın, 7036 sayılı Mahkemeleri Kanun'u kapsamında ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : A. Y.
Vekili : Av. S. K.
Davahlar : 1-Sa lık Bakanlı ı (Adli Yargıda)
Vekili : Av. A. F. Ç.
: 2- stanbul Valili i (dari Yargıda)
Vekili : Av. M. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 01/03/2016-10/12/2020 tarihleri arasında Göztepe/Kadıköy'de bulunan davalı bakanlı a ait Göztepe Prof. Dr. Süleyman Yalçın ehir Hastanesi'nde kadrolu kamu i çisi olarak özel güvenlik görevlisi pozisyonunda çalış tı nı, ilk i e dava dı ı alt i veren irketler (G. G. ve V. G.) bünyesinde ba ladı nı, 696 sayılı KHK gere ince daimi i ç i kadrosuna 01/04/2018 tarihinde geçti ini, dolayısıyla müvekkilinin i e girdi i tarihten itibaren tüm hizmet süresine ait i çilik alacaklarından davalı bakanlı ın sorumlu u oldu unu, müvekkilinin 10/12/2020 tarihinde i ten özel güvenlik kimlik kartının iptal edildi i gerekçesi ile haksız ve hukuka aykırı bir ekilde çıkartıldı nı, i akdi feshinin geçersiz oldu unun tespiti ile müvekkilinin i e iadesine, davalı irketin davacıyı bir ay içerisinde i e ba latmasına, ba latmaması halinde 8 aylık ücreti tutarında tazminat ödenmesine, kararın kesinle mesine kadar çalış tırılmadı ı süreler için 4 aylık ücret ve di er tüm haklarının ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açılmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C



A. Adli Yargıda

2. **istanbul Anadolu 8. Mahkemesi 17/06/2021 tarih ve E.2021/70, K.2021/1111 sayılı kararı** ile, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2. maddeleri uyarınca uyu mazlı in çözümünün idari yargının görevine girmesi nedeniyle, dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi , bu kararın istinaf edilmesi üzerine istanbul Bölge Adliye Mahkemesi 41. Hukuk Dairesi 30/03/2022 tarih ve E.2021/3197, K.2022/392 sayılı kararı ile istinaf ba vurusunun HMK'nun 353/1-b-1 maddesi uyarınca esastan reddine kesin olarak karar vermi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir. Mahkeme kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Tüm dosya kapsamına göre; Davacı taraf Göztepe Prof Dr. Süleyman Yalçın ehir Hastanesi'nde kadrolu kamu i çisi olarak özel güvenlik görevlisi pozisyonunda çalı makta iken 696 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile sürekli i ç i kadrosuna alındı ını, özel güvenlik kimlik kartının iptal edilerek davacıdan alındı ını, geçmi te yargılanıp daha sonra dü me kararı verilen uyu turucu madde bulundurma suçu nedeniyle güvenlik kimlik kartının iptal edildi ini, bu nedenle idari yargıda söz konusu i lemin iptali için dava açıldı ını, iddia etmi olup, davalı taraf güvenlik kimlik kartının iptal edilmesi nedeniyle i akdinin feshedildi ini savunmu tur.

Davacının sürekli i ç i kadrosuna geçirildi i, sürekli i ç i kadrosunda görev yapmakta iken i akdi idari bir karar ile feshedildi i, sürekli i ç i kadrosuna atanan davacı i çinin, güvenlik soru turması ve ar iv ara tırması sonucunda davalı Kurum tarafından atamasının feshedilmesi (iptali) i lemine kar ı dava açtı ından, davada idari yargı görevli bulunmaktadır.

Bu durumda, kadroya alma i lemi idari bir i lem olup, uyu mazlı in kamu kurum ve kurulu larına ait kadroların ihdası, iptali ve kullanılmasına dair esas ve usulleri düzenleyen mevzuattan do du u, idare hukuku esaslarına göre kadro kullanımına ili kin olarak tesis edilen i lemin, kamu görevlileri mevzuatından kaynaklanan bir uyu mazlık olarak de erlendirilmesi gerekti i açıktır (Uyu mazlık Mahkemesinin 28.01.2019 tarih ve 2018/778 Esas, 2019/44 Karar sayılı kararı).

Bu nedenle mahkememizde açılan dava ile ilgili yargı yolu yönünden dava artı yoklu u sebebiyle usulden ret..."

3. Davacı vekili bu kez, müvekkilinin özel güvenlik kimlik kartının istanbul Valili inin 24.11.2020 tarih ve 2020/2940 sayılı i lemi ile iptal edildi inden bahisle, sözle mesinin feshedilmesine ili kin istanbul Valili i l Sa lık Müdürlü ünün 04.12.2020 tarih ve 11731 sayılı i leminin hukuka aykırı oldu u, zira müvekkiline ait özel güvenlik kimlik kartının iptaline ili kin i lemin iptaline karar verilmesi istemiyle açtı ı davada istanbul 7. dare Mahkemesi'nin E:2020/2016, K:2021/449 sayılı kararı ile söz konusu i lemin iptaline karar verildi i, dolayısıyla feshin dayana ının ortadan kalktı ını ileri sürerek, istanbul Valili i l Sa lık Müdürlü ünün 04.12.2020 tarih ve 11731 sayılı i aktinin feshine ili kin i leminin iptali ile sözle menin feshi nedeniyle müvekkilinin i ten çıkarıldı ı tarihten yeniden i e alınaca ı tarihe kadar geçen süreye ait parasal haklarının (ücret ve sosyal haklarına ili kin mali haklarının) yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açtı ır.

B. dari Yargıda

4. istanbul 13. dare Mahkemesi 01/08/2022 tarih ve E.2022/1114, K.2022/1376 sayılı kararı ile 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermi , bu karara kar ı istinaf talebinde bulunulması üzerine istanbul Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesi 10/11/2022 tarih ve E.2022/1742, K.2022/1535 sayılı kararı ile; davacının i akdinin feshine ili kin dava konusu i lemin, özel güvenlik kimlik kartı ve çalı ma izninin iptali nedeniyle davalı idarece kamu gücüne dayalı ve tek yanlı olarak tesis edilmi bir idari i lem oldu u, dolayısıyla hukuki denetiminin de idari yargının görevinde bulundu u sonucuna



ula ılmakta olup, dare Mahkemesince davanın esas ı incelenerek bir karar verilmesi gerekirken, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün adli yargının görevine girdi i gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verilmesinde hukuki isabet bulunmadı ı gerekçesiyle , davacının istinaf ba vurusunun kabulüne, stanbul 13. dare Mahkemesince verilen 01/08/2022 tarih ve E:2022/1114, K:2022/1376 sayılı kararın kaldırılmasına, yukarıda belirtilen gerekçe dikkate alınarak yeniden bir karar verilmek üzere 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca dava dosyanın mahkemesine gönderilmesine istinaf ba vurusunun kabulüne ve kararın kaldırılmasına karar vermi tir.

5. stanbul 13. dare Mahkemesi 09/06/2023 tarih ve E.2023/14, K.2023/1357 sayılı kararı ile uyu mazlı ın esasını inceleyerek dava konusu i lemin iptaline karar vermi , bu karara kar ı istinaf talebinde bulunulması üzerine stanbul Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesi 19/10/2023 tarih ve E.2023/1193, K.2023/1609 sayılı kararı ile idare mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadı ından istinaf ba vurusunun reddine karar vermi ; bu kararın temyiz edilmesi üzerine Danı tay 12. Dairesi 20/11/2025 tarih ve E.2023/6314, K.2025/5147 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümü adli yargı yerine ait oldu undan, dare Mahkemesince, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulması gerekirken, i in esasına girilerek davanın reddi yönünde verilen karara kar ı yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki temyize konu Bölge dare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmedi i gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesine uygun bulunan davacının temyiz isteminin kabulüne, davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ili kin dare Mahkemesi kararına kar ı yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki temyize konu stanbul Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 19/10/2023 tarih ve E:2023/1193, K:2023/1609 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın stanbul Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesine gönderilmesine, kesin olarak, karar vermi tir .

6. stanbul Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesi 14/01/2026 tarih ve E.2026/2, K.2026/69 sayılı kararı ile uyu mazlı ın görüm ve çözümü adli yargı yerine ait oldu undan, dare Mahkemesince, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulması gerekirken, i in esasına girilerek dava konusu i lemin iptali ile bu i lem nedeniyle yoksun kalınan özlük ve parasal hakların her hak edi (ödenmesi gereken aylardan) tarihinden itibaren ödeme tarihine kadar dönemsel olarak i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi yönünde verilen kararda hukuki isabet görülmedi i gerekçesiyle istinaf ba vurusunun kabulüne, stanbul 13. dare Mahkemesince verilen 09/06/2023 tarih ve E:2023/14, K:2023/1357 sayılı kararın kaldırılmasına, yukarıda belirtilen gerekçe dikkate alınarak yeniden bir karar verilmek üzere 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 5.fıkrası uyarınca dava dosyanın mahkemesine gönderilmesine ,kesin olarak karar vermi tir.

7. **stanbul 13. dare Mahkemesi 13/03/2026 tarih ve E.2026/426 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizli ine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Uyu mazlıkta, davalı idare ile davacı arasındaki hukuki ili ki Kanunu'na tabi hizmet



sözle mesine dayalı olarak kurulmu bir i hukuku ili kisi niteli ini ta ıdı ndan, davacının i sözle mesinin feshine ili kin dava konusu i lemin, idarenin yetkili organı tarafından i veren sıfatıyla tesis edilmi bir özel hukuk i lemi oldu u açıktır.

Davacı hakkında davalı idare tarafından i akdinin feshine dayanak gösterilen özel güvenlik kimlik kartının iptali ve buna ili kin i lemin idari yargı yerince denetlenmesi hususu i akdinin feshi ile i e iade isteminin özel hukuk niteli ini ortadan kaldırmamaktadır. Aksine bir dü ünçe, i verenin salt bir kamu kurulu u olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personel hakkındaki tüm i lemlerin idari i lem niteli inde görülerek, özel hukuk alanına dahil bulunan uyu miylikların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu do urur.

Bu durumda, Kanunu'na göre i çi sayılan kimselerle i veren veya i veren vekilleri arasında i akdinden veya Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından do an hukuk uyu mazlıklarının çözümünde i mahkemelerinin görevli kılınmı olması, 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesi ile de 4857 sayılı Kanunu'nda düzenlenen hizmet sözle melerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına i mahkemelerinin bakacak olması kar ısında, i çi olan davacı ile i vereni arasında i akdinden do an i bu davanın da görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

Nitekim, benzer mahiyetteki bir uyu mazlıkta, Uyu mazlık Mahkemesinin 0110412024 tarih ve E:20231563,K:20241128 sayılı kararıyla davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu una karar verilmi tir..."

8. stanbul 13 dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

IV. LG L HUKUK

9. Anayasa'nın "1. Genel ilkeler" ba lıklı 128. maddesi öyledir:

"Devletin, kamu iktisadi te ebbüsleri ve di er kamu tüzelki ilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdi i asli ve sürekli görevler, memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görülür.

Memurların ve di er kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve di er özlük i leri kanunla düzenlenir.(Ek cümle: 7/5/2010-5982/12 md.) Ancak, malî ve sosyal haklara ili kin toplu sözle me hükümleri saklıdır.

Üst kademe yöneticilerinin yeti tirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir."

10. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun " stihdam ekilleri" ba lıklı 4. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

"(De i ik: 30/5/1974 - KHK-12; De i tirilerek kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.)

Kamu hizmetleri; memurlar, sözle meli personel, geçici personel ve i çiler eliyle gördürülür.

...

D) çiler:

(De i ik birinci cümle: 4/4/2007 - 5620/4 md.) (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler di nda kalan ve ilgili mevzuatı gere ince tahsis edilen sürekli i çi kadrolarında belirsiz süreli i sözle meleriyle çalı tırılan sürekli i çiler ile mevsimlik veya kampanya i lerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici i pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli süreli i sözle meleriyle çalı tırılan geçici i çilerdir. Bunlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz.

..."

11. 7079 sayılı Kanun ile Kanunla an, 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 127.



maddesi ile eklenen 375 sayılı KHK'nın geçici 23. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"(Ek: 20/11/2017-KHK-696/127 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/118 md.)

5018 sayılı Kanuna ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri (M T Müste arlı ı hariç) ile bunlara ba lı döner sermayeli kurulu lar, bu Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı listede yer alan idarelerin merkez ve ta ra te kilatlarında; ödemeleri merkezi yönetim, sosyal güvenlik kurumu, fon, kefalet sandı ı, yatırım izleme ve koordinasyon ba kanlı ı, gençlik hizmetleri ve spor il müdürlü ü bütçelerinden veya döner sermaye bütçelerinden, anılan liste kapsamındaki di er idareler için ise kendi bütçelerinden kar ılanan 4734 sayılı Kanun ve di er mevzuattaki hükümler uyarınca personel çalı tırılmasına dayalı hizmet alım sözleşmeleri kapsamında yükleniciler tarafından 4/12/2017 tarihi itibarıyla çalı tırılmakta olanlar;

a) 657 sayılı Kanununun 48 inci maddesinin (A) bendinin (1), (4), (5), (6), (7) ve (8) numaralı alt bentlerinde belirtilen artları ta imak,

b) Herhangi bir sosyal güvenlik kurumundan emeklilik, ya lılık veya malullük aylı ı almaya hak kazanmamı olmak,

c) Bu kapsamda çalı tırılmalarına ili kin olarak açtıkları davalardan ve/veya icra takiplerinden feragat edece ine dair yazılı beyanda bulunmak,

ç) En son çalı tı ı idare ile daha önce kamu kurum ve kurulu larında alt i veren i çisi olarak çalı tı ı i sözleşmelerinden dolayı bu madde ile tanınan haklar kar ılı ında herhangi bir hak ve alacak talebinde bulunmayaca mını ve bu haklarından feragat etti ine dair yazılı bir sulh sözleşmesi yapmayı kabul etti ini yazılı olarak beyan etmek,kaydıyla, bu fıkranın yürürlü e girdi i tarihten itibaren on gün içinde idaresinin hizmet alım sözleşmesinin yapıldı ı birimine, sürekli i ç i kadrolarında istihdam edilmek üzere yazılı olarak ba vurabilirler. Ba vuranların artları ta ıyıp ta ımadıklarının tespiti, bu tespite itirazların karara ba lanması, artları ta ıyanların idarelerince belirlenen usul ve esaslara göre yapılacak yazılı ve/veya sözlü ya da uygulamalı sınava alınması, sınav sonuçlarına itirazların karara ba lanması ve sınavda ba arılı olanların kadroya geçirilmesine ili kin süreç bu fıkranın yürürlü e girdi i tarihten itibaren doksan gün içinde idarelerince sonuçlandırılır. Sınavlarda ba arılı olanlar, varsa bu fıkranın (c) bendinde öngörülen davalardan feragat ettiklerini tevsik eden belgeyi ve/veya icra takibine konu alacaktan feragat etti ine dair icra müdürlü ünden alınacak belgeyi ibraz etmek, bu fıkranın (ç) bendinde öngörülen sulh sözleşmesini ibraz etmek ve öngörülen artları ta ımaya devam etmek kaydıyla, sınav sonuçlarının kesinle mesini müteakip, her bir sözleşme itibarıyla, yüklenicinin hakedi lerinin ödendi i bütçe, te kilat ve birim/yerle im yeri adına vize edilmi sayılan sürekli i ç i kadrolarına idarelerince topluca geçirilir. Bu fıkra kapsamında feragat edilen davalara veya takiplere ili kin yargılama ve takip giderleri davacı veya takip eden üzerinde bırakılır ve taraflar lehine vekalet ücretine hükmolunmaz, hükmedilenler tahsil edilmez ve bu fıkranın yürürlü e girdi i tarihe kadar tahsil edilenler ise iade edilmez. Bu fıkra kapsamında yapılacak sulh sözleşmelerinden damga vergisi alınmaz.

Birinci fıkrada yer alan 4/12/2017 tarihi itibarıyla çalı ıyor olmak artının tespitinde, Sosyal Güvenlik Kurumuna verilmi olan sigortalı e giri bildireleri, i ten ayrıtı bildirgesi ve aylık prim ve hizmet belgeleri esas alınır. Ancak söz konusu tarihe ili kin olarak anılan Kuruma yasal süresi dı ında verilen belgelere dayanılarak bu madde hükmünden yararlanılamaz. 4/12/2017 tarihi itibarıyla çalı tırılmakta oldu u idarelerince tespit edilenlerden, hakkında bu tarihten sonra i ten ayrıtı bildirgesi verilenler bu madde hükümlerinden yararlanabilir.

Sürekli i ç i kadrolarına geçirileceklerin kadroları, ba ka bir i leme gerek kalmaksızın geçi i leminin yapıldı ı tarih itibarıyla sürekli i ç i unvanı ile ihdas edilmi sayılır. hdas edilen kadrolar ilgili idarelerce adedi, bütçe ve te kilatı ile birimi/yerle im yeri belirtilmek suretiyle geçi i lemlerinin yapıldı ı tarihten itibaren iki ay içinde Devlet Personel Ba kanlı ı ve Maliye Bakanlı ına bildirilir. Sözle meleri askıya alınanlar ile askerde bulunanların kadroları hariç olmak üzere bu ekilde ihdas edilen sürekli i ç i kadroları, herhangi bir sebeple bo alması halinde hiçbir i leme gerek kalmaksızın iptal edilmi sayılır.

Sürekli i ç i kadrolarına geçirilenler, birinci fıkrada öngörülen artları ta ıdıkları sürece ve çalı tırıldıkları te kilat ve birimde geçi i lemi yapılmadan önceki ihale sözleşmesi kapsamındaki



hizmetleri yürütmek üzere istihdam edilebilir. Bunların istihdam süreleri hiçbir ekilde sosyal güvenlik kurumlarından emeklilik, ya lılık veya malullük aylı ı almaya hak kazandıkları tarihi geçemez. Özel güvenlik görevlilerinden bu madde kapsamında geçi i lemleri yapılanlar, 5188 sayılı Kanun hükümlerine de tabi olmaya devam eder.

Sürekli i çi kadrolarına geçirilenlerden, geçi i lemi yapılırken mevcut i yerinin girdi i i kolunda kurulu i yerinden bildirilenlerin ücreti ile di er mali ve sosyal hakları, bu madde kapsamındaki idarelerde geçi ten önce alt i veren i çilerini kapsayan, Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara ba lanan ve süresi en son sona erecek toplu i sözleşme mesinin bitimine kadar bu toplu i sözleşme mesinin uygulanması suretiyle olu an ücret ile di er mali ve sosyal haklardan fazla olamaz. Sürekli i çi kadrolarına geçirilenlerden; geçi ten önce toplu i sözleşme mesinin bulunmadı ndan kadroya geçirildi i tarihte yürürlükte olan bireysel i sözleşme hükümlerinin geçerli oldu u i çiler ile geçi i leminden önce yapılan ve geçi ten sonra yararlanmaya devam etti i toplu i sözleşme mesinin bulunmakla birlikte bu madde kapsamındaki idarelerde alt i veren i çilerini kapsayan, Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara ba lanan ve süresi en son sona erecek toplu i sözleşme mesinin bitiminden önce toplu i sözleşme mesinin sona eren i çilerin ücreti ile di er mali ve sosyal hakları, bu madde kapsamındaki idarelerde geçi ten önce alt i veren i çilerini kapsayan, Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara ba lanan ve süresi en son sona erecek toplu i sözleşme mesine göre belirlenir. Bu madde kapsamındaki idarelerde; 6356 sayılı Kanunun geçici 7 nci maddesinde belirtilen mevcut i yerleri bakımından anılan Kanuna uygun olarak yetki ba vurusunda bulunulabilir, ancak geçi i yapılan i çiler için yeni tescil edilen i yerlerinde, geçi ten önce alt i veren i çilerini kapsayan, Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara ba lanan ve süresi en son sona erecek toplu i sözleşme mesinin sona erme tarihinden sonra yetki ba vurusunda bulunulabilir..."

12. 4857 sayılı Kanun'un "Tanımlar" ba lıklı 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir i sözleşme mesine dayanarak çalı an gerçek ki iye i çi, i çi çalı tıran gerçek veya tüzel ki iye yahut tüzel ki ili i olmayan kurum ve kurulu lara i veren, i çi ile i veren arasında kurulan ili kiye i ili kisi denir. veren tarafından mal veya hizmet üretmek amacıyla maddi olan ve olmayan unsurlar ile i çinin birlikte örgütlendi i birime i yeri denir."

13. 4857 sayılı Kanun'un, "Fesih bildirimine itiraz ve usulü" ba lıklı 20. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkrada: 12/10/2017-7036/11 md.) sözleşme mesinin feshedilen i çi, fesih bildiriminde sebep gösterilmedi i veya gösterilen sebebin geçerli bir sebep olmadı ı iddiası ile fesih bildiriminin tebli i tarihinden itibaren bir ay içinde i e iade talebiyle, Mahkemeleri Kanunu hükümleri uyarınca arabulucuya ba vurmaya zorundadır. Arabuluculuk faaliyeti sonunda anla maya varılamaması hâlinde, son tutana ın düzenlendi i tarihten itibaren, iki hafta içinde i mahkemesinde dava açılabilir. Taraflar anla ırlarsa uyu mazlık aynı sürede i mahkemesi yerine özel hakeme de götürülebilir. Arabulucuya ba vurmaksızın do rudan dava açılması sebebiyle davanın usulden reddi hâlinde ret kararı taraflara resen tebli edilir. Kesinle en ret kararının da resen tebli inden itibaren iki hafta içinde arabulucuya ba vurulabilir.

Feshin geçerli bir sebebe dayandı nı ispat yükümlülü ü i verene aittir. çi, feshin ba ka bir sebebe dayandı nı iddia etti i takdirde, bu iddiasını ispatla yükümlüdür.

(De i ik üçüncü fıkrada: 12/10/2017-7036/11 md.) Dava ivedilikle sonuçlandırılır. Mahkemece verilen karar hakkında istinafyoluna ba vurulması hâlinde, bölge adliye mahkemesi ivedilikle ve kesin olarak karar verir.

(ptal dördüncü fıkrada: Anayasa Mahkemesinin 19/10/2005 tarihli ve E.:2003/66, K.:2005/72 sayılı Kararı ile.)"

14. 4857 sayılı Kanun'un "verenlerin hakları ve derhal fesih hakkı" ba lıklı 25. maddesinin III. bendi ile son fıkrası öyledir:



"Süresi belirli olsun veya olmasın i veren, a a ıda yazılı hallerde i sözle mesini sürenin bitiminden önce veya bildirim süresini beklemezsizin feshedebilir:

...

III- Zorlayıcı sebepler:

çiyi i yerinde bir haftadan fazla süre ile çalı maktan alıkoyan zorlayıcı bir sebebin ortaya çıkması

...

çi feshin yukarıdaki bentlerde öngörülen sebeplere uygun olmadı ı iddiası ile 18, 20 ve 21 inci madde hükümleri çerçevesinde yargı yoluna ba vurabilir."

15. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözle melerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, adli ve idari yargı dava dosyalarının Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

17. Raportör-Hâkim erife ÖZDO AN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava, Göztepe Prof. Dr. Süleyman Yalçın ehir Hastanesinde 696 sayılı Kanun Hükümünde Kararname kapsamında sürekli i çi statüsünde güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacının, silahlı özel güvenlik kimlik kartının iptal edildi inden bahisle, sözle mesinin feshedilmesine ili kin 04/12/2020 tarih ve 11731 sayılı i lemin iptali ile bu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı ücret ve sosyal haklarına ili kin mali haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

19. Dava dosyasının incelenmesinde ; davacının 696 sayılı Kanun Hükümünde Kararname



hükümleri kapsamında 01/04/2018 tarihinde daimi i ç i kadrosuna geçerek davalı idare bünyesinde Göztepe Prof. Dr. Süleyman Yalçın ehir Hastanesinde özel güvenlik görevlisi olarak çalı makta iken, özel güvenlik kimlik kartının geçmi te yargılanıp daha sonra hakkında dü me kararı verilen "Uyu turucu Madde Bulundurma Suçundan" dolayı stanbul Valili inin 24/11/2020 tarih ve 2020/2940 sayılı i lemi ile iptal edildi inden bahisle, davacının i sözle mesinin feshedilmesine ili kin stanbul Valili i l Sa lık Müdürlü ünün 04/12.2020 tarih ve 11731 sayılı i leminin hukuka aykırı oldu u, zira davacının özel güvenlik kimlik kartının iptaline ili kin i lemin iptaline karar verilmesi istemiyle açtı ı davada, stanbul 7. dare Mahkemesinin E.2020/2016, K.2021/449 sayılı kararı ile söz konusu i lemin iptaline karar verildi i, dolayısıyla i akdinin feshi i leminin dayana ının ortadan kalktı ı ileri sürülerek davacının i sözle mesinin feshedilmesine ili kin stanbul Valili i l Sa lık Müdürlü ünün i leminin iptali ile i sözle mesinin feshi nedeniyle davacının i ten çıkarıldı ı tarihten yeniden i e alınaca ı tarihe kadar geçen süreye ait parasal haklarının (ücret ve sosyal haklarına ili kin mali haklarının) yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle dava açıldı ı anla ılmı tır.

20. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel ve i çiler eliyle gördürülece i hükme ba lanmı olup, kamu kurum ve kurulu larında çalı an i çilerin de geni anlamda kamu görevlisi oldukları hususu içtihatlarla kabul edilmekle birlikte, bunlar hakkında bu kanun hükümlerinin uygulanmayaca ına i aret edilmek suretiyle, kamu kurum ve kurulu larında statü hukuku dı nda kalan istihdam ekli de benimsenmi olup, kamuda çalı an i çiler hakkında özel bir yasal düzenleme de öngörülmemi bulundu undan, bunların i hukukuna tabi oldukları ku kusuzdur.

21. Bu duruma göre, davalı idare ile davacı arasındaki hukuki ili ki Kanunu'na tabi hizmet sözleşmesine dayalı olarak kurulmu bir i hukuku ili kisi niteli ini ta ıdı ndan, davacının i sözleşmesinin feshine ili kin dava konusu i lemin, idarenin yetkili organı tarafından i veren sıfatıyla tesis edilmi bir özel hukuk i lemi oldu u açıktır. Davacı hakkında davalı idare tarafından i akdinin feshine dayanak gösterilen özel güvenlik kimlik kartının iptali ve buna ili kin i lemin idari yargı yerince denetlenmesi hususları, i akdinin feshi ile i e iade isteminin özel hukuk niteli ini ortadan kaldırmamaktadır.

22. Aksine bir dü ünçe, i verenin salt bir kamu kurulu u olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personel hakkındaki tüm i lemlerin idari i lem niteli inde görülerek, özel hukuk alanına dahil bulunan uyu mazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu do urur.

23. Belirtilen tüm bu hususlara göre, Kanunu'na göre i ç i sayılan kimselerle i veren veya i veren vekilleri arasında i akdinden veya Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından do an hukuk uyu mazlıklarının çözümünde i mahkemelerinin görevli kılınmı olması, 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesi ile de 4857 sayılı Kanunu'nda düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına i mahkemelerinin bakacak olması kar ısında, i ç i olan davacı ile i vereni arasında i akdinden do an i bu davanın da görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, stanbul 13. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, stanbul Anadolu 8. Mahkemesinin 17/06/2021 tarih ve E.2021/70, K.2021/1111 sayılı kararının kaldırılması gerekmi tir.

VI. HÜKÜM



Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 13. derece Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile İstanbul Anadolu
8. Mahkemesinin 17/06/2021 tarih ve E.2021/70, K.2021/1111 sayılı kararının
KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİNLİK OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

