T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/246
KARAR NO : 2026/ 366
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/5. maddesi uyarınca alkollü araç kullandığı gerekçesiyle, davacı hakkında düzenlenen sürücü belgesinin geçici olarak geri alınması tutanağına karşı yapılan itirazın, aynı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik nedeniyle ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. C. A.
Vekili : Av. L. H. D.
Davalılar : 1-) İstanbul Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü C Bölgesi Trafik Ekipler Amirliği (Adli Yargıda)
2-) Emniyet Genel Müdürlüğü (İdari Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkiline 04/11/2025 tarihinde İstanbul Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü ekiplerince yapılan denetimde, alkollü araç kullandığı gerekçesiyle, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/5. maddesi uyarınca 9.267 TL idari para cezası uygulandığını, hatalı ölçüm yapıldığını, müvekkilinin alkollü olmadığını ve en yakın devlet hastanesine gitmek suretiyle tahlil yaptırdığını ve yapılan tahlil sonucunda 0,11 promil alkollü çıktığını beyan ederek, 04/11/2025 tarih ve MB 81268877 sayılı tutanak ile verilen idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesi istemiyle Sulh Ceza Hakimliğine başvurmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hâkimliği 19/11/2025 tarih ve D.İş No: 2025/9994, K.2025/9994 sayılı kararı ile, idari yaptırım kararının hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanunun 28/8-b bendi gereğince başvurunun esastan kabulüne, C Bölgesi Trafik Ekipler Amirliği'nin 24/08/2025 tarih ve MB-76595230 numaralı (sehven) idari yaptırım kararının kaldırılmasına karar vermiştir.

3. Davacı vekili 21/11/2025 tarihli dilekçesiyle, İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hâkimliği 19/11/2025 tarih ve D.İş No: 2025/9994, K.2025/9994 sayılı kararın hüküm kısmında idari yaptırım kararının tarih ve numarası yanlış yazıldığından ödenen paranın iade alınabilmesi için karardaki tutanak numarasının düzeltilmesini talep etmiştir.

4. İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hâkimliği 19/11/2025 tarih ve D.İş No: 2025/9994, K.2025/9994 sayılı kararı ile, idari yaptırım kararının hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanun'un 28/8-b bendi gereğince başvurunun esastan kabulüne, C Bölgesi Trafik Ekipler Amirliği'nin 04/11/2025 tarih ve MB-82946462 numaralı idari yaptırım kararının kaldırılmasına karar vermiş, karar kesinleşmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AXsHebH - QNfR4vi - 4EzUXW8 - /UCz78= ile erişebilirsin

5. Davacı vekili, 27/11/2025 tarihli dilekçesiyle, müvekkilinin sürücü belgesine 6 ay süreyle AA/0766383 seri numaralı tutanak ile el konulduğunu, emniyet tarafından, mahkeme kararında yazılmadığı nedeniyle, ehliyetinin iade edilmediğini beyan ederek ek karar verilmesini içeren dilekçe vermiştir.

6. **İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hakimliği 04/12/2025 tarih ve D.İş No: 2025/9994, K.2025/9994 sayılı kararı** ile, itirazı incelemenin, idari yargının görev alanına girdiğinden, yargı yolu açısından görevsizlik nedeniyle başvurunun reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir . Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :*
> *Muterizin 2918 Sayılı K.T.K'nın 45/1 maddesi gereğince düzenlenen "Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağına" itiraz ettiği anlaşılmakla,*
> *Muterizin 04/11/2025 tarihli başvuru dilekçesinde idari para cezası yönünden itiraz ettiği, başvuru dilekçesinde sürücü belgesine ilişkin bir itirazın bulunmadığı, idari para cezası yönünden Hakimliğimizce değerlendirmenin yapıldığı,*
> *Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 03.07.2013 tarihli ve 2013/9112 esas, 2013/15692 karar sayılı ilamında da işaret edildiği üzere Kabahatler Kanunu'nun 27/8 maddesinde yer alan "İdari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararlarında verilmiş olması halinde; İdari Yaptırım Kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebi ile birlikte İdari Yargı merciinde görülür" şeklindeki düzenleme ile Uyuşmazlık Mahkemesinin 06/03/2006 tarihli ve 2006/7 esas, 2006/27 sayılı kararının kıyasen uygulanması neticesinde itiraza bakma görevinin idari yargıya ait olduğu anlaşıldığından ehliyet yönünden değerlendirmeye ilişkin aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.*
> *HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenle;*
> *Muterizin itirazının hakimliğimizin görevsizliği nedeniyle reddine... "*

7. Davacı bu kez, vekili aracılığıyla 6 ay süreyle sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin AA/0766383 seri ve sıra numaralı Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağının iptali ve tutanağa konu ehliyetin iadesi istemiyle idari yargı yerinde iptal davası açmıştır.

B. İdari Yargıda

8. **İstanbul 11. İdare Mahkemesi 20/01/2026 tarih ve E.2025/2364 sayılı kararı** ile, 6 ay süreyle sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin tutanağa karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve görev uyuşmazlığı hakkında bir karar verilinceye kadar dava dosyasının incelenmesinin ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...İncelenen uyuşmazlıkta, idari yaptırıma ilişkin tutanağın İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hakimliği'nin 19.11.2025 tarih ve 2025/9994 sayılı kararıyla iptal edildiği, bu kararın 19.11.2025 tarihinde kesinleştiği, iptal edilen tutanağın Mahkememizde görülen uyuşmazlığın dayanağı olduğu görülmüştür.*
> *Bu durumda, 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, "Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağı"na ilişkin işleme karşı açılan davanın, idari yaptırımı karara bağlamış olan adli yargı yerince görüleceği, "Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağı"na ilişkin işleme karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanunun 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.*
> *Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin içtihat halini almış kararları ile 30/09/2019 tarih ve E:2019/569, K:2019/506 sayılı kararı da bu yöndedir..."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AXsHebH - QNfR4vi - 4EzUXW8 - /UCz78= ile erişebilirsin

9. İstanbul 11. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dosyasına esas Uyap çıktıları ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

10. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun, *"Trafik zabıtasının görev ve yetki sınırı ile genel zabıtanın trafik hizmetlerini yürütmeye ilişkin yetkisi"* başlıklı 6. maddesi şöyledir:

> *" Trafik zabıtası ve genel zabıtanın görev ve yetki sınırı;*
> *a) Trafik zabıtası:*
> *(Birinci fıkra mülga: 17/10/1996-4199/4 md.)*
> *Trafik zabıtası görevi sırasında karşılaştığı acil ve zorunlu hallerde genel zabıta görevi yapmakla da yetkilidir.*
> *Mülki idare amirlerince, emniyet ve asayiş bakımından zorunlu görülen haller dışında, trafik zabıtasına genel zabıta görevi verilemez, araç, gereç ve özel teçhizatı trafik hizmetleri dışında kullanılamaz.*
> *b) (Değişik: 21/5/1997-4262/1 md.) Genel Zabıta:*
> *Trafik zabıtasının bulunmadığı veya yeterli olmadığı yerlerde polis; polisin ve trafik teşkilatının görev alanı dışında kalan yerlerde de jandarma, trafik eğitimi almış subay, astsubay ve uzman jandarmalar eliyle yönetmelikte belirtilen esas ve usullere uygun olarak trafiği düzenlemeye ve trafik suçlarına el koymaya görevli ve yetkilidir."*

11. 2918 sayılı Kanun'un "*Alkol, uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin etkisi altında araç sürme yasağı"* başlıklı 48. maddesinin ilgili fıkraları şöyledir:

> *"(Değişik: 24/5/2013 - 6487/19 md.)*
> *Uyuşturucu veya uyarıcı maddeleri almış olan sürücüler ile alkollü olan sürücülerin kara yolunda araç sürmeleri yasaktır.*
> *Uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin kullanılıp kullanılmadığı ya da alkolün kandaki miktarını tespit amacıyla, kollukça teknik cihazlar kullanılır.*
> *Kişinin yaralanmalı veya ölümlü ya da kollukça müdahil olunan maddi hasarlı trafik kazasına karışması hâlinde, ikinci fıkrada belirtilen muayeneye tabi tutulması zorunludur. Teknik cihaz ile yapılan ölçüme itiraz eden veya bu cihaz ile ölçüm yapılmasına müsaade etmeyen bu sürücüler, en yakın adli tıp kurumuna veya adli tabipliğe veya Sağlık Bakanlığına bağlı sağlık kuruluşlarına götürülerek uyuşturucu veya uyarıcı madde ya da alkol tespitinde kullanılmak üzere vücutlarından kan, tükürük veya idrar gibi örnekler alınır. Bu işlem bakımından 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 75 inci maddesi hükümleri, beşinci fıkrası hariç olmak üzere uygulanır.*
> *...*
> *Yapılan tespit sonucunda, 0.50 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullandığı tespit edilen sürücüler hakkında, fiili bir suç oluştursa bile, 700 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi altı ay süreyle geri alınır. Hususi otomobil dışındaki araçları alkollü olarak kullanan sürücüler bakımından promil alt sınırı 0.21 olarak uygulanır. Alkollü olarak araç kullanma nedeniyle sürücü belgesi geri alınan kişiye, son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru beş yıl içinde; ikinci defasında 877 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri iki yıl süreyle, üç veya üçten fazlasında ise, 1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri her seferinde beşer yıl süreyle geri alınır. Sürücü belgelerinin herhangi bir nedenle geçici olarak geri alınmış olması hâlinde belirtilen süreler, geçici alma süresinin bitiminde başlar.*
> *...*
> *(Değişik dokuzuncu fıkra:12/2/2026-7574/12 md.) Uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin kullanılıp kullanılmadığının ya da alkolün kandaki miktarının kolluk tarafından tespit edilmesi için ölçüm yaptırmayan sürücülere 150.000 Türk lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi beş yıl süreyle geri alınır.*
> *...*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AXsHebH - QNfR4vi - 4EzUXW8 - /UCz78= ile erişebilirsin

Alkollü olarak araç kullanması nedeniyle son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru beş yıl içinde sürücü belgeleri ikinci defa geri alınan sürücüler Sağlık Bakanlığınca, usul ve esasları İçişleri, Millî Eğitim ve Sağlık bakanlıklarınca çıkarılacak yönetmelikte gösterilen sürücü davranışlarını geliştirme eğitimine; üç veya üçten fazla geri alınan sürücüler ise psiko-teknik değerlendirmeye ve psikiyatri uzmanının muayenesine tabi tutulurlar.

(Değişik onikinci fıkra:12/2/2026-7574/12 md.) Sürücü belgelerinin geçici geri alma ve iptal işlemleri bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından yapılır.

(Değişik onüçüncü fıkra:12/2/2026-7574/12 md.) Bu madde hükümlerine göre geçici olarak geri alınan sürücü belgelerinin iade edilebilmesi için ilgili kişi hakkında bu Kanun kapsamında verilen idari para cezalarının tamamının tahsil edilmiş olması şarttır..."

12. 2918 sayılı Kanun'un *"Sürücü belgelerinin geri alınmasında ve iptalinde yetki"* başlıklı 112. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 12/7/2013-6495/20 md.)

Bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kuruluşlarının yetkilendirildiği hâller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemeleri karar verir.

Bu Kanunun 51 inci maddesinin ihlali ve 118 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında yazılı "100 ceza puanını doldurmak" eylemi nedeniyle sürücü belgelerinin geri alınmasına yine bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler yetkilidir.

Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması veya iptaline dair verilen kesinleşmiş mahkeme kararı örnekleri, sürücülerin sicillerine işlenmek üzere mahkemelerce ilgili trafik birimlerine gönderilir.

Bu Kanuna göre görülen davalar, diğer kanunlara göre görülen davalarla birleştirilemez.

Askeri araçları süren kişiler ile asker kişilerin bu Kanunda yazılı suçlarla ilgili davalarına da bu mahkemelerde bakılır.

Askeri görev ve hizmetlerin yürütülmesi sırasında askeri araç sürücülerinin asker kişilere karşı işledikleri trafik kazalarıyla ilgili suçlarda 25/10/1963 tarihli ve 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu hükümleri saklıdır."

13. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

14. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."

15. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlığını taşıyan 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AXsHebH - QNfR4vi - 4EzUXW8 - /UCz78= ile erişebilirsin

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır."

16. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dava dosyasının ekinde adli yargı dosyasına esas Uyap çıktıları ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Dava, 2918 sayılı Kanun'un 48/5. maddesi uyarınca davacı hakkında düzenlenen geçici olarak sürücü belgesi geri alma tutanağının iptali, ehliyetin iadesi istemine ilişkindir.

20. Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idare tarafından, davacı hakkında, alkollü araç kullandığından bahisle 9.267 TL idari para cezası tutanağı tanzim olunduğu ve sürücü belgesinin 6 ay süreyle geri alındığı, buna ilişkin ayrıca tutanak düzenlendiği, aynı olay kapsamında 04/11/2025 tarih ve MB-82946462 numaralı idari para cezasına ilişkin tutanağa adli yargıda dava açıldığı ve idari para cezasının iptal edildiği, kararın kesinleştiği; 04/11/2025 tarih ve AA/0766383 sıra numaralı "Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağı"na ilişkin işleme adli yargıda itiraz edildiği, fakat adli yargı yerinde yürütülen yargılama neticesinde, İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 2025/9994 D.İş sayılı kararıyla, somut uyuşmazlıkta idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddi kararı verilmesi üzerine, bu kez idari yargıda AA/0766383 seri ve sıra numaralı Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağının iptali ve tutanağa konu ehliyetin iadesi istemiyle dava açıldığı anlaşılmaktadır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AXsHebH - QNfR4vi - 4EzUXW8 - /UCz78= ile erişebilirsin

21. Uyuşmazlık Mahkemesi, sürücü belgesi geri alma tutanağına ilişkin istikrarlı kararlarında; 2918 sayılı Kanun'un 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan değişiklikten önceki 112. maddesi ve 5326 sayılı Kanun uyarınca, 2918 sayılı Kanun'un, bu Kanun'daki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkilerinin düzenlendiği 112. maddesi uyarınca, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davaların sulh ceza mahkemelerinin görevine dahil edilmediği ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde, diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için ehliyetin geri alınmasına ilişkin hükümlerin geçici istisnalar içinde sayıldığını dikkate alarak, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davalara bakma görevinin idari yargıya ait olduğu sonucuna varmıştır.

22. İncelenen uyuşmazlıkta, sürücü belgesi geri alma tutanağının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik ile maddenin yeniden düzenlendiği ve bu karara karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği anlaşılmıştır.

23. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu sürücü belgesini geçici olarak geri alma tutanağına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; İstanbul 11. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 04/12/2025 tarih ve D.İş. No. 2025/9994, K.2025/9994 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 11. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 04/12/2025 tarih ve D.İş. No. 2025/9994, K.2025/9994 GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde Üye Ahmet ARSLAN'ın KARŞI OYU ve OY ÇOKLUĞU ile KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AXsHebH - QNfR4vi - 4EzUXW8 - /UCz78= ile erişebilirsin

KARŞI OY

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun dava konusu uyuşmazlık ile ilgili hükümleri bir bütün halinde değerlendirildiğinde, bir idari işlem olan sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin işlemlerden doğan uyuşmazlıklarda görevli mahkemelerin idari yargı mercii olduğu tartışmasız olup, dava konusu işlemden doğan uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyorum.

Üye
Ahmet
ARSLAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AXsHebH - QNfR4vi - 4EzUXW8 - /UCz78= ile erişebilirsin