

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/247  
**KARAR NO** : 2026/251  
**KARAR TR** : 04/05/2026

**ÖZET:** Davacının çe itli Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak çalı ırken emeklilik nedeniyle i akdinin feshi sonucu i ten ayrılması nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan kıdem tazminatının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : N. K.  
**Vekilleri** : Av. F. D. , Av. M. N.  
**Davalı** : Milli E itim Bakanlığı  
**Vekili** : Av. A. B. D.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin çe itli Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde 1997/1-2022/6 dönemleri arasında kadrosuz i çi statüsünde usta ö retici olarak çalı tı nı, emeklilik nedeniyle i akdinin sona erdi ini belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla imdilik 100 TL kıdem tazminatının i akdinin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faiziyle birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **Malatya 4. Mahkemesi 09/12/2025 tarih ve E.2025/301, K.2025/528 sayılı kararı** ile, davacının yaptı ı i in özel hukuk ili kisi kapsamındaki i sözleşme mesinden ziyade, statü hukukundan kaynaklanan istihdama ili kin oldu u anlaşı ldı ndan, davada idari yargı yerinin görevli oldu u ve yargı yolunun caiz olmadığı gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca davanın usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Tüm dosya kapsamı, bilgi, belge ve deliller incelendi inde, Milli E itim Bakanlığı'na ba lı çe itli Halk E itim Merkezlerinde usta ö retici olarak çalı tı ı, taraflar arasındaki uyu mazlı ın kıdem tazminatı alaca ı istemine ili kin oldu u, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89.maddesinde; " Her derecedeki e itim ve ö retim kurumları ile Üniversite ve*



*Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın e itim yapan kurumlarda ve benzeri kurulu larda ö retmen veya ö retim üyesi bulunmaması halinde ö retmenlere, ö retim üyelerine veya di er memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve di er hususlar ilgili Bakanlı ın teklifi ve Bakanlar Kurulunun Kararı ile tespit olunur" hükmününün amir oldu u, Millî E itim Bakanlı ı Kurumlarında Sözle meli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Ö reticiler Hakkında Yönetmelik'in 5 inci maddesinde, uzman ve usta ö reticilere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89 uncu maddesi uyarınca 1/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlü e konulan Millî E itim Bakanlı ı Yönetici ve Ö retmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine li kin Kararda belirtilen miktarda ek ders görevi verilece inin düzenlendi i, ç ıraklık ve halk e itim merkezlerinde herhangi bir kadroya ba lı olmaksızın çalı an usta ö reticilerin, 657 sayılı Kanun'un 89 uncu maddesi uyarınca ders ücreti kar ılı nda çalı tırıldıkları, davacı ile Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezi Müdürlü ü arasındaki ili kinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı oldu u, göreve alınma ve çalı ma ko ulları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlenmesi kar ısında taraflar arasında bir i sözle mesinin varlı ndan söz edilemeyece i, davacı ile Bakanlı a ba lı Halk E itim Merkezi Müdürlü ü arasındaki ili kinin 657 sayılı yasanın 89. maddesine göre idarece yapılan görevlendirmeye dayanarak Valilik onayı ile oldu u, göreve alınma, çalı ma ko ulları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendi i, davacının yaptı ı i özel hukuk ili kisi kapsamındaki i sözle mesinden ziyade, statü hukukundan kaynaklanan istihdama ili kin oldu u anla ıldı ndan uyu mazlı ın çözümünde idari yargının görevli oldu u anla ılmakla, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b maddesi uyarınca yargı yolunun dava artı oldu u, 115/2. maddesinde ise, Mahkemenin dava artı noksanlı ı tespit etmesi durumunda, davanın usulden reddine karar verilebilece i düzenlenmi olup, Mahkememizce yapılan de erlendirmede, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b, HMK 115/2 maddeleri uyarınca dava artı olan yargı yolunun caiz olmadı ı gerekçesiyle davanın usulden reddine..."*

3. Davacı vekili, bu kez aynı hukuki nedenlere dayanarak 1.000 TL kıdem/i sonu tazminatının tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. dari Yargıda**

4. **Malatya 3. dare Mahkemesi 31/03/2026 tarih ve E.2026/306 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, 2247 sayılı 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Dava dosyasının incelenmesinden; Malatya ili, Ye ilyurt, Do an ehir ve Akçada ilçeleri Halk E itim Merkezinde 1997/1-2022/6 dönemleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken i akdinin feshedildi inden bahisle kıdem/i sonu tazminatı talebine kar ılık imdilik 1.000,00-TL tazminatın, bankalarca uygulanan en yüksek faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.*

*Bakılan davada; davalı Bakanlık bünyesinde bulunan Malatya ili, Ye ilyurt, Do an ehir ve Akçada ilçeleri Halk E itim Merkezinde 1997/1-2022/6 dönemleri arasında usta ö retici olarak görev yapan davacı tarafından, i akdinin feshedildi inden bahisle söz konusu döneme ili kin kıdem tazminatının, bankalarca uygulanan en yüksek faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle i bu davanın açıldı ı ve anılan süreç içerisinde davacı ile davalı idare arasında bir hizmet ili kisinin kuruldu u görülmektedir.*



*Bu durumda; talep edilen tazminat alacaklarınının 4857 sayılı Kanunu'ndan kaynaklanan haklara ili kin oldu u, davacının Valilik tarafından görevlendirilmi olmasının da bu ili kiye statü hukuku niteli i kazandırmayaca ı de erlendirilmekle, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna ula ılmı tir.*

*Nitekim; Uyu mazlık Mahkemesinin 22/12/2025 tarih ve E:2025/662, K:2025/810 sayılı kararı da bu do rultudadır..."*

5. Malatya 3. dare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dosyasına esas Uyap çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

### III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."*

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

*"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."*

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

*"Bu Kanunun uygulanmasında;*

*...*

*6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,*

*...*

*ifade eder. ..."*

9. 5510 sayılı Kanun'un "Sigortalı sayılanlar" ba lıklı 4.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendi ile 2.fıkrasının (f) bendi öyledir:

*"De i ik: 17/4/2008-5754/2 md.)*

*Bu Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından;*

*a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla i veren tarafından çalı tırılanlar,*

*...*

*sigortalı sayılırlar.*

*Birinci fıkranın (a) bendi gere i sigortalı sayılanlara ili kin hükümler;*

*...*

*f) Milli E itim Bakanlı ı tarafından düzenlenen kurslarda usta ö retici olarak çalı tırılanlar, kamu idarelerinde ders ücreti kar ılı ı görev verilenler ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (C) bendi kapsamında çalı tırılanlar,*

*...*

*hakkında da uygulanır."*



10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan " Sözle mesi, Türleri ve Feshi" ba lıklı kinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kurulu u" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü ü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli küldü ü yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme mesine dayanan i ç i veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,



b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,  
c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyasına esas Uyap çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin ba ka bir noksanlık da bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı nın esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

17. Raportör-Hâkim erife ÖZDO AN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava, çe itli Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde 1997/1-2022/6 dönemleri arasında usta ö retici olarak çalı an davacının i akdinin emeklilik nedeniyle feshedildi i gerekçesiyle fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere kıdem tazminatının i akdinin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

19. Davacının idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, davacının Bakanlık veya Kaymakamlık tarafından görevlendirilmi olmasının bu ili kiye statü hukuku niteli i kazandırmayaca ı, talep edilen i çilik alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı nın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Malatya 3. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Malatya 4. Mahkemesinin 09/12/2025 tarih ve E.2025/301, K.2025/528 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tır.



## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞU NA,

B. Malatya 3. d. Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Malatya 4. Mahkemesinin 09/12/2025 tarih ve E.2025/301, K.2025/528 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİMLİ OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YARAR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
BİLİR

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

