

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/248
KARAR NO : 2026/252
KARAR TR : 04/05/2026

ÖZET:Davacının Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak çalışmakta iken, emeklili i nedeniyle i akdinin sona erdirildi inden bahisle, hak etmi oldu u kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti alaca mın ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : S. A.
Vekilleri : Av. T. B.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı
Vekili : Av. M. F. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 1991 - 2023 tarihleri arasında çe itli Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak görev yapmakta iken, emeklili i nedeniyle i akdinin sona erdirildi ini belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere, 100 TL kıdem tazminatının i akdinin feshedildi i tarihinden itibaren geçerli olmak üzere bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faiz ile birlikte tahsili istemiyle 29/05/2025 tarihinde adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davacı vekili, 27/10/2025 tarihli birle tirme talebini içerir yazılı dilekçesiyle; müvekkilinin 1991 - 2023 tarihleri arasında çe itli Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak görev yapmakta iken, emeklili i nedeniyle i akdinin sona erdirildi ini belirterek, müvekkilinin bu süreçte yıllık izin kullanmamasına ra men bunun kar ılı mın ödenmedi ini beyanla, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere, 10 TL yıllık ücretli izin alaca mın hakkın do um tarihinden geçerli olmak üzere bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faiz (bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faizin yasal faizden dü ük olması durumunda ise yasal faizi ile birlikte) tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır .

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. Adli Yargıda

3. **Amasya Mahkemesi 27/10/2025 tarih ve E.2025/405, K.2025/368 sayılı kararı** ile, yıllık ücretli izin alaca mına ili kin i bu yargılama dosyası ile aynı ki iye ili kin



mahkemenin 2025/220 Esas sayılı dava dosyası arasında hukuki ve fiili irtibat bulundu undan, mahkemenin 2025/405 Esas sayılı i bu dava dosyası ile 2025/220 Esas sayılı dava dosyasının birle tirilmesine, 2025/405 Esas sayılı yargılama dosyası esasının bu ekilde kapatılmasına karar vermi , karar kesinle mi tir.

4. Amasya Mahkemesi 11/12/2025 tarih ve E.2025/220, K.2025/463 sayılı kararı ile, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2. maddeleri uyarınca uyu mazlı in çözümünün idari yargının görevine girmesi nedeniyle, dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Somut olayda; davacının ücretli usta ö retici olarak Valilik onayı ile görevlendirildi i, davacıya ücretlerinin 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 89.maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca Maliye Bakanlığıınca belirlenen ders ücretleriyle ödendi i anla ılmaktadır. Davacının sosyal güvenlik hukuku yönünden Sosyal Sigortalar Kurumu kapsamında olması i sözleşme ile çalı tını göstermez. Taraflar arasındaki ili kinin statü hukukuna tabi oldu unun kabulü gerekir. Aradaki hukuki ili ki i sözleşme, bir ba ka anlatımla i çi-i veren ili kisi olarak nitelenemez.

Bu açıklamalar kapsamında; Yargıtay 9.Hukuk Dairesinin 2024/13220 E.-2025/723 K, 2025/7756 E.2025/9042 K., 2025/8494 E.-2025/9038 K, 2025/8544 E.- 2025/9040 K., sayılı kararlarında da MEB nezdinde usta ö retici olarak çalı an ki ilerinin açtı ı davalar bakımından uyu mazlı in çözüm yeri idari yargı olup, dava artı (yargı yolunun caiz olması gerekti ine yönelik dava artı) yoklu undan davanın usulden reddine..."

5. Davacı vekili bu kez, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 100 TL kıdem tazminatı ve 10 TL yıllık izin ücreti alaca ı olmak üzere toplamda 110 TL alaca ın idareye ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

6. Amasya dare Mahkemesi 27/03/2026 tarih ve E.2026/299 sayılı kararı ile, uyu mazlı in özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizli ine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, Milli E itim Bakanlığı bünyesinde 1991-2023 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken emeklilik sebebiyle i akdinin sonlandırıldı undan bahisle fazlaya ili kin hak ve alacaklar saklı kalmak kaydıyla imdilik 100,000-TL kıdem tazminatı ve 10,00-TL yıllık izin ücretinin idareye ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta; davacı tarafından, Milli E itim Bakanlığı bünyesinde 1991-2023 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken emeklilik sebebiyle i akdinin sonlandırıldı undan bahisle fazlaya ili kin hak ve alacaklar saklı kalmak kaydıyla imdilik 100,000-TL kıdem tazminatı ve 10,00-TL yıllık izin ücretinin idareye ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle adli yargıda dava açıldı ı, Amasya 1. Mahkemesi'nin 11/12/2025 tarih ve E:2025/220, K:2025/463 sayılı kararı ile davanın çözümünün idari yargının görevine girdi inden yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar verildi i, anılan kararın kesinle mesi



üzerine aynı istemle Mahkememizde görülmekte olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyası birlikte de erlendirildi inde, davacı ve davalı idare arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, davacının Valilik onayı ile görevlendirilmi olmasının bu ili kiye statü hukuku niteli i kazandırmayaca ı ve talep edilen i çilik alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u görüldü ünden, i bu davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait oldu u sonucuna varılmı tır..."

7. Amasya dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

9. 506 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyuşmazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanununun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."

11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

12. 5510 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar i mahkemelerinde görülür."

13. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:



"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözle mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma arıları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan " Sözle mesi, Türleri ve Feshi" ba lıklı kinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

15. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kurulu u" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü ü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözle mesine dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

17. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözle melerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

18. 7036 sayılı Kanun'un "Geçi Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:



"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

19. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

20. Raportör-Hâkim erife ÖZDO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

21. Dava, davacının çe itli Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak çalışmakta iken, emeklili inden kaynaklanan kıdem tazminatı ve yıllık ücretli izin alacağı nın faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmış tır.

22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Amasya dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Amasya Mahkemesinin 11/12/2025 tarih ve E.2025/220, K.2025/463 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tır.



V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Amasya 1. Asliye Ceza Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Amasya Mahkemesinin 11/12/2025 tarih ve E.2025/220, K.2025/463 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde OY BİRLİKLE KESİMLER OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

