

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/258
KARAR NO : 2026/263
KARAR TR : 04/05/2026

ÖZET: Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak çalı an davacının, i akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : H. E.
Vekili : Av. M. T. T.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı
Vekili : Av. Ö. Ü. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Nallıhan Halk E itim Merkezinde 26/02/2018 - 30/10/2018 ve 08/02/2022 - 29/05/2025 tarihleri arasında usta ö retici olarak çalı makta iken, i akdinin haksız feshedildi ini ve i çilik alacaklarının ödenmedi ini ileri sürerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla, 100 TL kıdem tazminatının i akdinin fesih tarihinden itibaren, 50 TL ihbar tazminatı, 50 TL eksik ödenen ücret alaca ı/ücret farkı alaca ı, 50 TL yıllık izin ücreti alaca ı, 50 TL ilave tediye alaca ı, 50 TL ayrımcılık tazminatı alaca ının arabuluculuk son tutana ının düzenlendi i tarih olan 29/12/2023 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Ankara 36. Mahkemesi 23/01/2025 tarih ve E.2024/9, K.2025/23 sayılı kararı ile, davanın kısmen kabulüne karar vermi , bu karara kar ı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi 21/10/2025 tarih ve E.2025/820, K.2025/2680 sayılı kararı ile, HMK'nın 353/1-a-4 maddesi gere ince lk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, davanın yeniden görülmesi için dosyanın mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir.

3. **Ankara 36. Mahkemesi 15/01/2026 tarih ve E.2025/335, K.2026/2 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre; davanın konusu kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izin ücreti alaca ı, ücret alaca ı, ayrımcılık tazminatı alaca ı ile ilave tediye ücreti alaca ına ili kin oldu u anla ılmaktadır.

Davacının SGK kayıtları giri çıkı belgeleri incelendi inde ve tanık beyanları ile 26/02/2018-30/10/2018 arası 8 ay 5 gün, 08/02/2022-01/01/2023 arası 10 ay 25 gün, 21/02/2023-29/05/2023 arası 3 ay 9 gün toplam da 1 yıl 10 ay 9 gün hizmetinin bulundu u tespit edilmi tir.

Mahkemece ilk kararda yargı yolu caiz görülerek davanın kısmen kabulüne karar verilmi ise de yukarıda belirtilen BAM kaldırma kararı ile kesin olarak karar kaldırılmı olup karar



içeri inde davacının sundu u bir kısım uyu mazlık mahkemesi kararlarının ilgili dava dosyası için ba layıcı olaca ı bu dosyayı kapsamadı ı yönünde de gerekçe yazılmı tır. Bu hususlar dikkate alınarak yeniden yargılama yapılmı olup kesin BAM kararı göz önünde bulundurularak karar verilmi tir.

Taraflar arasındaki sözle menin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89. Maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca maliye bakanlı nca belirlenen ders ücretleriyle ödendi i, taraflar arasındaki uyu mazlıkların idari yargı yerinde görülmesi gerekti i anla ılmakla, mahkememizin görevsizli i ile dava dilekçesinin yargı yolunun caiz olmaması nedeni ile usulden reddine dair a a ıdaki ekilde karar vermek gerekmi tir.

Davanın idari yargıda çözümlenmesi gerekti i anla ıldı ndan yargı yolunun uygun olmaması nedeniyle 6100 sayılı HMK 114/1-b ve 115/2. Maddesi uyarınca davanın usulden reddine karar verilmi tir..."

4. Davacı vekili bu kez, 100 TL kıdem tazminatı, 50 TL ihbar tazminatı, 50 TL eksik ödenen ücret alaca ı/ücret farkı alaca ı, 50 TL yıllık izin ücreti alaca ı, 50 TL ilave tedaviye alaca ı olmak üzere toplam 300 TL'nin 09/01/2024 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

5. **Ankara 2. dare Mahkemesi 19/03/2026 tarih ve E.2026/459 sayılı kararı** ile, dava konusu uyu mazlı ın çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verileceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; Milli E itim Bakanlı ı bünyesinde usta ö retici olarak çalı maktayken i akdi sonlandırılan davacı tarafından ödenmeyen kıdem/i sonu tazminat alaca ı, ihbar tazminatı, yıllık izin ücreti eksik ödenen ücret alaca ı/ücret farkı ve ilave tedaviye ücreti alacaklarının ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bakılan uyu mazlıkta, davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminatların ve di er i çi alacaklarının 4857 sayılı Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

Nitekim Uyu mazlık Mahkemesi'nin 07.01.2025 tarih ve E:2024/530 K:2025/9 sayılı kararı da aynı yöndedir ..."

6. Ankara 2. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için, idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

7. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."



8. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

9. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."

10. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

11. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

12. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

13. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan " Sözleşme, Türleri ve Feshi" ba lıklı kinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

14. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kurulu u" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."



15. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözle mesine dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

17. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçi Hükümleri*" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

18. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dava dosyalarının Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca



görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

20. Dava, davacının Nallıhan Halk E itim Merkezinde 26/02/2018 - 30/10/2018 ve 08/02/2022 - 29/05/2025 tarihleri arasında usta ö retici olarak çalı makta iken, i akdinin haksız olarak feshedildi inden bahisle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla tazminat ve parasal alacaklarının yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmı tır.

21. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 2. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Ankara 36. Mahkemesinin 15/01/2026 tarih ve E.2025/335, K.2026/2 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 2. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara 36. Mahkemesinin 15/01/2026 tarih ve E.2025/335, K.2026/2 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

