

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/260  
**KARAR NO** : 2026/265  
**KARAR TR** : 04/05/2026

**ÖZET:** Halk E itim Merkezlerinde usta ö retici olarak çalı an davacının, i akdinin davalı tarafından feshedilmesi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan kıdem tazminatının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : M. M.  
**Vekili** : Av. E. .  
**Davalı** : Milli E itim Bakanlığı  
**Vekili** : Av. E. Ö.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin 01/12/1995 - 04/05/2020 tarihleri arasında Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak görev yapmakta iken, i akdinin gerekçe gösterilmeksizin feshedildi ini belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere, 1.000 TL kıdem tazminatı alaca mının i akdinin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C**

**A. Adli Yargıda**

2. **Erdemli 1. Asliye Hukuk Mahkemesi ( Mahkemesi sıfatıyla) 01/10/2025 tarih ve E.2025/151, K.2025/191 sayılı kararı** ile, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddeleri gere ince yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısımları öyledir:

*"...Tüm bu açıklamalar kapsamında somut olaya bakıldı nda; davacının ders ücret kar ılı ı usta ö retici olarak kaymakamlık onayı ile davalı bakanlık bünyesinde görevlendirildi i, ücretlerinin 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulu'nca çıkarılan kararlar uyarınca Maliye Bakanlığı'nca belirlenen ücretler üzerinden ödendi i, taraflar arasında i sözleşme bulunmadı ı, aralarındaki ili kinin statü hukukuna tabi oldu u anla ıldı ma göre; davacının 506 sayılı Kanun gere ince sosyal güvenlik hukuku açısından Sosyal Sigortalar Kurumuna primlerinin yatırılmı olmasının i sözleşme ile çalı tı ı anlamına gelmeyece i de dikkate alınarak, taraflar arasındaki uyu mazlı ın çözümünün Mahkemesi'nin görev alanına girmedi inden davanın usulden reddine karar vermek gerekmi tir. (Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin*



03.07.2025 tarih 2025/4218 Esas 2025/5756 Karar Sayılı ilamı Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 17/04/2024 tarih 2024/1686 Esas, 2024/7041 Karar sayılı ilamı, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 21/06/2023 tarihli ve 2023/5976 Esas ve 2023/5976 Karar sayılı ilamı, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 33. Hukuk Dairesinin 30/11/2023 tarih, 2023/2611 Esas, 2023/2642 Karar sayılı kararı, Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesinin 28/02/2024 tarih, 2022/65 Esas, 2024/530 Karar sayılı kararı, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesinin 06/02/2024 tarih, 2024/180 Esas, 2024/248 Karar sayılı kararı, zmir Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesinin 27/04/2023 tarih, 2023/813 Esas, 2023/696 Karar sayılı kararı)

Yargıtay 22. Hukuk Dairesi'nin 11/06/2020 tarih ve 2017/29512 Esas 2020/6592 Karar: "6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Esastan Sonuçlanmayan Davada Yargılama Gideri" ba lı ı altındaki 331. maddesinin 2. fıkrasındaki "görevsizlik, yetkisizlik veya gönderme kararlarından sonra davaya bir ba ka mahkemede devam edilmesi halinde, yargılama giderlerine o mahkeme hükmeder" ekindeki düzenleme, ancak adli yargı yolu içerisinde verilen görevsizlik, yetkisizlik veya gönderme kararları için uygulanabilir. Davalı Bakanlık, idare lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekti i yönünde temyiz isteminde bulunmu tur. Açıklanan nedenlerle; davada, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden red kararı verildi ine göre, kendisini vekil ile temsil ettiren davalı yararına vekalet ücretine hükmedilmelidir." gere i, davalı taraf yararına yargılama gideri ve vekalet ücreti takdir edilmi tir.

*Tüm bu nedenlerle yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine..."*

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. dari Yargıda**

4. **Mersin 1. dare Mahkemesi 17/03/2026 tarih ve E.2025/2060 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın adli yargının görev alanına girdi i gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Uyu mazlıkta; davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminatın (kıdem tazminatı) Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünün "Adli Yargı" makamlarının görevine girdi i sonucuna varılmı tur.*

*Nitekim, benzer bir uyu mazlıklarda verilen Uyu mazlık Mahkemesi'nin 07/07/2025 tarih ve E:2025/369, K:2025/488 sayılı, 07/07/2025 tarih ve E:2025/245, K:2025/497 sayılı kararları da bu yöndedir..."*

5. Mersin 1. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

## **III. LG L HUKUK**

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."*



7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

*"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."*

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

*"Bu Kanunun uygulanmasında;*

*...*

*6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,*

*...*

*ifade eder.*

*..."*

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

*"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."*

11. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

*"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artıları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.*

*Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.*

*yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."*

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan " Sözleşme, Türleri ve Feshi" ba lıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kurulu u" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü ü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.*

*(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisasla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve*



*Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.*

*(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."*

14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

*"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme mesine dayanan i ç i veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."*

15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

*"(1) mahkemeleri;*

*a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,*

*b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,*

*c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."*

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçi Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

*"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.*

*(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.*

*(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.*

*(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy



birli i ile karar verildi.

### **B. Esasın ncelenmesi**

18. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davacının Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde 01/12/1995-04/05/2020 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken, i akdinin feshinden kaynaklanan, kıdem tazminatı alaca ının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen kıdem tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Mersin 1. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Erdemli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin ( Mahkemesi sıfatıyla) 01/10/2025 tarih ve E.2025/151, K.2025/191 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

### **V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Mersin 1. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Erdemli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin ( Mahkemesi sıfatıyla) 01/10/2025 tarih ve E.2025/151, K.2025/191 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

