T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/262
KARAR NO : 2026/301
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Davacılar tarafından koruyucu aile olunması talebinin reddi üzerine yapılan itirazın reddine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü kararının iptali ile çocuğun koruyucu aile sıfatı ile davacılara teslimi istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : 1- A. K.
2- N. K.
Vekili : Av. N. K. T.
Davalı : Adana Valiliği
Vekili : Av. V. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekili, müvekkillerinin küçük L.Y.'nun 10/03/2023 tarihinden itibaren koruyucu ailesi olduklarını, yatılı izinli olarak yanlarında kaldığını, Adana Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünün 13/04/2023 tarih ve ...7011650 sayılı yazısı ile, müvekkillerinin L.Y.'nun koruyucu ailesi olabilme talebinin İl Müdürlüğü Komisyonunun 13/04/2023 tarih ve 465 sayılı kararı ile uygun bulunmadığının bildirildiğini, Koruyucu Aile Yönetmeliğinin 15. maddesinde belirtilen yükümlülüklerin ihlali ve 20. maddede belirtilen sebepler mevcut olmadan hizmetin sonlandırılmasının mümkün olmadığını belirtilerek, karara itiraz ettiklerini, itirazın Adana Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünün 24/04/2023 tarih ve ...7086703 sayılı yazısı ile reddedildiğini belirterek, idarenin hukuka aykırı işleminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Adana 2. İdare Mahkemesi 11/05/2023 tarih ve E.2023/612, K.2023/344 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 14/3-a ve 15/1-a maddeleri uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Uyuşmazlık konusu olayda, her ne kadar Koruyucu Aile Yönetmeliği ile idareye koruyucu aile sözleşmesinin imzalanması ve iptali konusunda yetki verilmiş ise de, söz

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden DbtC5qR - 2TeITJj - gZFKjwF - 2Y1pbk= ile erişebilirsin

konusu yetkiler idari faaliyetle ilgili bulunmayıp, özel hukuk alanında hüküm ve sonuç doğurmaktadır. Bu kapsamda, davacının koruyucu aile statüsü, davalı idarece kamu gücü kullanımı ile tek yanlı olarak iptal edilmiş ise de; dava konusu işlem, küçükler hakkında alınan "bakım tedbiri" kapsamında olduğundan ve sonuçlarını özel hukuk alanında doğurduğundan, işbu davada görevi ve yetkili yargı yerinin adli yargı mahkemeleri olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 05/11/2015 tarih ve E:2015/981, K: 2015/3942 sayılı kararı da bu doğrultudadır ..."

3. Davacılar vekili, bu kez idare tarafından geri alınan L.Y.'nun müvekkillere koruyucu aile sıfatı ile idare tarafından teslimi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Adana 7. Aile Mahkemesi** 23/10/2025 **tarih** ve **E.2023/502, K.2025/783 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, Mahkemelerinin görevsizliğine, görevli ve yetkili mahkemenin Adana 2. İdare Mahkemesi olduğuna, Mahkemeleri ile Adana 2. İdare Mahkemesi arasında olumsuz görev uyuşmazlığı çıktığından verilen kararın istinaf kanun yoluna başvurulmaksızın kesinleşmesi halinde dosyadaki görev uyuşmazlığının, Uyuşmazlık Mahkemesince çözümlenmesi için dosyanın görevli uyuşmazlık mercine gönderilmesine karar vermiş, karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine Adana Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi 27/02/2026 tarih ve E.2026/140, K.2026/489 sayılı karar ile, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi gerektiği gerekçesiyle esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Hukuki tavsifin hakime ait olduğu, 4787 s. K.'nun 5133 s. K. ile değ. 4/1. md.'sinde; MK'nun 3. kısmı hariç o.ü. 2. kitabından (MK 118-494) doğan bütün dava ve işlere Aile Mahkemesinde bakılacağı düzenlendiği, her ne kadar dava görevsizlik sonucu Mahkememize tevzi olmuşsa da; görevsizlik kararı dava dilekçesinde idarece gönderilen yazıda 13/04/2023 tarih ve 465 sayılı komisyon kararı ile çocuğu ilgili kuruma teslim etmeleri gerektiği belirtildiği, ancak gönderilen yazı içeriğinde ya da ekinde hiçbir somut gerekçe bildirilmediğinden iş bu davanın açılıdğı belirtilmişse de, celbedilen 07/08/20023 tarihli yazı cevaplarından idari kurum olan ASPİM'in KORUCU ailesinin yanına yerleştirilmesinin uygun bulunmadığı, davanın da koruyucu aile olarak çocuğun teslimi için açıldığı, yani ASPİM'in kararının iptali için açıldığı, her ne kadar teslim koruyucu aileliğe dayanıyorsa da, idari kurum olan ASPİM'in tek taraflı olarak tesis ettiği işlemin iptali istenmekle dava sonucu idarenin tasarruf yetkisini etkileyeceğinden iş bu davanın İYUK 2 vd. Maddeleri kapsamında kalmakla İdare Mahkemelerinin görev alanında kaldığı anlaşılmakla "Mahkemelerin görevinin ancak kanunla düzenleneceği ve göreve ilişkin kuralların kamu düzeninden olduğu"na ilişkin resen nazara alınması gerekli HMK'nun 1. md.'si görev hususunun derhal uygulanması gerekmekle görevsizlik kararının Mahkememizin bağlayıcı etkisi olmadığı ve Mahkememiz görevli olmadığından Mahkememizin karşı görevsizliğine ..."

5. Adana 7. Aile Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari ve adli yargı UYAP çıktıları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden DbtC5qR - 2TeITJj - gZFKjwF - 2Y1pbk= ile erişebilirsin

6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi şöyledir:

"(Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.)
1. İdari dava türleri şunlardır:
(İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.)
a) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

7. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun *"Çocuğun Korunması"* üst başlığı altında *"Koruma önlemleri"* başlıklı 346. maddesi şöyledir:

"Çocuğun menfaati ve gelişmesi tehlikeye düştüğü takdirde, ana ve baba duruma çare bulamaz veya buna güçleri yetmezse hâkim, çocuğun korunması için uygun önlemleri alır."

8. 4721 sayılı Kanun'un *"Çocukların yerleştirilmesi"* başlıklı 347. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Çocuğun bedensel ve zihinsel gelişmesi tehlikede bulunur veya çocuk manen terk edilmiş hâlde kalırsa hâkim, çocuğu ana ve babadan alarak bir aile yanına veya bir kuruma yerleştirebilir.

9. 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı, korunma ihtiyacı olan veya suça sürüklenen çocukların korunmasına, haklarının ve esenliklerinin güvence altına alınmasına ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir."

10. 5395 sayılı Kanun'un *"Koruyucu ve destekleyici tedbirler"* başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi şöyledir:

"(1) Koruyucu ve destekleyici tedbirler, çocuğun öncelikle kendi aile ortamında korunmasını sağlamaya yönelik danışmanlık, eğitim, bakım, sağlık ve barınma konularında alınacak tedbirlerdir. Bunlardan;
...
c) Bakım tedbiri, çocuğun bakımından sorumlu olan kimsenin herhangi bir nedenle görevini yerine getirememesi hâlinde, çocuğun resmî veya özel bakım yurdu ya da koruyucu aile hizmetlerinden yararlandırılması veya bu kurumlara yerleştirilmesine,
...
Yönelik tedbirdir."

11. 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'nun "*Korunma kararı"* başlıklı 22. maddesi şöyledir:

"*Korunmaya ihtiyacı olan çocukların reşit oluncaya kadar bu Kanun hükümlerine göre Kurumca kurulan sosyal hizmet kuruluşlarında bakılıp yetiştirilmeleri ve bir meslek sahibi edilmeleri hususundaki gerekli tedbir kararı 3/7/2005 tarihli ve 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununa göre yetkili ve görevli mahkemece alınır. Bu karar için gerekli belgeler Kurumca düzenlenir ve ilgili mahkemeye gönderilir.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden DbtC5qR - 2TeITJj - gZFKjwF - 2Y1pbk= ile erişebilirsin

Haklarında derhal korunma tedbiri alınmasında zorunluluk görülen çocuklar mahkeme kararı alınıncaya kadar, bu Kanuna göre kurulmuş kuruluşlarda veya aile yanında mahalli mülki amirin onayı alınmak suretiyle bakım altına alınır.

(Ek fıkra: 6/2/2014-6518/17 md.) Sosyal hizmet kuruluşlarının kendisine teslim edilen çocuk hakkında yapacağı inceleme sonucunda hazırlayacağı raporda, 5395 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi uyarınca çocuğun derhâl korunma altına alınmasını gerektiren bir durum olmadığı ve ailesine teslim edilmesinde herhangi bir sakınca bulunmadığı kanaatine varması hâlinde mülki idare amirinin onayı ile çocuk ailesine teslim edilebilir..."

12. 2828 sayılı Kanun'un "*Koruyucu aile"* başlıklı 23. maddesi şöyledir:

"Mahkemece korunma kararı alınan korunmaya ihtiyacı olan çocuğun bakımı ve yetiştirilmesi bu Kanuna göre kurulmuş kuruluşlarda olduğu kadar Kurumun denetim ve gözetiminde bir "Koruyucu Aile" tarafından da yerine getirilebilir. (Değişik ikinci cümle: 6/2/2014-6518/18 md.) Koruyucu aileye, korunmaya ihtiyacı olan çocuğun bakımı ve yetiştirilmesine karşılık olarak ikinci fıkra kapsamında ödeme yapılabileceği gibi koruyucu aile bu işi gönüllü olarak da üstlenebilir.

(Değişik ikinci fıkra: 6/2/2014-6518/18 md.) Koruyucu aile hizmeti kapsamında aile yanına yerleştirilen çocukların bakım, eğitim, kurs, okul, yemek ve taşıma servisi, harçlık ve benzeri ihtiyaçları esas alınarak koruyucu ailelere, bu giderlerin tamamına karşılık toplu bir ödeme yapılmasına veya her bir gider türü için ayrı ayrı yapılacak ödemelerin kapsamına, ödeme tutarlarına, yapılacak ödemelerin usul ve esası ile koruyucu ailelerin seçimine, çocukla ilgili sorumluluklarına ve hizmetin işleyişine ilişkin usul ve esaslar, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir ve bu kapsamda verilecek ödemelerden hiçbir kesinti yapılmaz."

13. 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'nun 22 nci ve 23 üncü maddeleri ile 3/6/2011 tarih ve 633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye dayanılarak hazırlanmış Koruyucu Aile Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) "*Tanımlar"* başlıklı 4. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) Akraba veya Yakın Çevre Koruyucu Aile Modeli: Veli ya da vasi dışında kalan kan bağı bulunan akrabalar ya da çocuğun iletişim içinde olduğu veya tanıdığı bakıcı, komşu gibi yakın çevresinde olan, tercih etmeleri halinde en az temel ana, baba eğitimleri kapsamında eğitim almış kişi ve ailelerin sağladığı bakımı,

...

d) Çocuk: Sosyal Hizmetler Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, 22 nci maddesi ve 24 üncü maddesi ile 3/7/2005 tarihli ve 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 9 uncu maddesi çerçevesinde, hakkında yetkili ve görevli mahkemece verilen korunma kararı, acil korunma kararı ya da bakım tedbiri alınan çocuklar ile hakkında mahallin mülki amiri tarafından acil korunma kararı alınan veya bakım onayı verilen çocuğu,

...

l) Komisyon: Mahalli mülki amirin onayı ile illerde il müdürü veya görevlendirilen il müdür yardımcısı başkanlığında, ilçelerde ise ilçe müdürü başkanlığında biri vakadan sorumlu en az dört sosyal çalışma görevlisinden, sayının yetersiz olması halinde iki sosyal çalışma görevlisinden oluşturulan koruyucu aile komisyonunu,

m) Koruyucu Aile Sözleşmesi: İl (Mülga ibare: RG-24/1/2015-29246) veya ilçe müdürlükleri ile koruyucu aile arasında imzalanan ve koruyucu ailenin yükümlülüklerini kapsayan mahalli mülki amir onaylı belgeyi,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden DbtC5qR - 2TeITJj - gZFKjwF - 2Y1pbk= ile erişebilirsin

ifade eder."

14. Yönetmeliğin *"Komisyon kuruluş ve işleyiş esasları"* başlıklı 11. maddesi şöyledir:

"(1) Komisyon, mahalli mülki amirin onayı ile illerde il müdürü veya görevlendirilen il müdür yardımcısı başkanlığında, ilçelerde ise ilçe müdürü başkanlığında, biri vakadan sorumlu olmak üzere en az dört sosyal çalışma görevlisinden, sayının yetersiz olması halinde iki sosyal çalışma görevlisinden oluşur.

(2) Komisyona, koruyucu aile hizmetine ilişkin sosyal çalışma görevlisi veya çocukla ilgili diğer uzmanlar tarafından kendi uzmanlık alanlarıyla ilgili konularda hazırlanan raporlar sunulur. Komisyon ihtiyaç duyduğu kişileri dinleyebilir. Vaka süreci ve çocuğun üstün yararı doğrultusunda karar verilir. Kararlar oy çokluğu ile alınır. Gerekli görülmesi halinde tekrar inceleme yapılmasına karar verilebilir.

(3) İhtiyaç duyulması halinde birden çok komisyon oluşturulabilir.

(4) Koruyucu aile hizmetinin etkin ve verimli yürütülebilmesi için sekretarya işlemleri il (Mülga ibare:RG-24/1/2015-29246) (…) müdürlüklerindeki koruyucu aile birimlerince yürütülür, komisyon için uygun koşullara sahip çalışma ortamları oluşturulur."

15. Yönetmeliğin *"Komisyon ve koruyucu aile biriminin görevleri"* başlıklı 12. maddesi şöyledir:

"(1) Komisyonca, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, aşağıdaki konularda karar alınır.

a) Koruyucu aile olmak üzere başvuran ailelerin uygunluğu,

b) Koruyucu Aile Belgesi düzenlenmesi,

c) Çocuğun yerleştirileceği aile,

ç) Koruyucu Aile Belgesinin geçerliliği,

d) Çocuğun koruyucu aile ile birlikte yurt dışına çıkması,

e) Çocuğun koruyucu aileden geri alınması,

f) Koruyucu aile statüsünün iptali,

g) Hizmet sürecinde tereddütte kalınan durumların değerlendirilmesi.

(2) Karar, oy çokluğu ile alınır. Kararlarda çekimser oy kullanılamaz. Olumsuz oy kullanan üye tarafından gerekçe karar metnine eklenir.

(3) Komisyon, bulunduğu il veya ilçede belirlediği hedefler doğrultusunda tanıtım çalışmaları, kampanya ve faaliyetleri planlar ve takip eder.

(4) Koruyucu aile biriminin görevleri şunlardır.

a) Başvuruların alınması,

b) Sosyal incelemenin yapılması,

c) Dosya oluşturulması,

ç) Çocuk ile ailenin uyumlaştırılması,

d) Çocuğun aileye yerleştirilmesi,

e) Çocuğun yerleştirilmesi ile aile yanında izlenmesi, bakımı, sağlık durumu ve eğitimine yönelik tedbir kararlarının yerine getirilmesi ve diğer süreçlerin takibi,

f) Koruyucu aile eğitimlerinin planlanması,

g) Koruyucu aile ile ilişkilerin düzenli yürütülmesi,

ğ) Çocuğun öz ailesi ve yakınlarıyla görüştürülmesi ile ilgili planlama yapılması ve uygulanması,

h) Verilecek diğer görevler..."

16. Yönetmeliğin *"İtiraz"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

"(1) Koruyucu aile başvurusunun reddedilmesine, askıya alınmasına veya işlemden

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden DbtC5qR - 2TeITJj - gZFKjwF - 2Y1pbk= ile erişebilirsin

kaldırılmasına ilişkin işlemler, il veya ilçe müdürlüğü tarafından başvuru sahiplerine yazılı olarak tebliğ edilir.

(2) Bu işlemlere karşı tebliğ tarihinden itibaren ilgili kişi veya aile tarafından onbeş gün içinde il (Mülga ibare:RG-24/1/2015-29246) (…) müdürlüğüne itiraz edilebilir. İtiraz, ilk kararı veren kişiler dışında mahalli mülki amirin onayı ile il müdürlüğünce oluşturulacak bir başka komisyon tarafından görüşülerek en geç bir ay içinde karara bağlanır. Karar itiraz edene yazılı olarak tebliğ edilir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildiği üzere, tarafları, konusu ve nedeni aynı olan davada; idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip olduğu seçenekler ile verdiği karar bakımından bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

18. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, *"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir. Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir."* hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde, olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş olacak; hukuk alanında doğmuş bulunan bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

19. 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki *"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler. / (Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."* hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait olduğunu belirten gerekçeli bir karar ile doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağına sahiptir. Şu kadar ki, başvuru kararının, görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmesine değin işin incelenmesinin ertelenmesi hususunu da içermesi gerekir.

20. Kanun koyucu, 14. maddeye göre olumsuz görev uyuşmazlığı doğması durumunda her iki yargı merciince işten el çekilmiş olduğundan başvurma istencini davanın taraflarına bırakmış iken, bu yönteme oranla daha kısa zamanda çözüme ulaşılmasını amaçladığı 19. madde ile, daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, işten el çekmeden doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağını tanımıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden DbtC5qR - 2TeITJj - gZFKjwF - 2Y1pbk= ile erişebilirsin

21. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik kararı yanında, idari yargı ile mahkemeleri arasında olumsuz görev uyuşmazlığı söz konusu olduğundan bahisle, görevli yargı yolunun belirlenmesi amacıyla dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verildiği; ancak bunun ara kararı ile değil, dosyanın kapatılıp karar numarası alınmak suretiyle yapıldığı görülmüştür.

22. Bu haliyle, Aile Mahkemesince verilen karar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yönteme uymamaktadır.

23. Ancak, idari ve adli yargı yerleri arasında olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş bulunan görev uyuşmazlığının çözüme kavuşturulması, gerek dava ekonomisine gerekse Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş amacına uygun olacağından ve adli yargı dosyasının, son görevsizlik kararını veren mahkemece ekinde idari yargı dosyasının UYAP kayıtlarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği, idari yargı kararının kesinleşme durumunun mahkemesinden sorulduğu, sonuçta usule ilişkin başka bir noksanlık da bulunmadığı anlaşıldığından, idari ve adli yargı yerleri arasında doğan görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

24. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

25. Dava, davacılar tarafından koruyucu aile olunması talebinin reddine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü kararına itirazın reddi işleminin iptali ile çocuğun koruyucu aile sıfatı ile davacılara teslimi istemine ilişkindir.

26. Dava dosyasının incelenmesinden; Adana Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünün 13/04/2023 tarih ve ...7011650 sayılı yazısı ile, davacıların 16/01/2023 tarihli dilekçeleri ile Adana Çocuk Evleri Sitesi Müdürlüğü'nde korunma kararlı/bakım tedbirli olarak kalmakta olan 03/12/2022 doğumlu L.Y.'nun koruyucu ailesi olabilme talebinde bulunduğu, talebin dikkate alınarak bebek L.Y.'nun yatılı izinli olarak davacılara teslim edildiği, talebin ve mevcut sürecin İl Müdürlüğü Komisyonunda değerlendirildiği, 13/04/2023 tarih ve 465 sayılı karar ile davacıların bebek L.Y.'nun koruyucu aile olabilmeleri için uygun bulunmadıkları, bebeğin 17/04/2023 tarihi mesai bitimine kadar Adana Çocuk Evleri Sitesi Müdürlüğüne teslim etmeleri gerektiğinin bildirildiği; davacılar vekilinin 17/04/2023 tarihli itiraz dilekçesi ile davalı Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı korumasında olan küçük L.Y.'nun 10/03/2023 tarihinden itibaren koruyucu ailesi oldukları, Koruyucu Aile Yönetmeliğinin 15. maddesinde belirtilen yükümlülüklerin ihlali ve 20. maddede belirtilen sebepler mevcut olmadan hizmetin sonlandırılmasının mümkün olmadığı belirtilerek, itirazın kabulüne karar verilmesinin talep edildiği; bu talebe binaen davalı kurum Adana Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünün 24/04/2023 tarih ve ...7086703 sayılı yazısı ile bahse konu bebeğin bakım tedbirli olduğu, devlet korumasında olan çocukla ile ilgili onun yüksek yararı ve gelecekteki yaşamını sağlıklı bir şekilde sürdürebilmesi için bağlı olunan Kanun ve Yönetmelikler çerçevesinde mesleki çalışmalar yürütüldüğü, yaşanan süreç dikkate alınarak çocuğun biyolojik aile durumu ile birlikte psiko-sosyal ve diğer bütün gelişimsel durumları

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden DbtC5qR - 2TeITJj - gZFKjwF - 2Y1pbk= ile erişebilirsin

birlikte değerlendirildiğinde kuruluş bakımında kalması ve durumun tekrar değerlendirilmesine ihtiyaç duyulmadığı şeklinde cevap verildiği, davacılar vekilinin Adana Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünün 24/04/2023 tarih ve ...7086703 sayılı yazısının iptali istemiyle adli ve idari yargı yerlerinde dava açtığı anlaşılmaktadır.

27. Yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca, aile mahkemelerinin, korunma ihtiyacı olan veya suça sürüklenen çocukların korunması ve haklarının güvence altına alınması için koruyucu ve destekleyici tedbirlere karar verebilecekleri hususunun tartışmasız olduğu; ancak, somut olayda mahkemece çocuk hakkında bakım tedbiri uygulanmasına karar verildiği, bir başka ifadeyle davacıya verilmiş bir koruyucu aile statüsünün bulunmadığı, bakım tedbiri kapsamında davacılara koruyucu aile statüsünü verenin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Adana İl Müdürlüğü ve bunun iptalini yapan kurumun da aynı idare olduğu, yapılan işlemin idari nitelikte olduğu, idari işleme karşı açılan davanın da 2577 sayılı Kanun'un 2/1-a maddesindeki idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları kapsamında olduğu anlaşıldığından, davacı tarafından açılan bu davanın da idari yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

28. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Adana 7. Aile Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Adana 2. İdare Mahkemesinin 11/05/2023 tarih ve E.2023/612, K.2023/344 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Adana 7. Aile Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Adana 2. İdare Mahkemesinin 11/05/2023 tarih ve E.2023/612, K.2023/344 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden DbtC5qR - 2TeITJj - gZFKjwF - 2Y1pbk= ile erişebilirsin