T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/264
KARAR NO : 2026/304
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Davacı şirket tarafından sigortalı olan aracın, otel otoparkında park halinde iken, yoğun yağış ve sel nedeniyle meydana gelen zararın tazmini için açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : H. S. A.
Vekilleri : Av. K. A. , Av. L. Ç. O. , Av. B. U.
Av. S. Ç. , Av. C. G.
Davalılar :1- Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü
Vekilleri : Av. M. E. , Av. A. C.
2- Geyikli Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. E. Ç.
3- Çanakkale İl Özel İdaresi
Vekilleri : Av. İ. Ü. , Av.F. Ü. T.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilleri, müvekkili şirket tarafından sigortalı bulunan S.G.'e ait plakalı aracın nda park halinde iken, Çanakkale ilinde 06/09/2023 tarihinde meydana gelen kuvvetli yağış ve sel nedeniyle pert olduğunu, sigortalı aracın hasar tarihindeki hasarsız emsalinin piyasa peşin rayiç değerinin 410.000 TL olduğunu, ekspertiz raporu doğrultusunda tespit edilen sovtaj bedelinin mahsubundan sonra 295.200 TL maddi zararın müvekkili şirket tarafından 24/10/2023 tarihinde sigortalıya ödendiğini, zararın ödenmesi hususunda davalı kurumlara yapılan başvurulara rağmen olumlu sonuç alınamadığını belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile, 295.200 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işletilecek ticari (avans) faizi ile birlikte davalı kurumlardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Çanakkale 2. İdare Mahkemesi 10/10/2024 tarih ve E.2024/922, K.2024/863 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a. maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Somut olayda söz konusu araçta meydana gelen maddi hasar, kullanıcının olay sırasında kaldığı otelin otoparkında (internet ortamında bulunan açık kaynaklardan söz konusu park yerinin açık otopark olduğu anlaşılmaktadır) oluşan sel sebebiyle meydana gelmiştir. Olayın 2918 sayılı Kanun'un park yeri olarak tanımladığı yerde gerçekleşmesi, 2918 sayılı Kanun'un uygulanma alanını gösteren 2.maddenin (Kanunun karayollarında uygulanacağı, aksine bir hüküm

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mkLZqKT - vvTAUgH - q6WuEdt - lpWvsU= ile erişebilirsin

bulunmadığı takdirde karayolu dışındaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj (...) yerlerinde de uygulanacağı) lafzi yorumundan kamuya açık olmasalar dahi park yerlerinin anılan Kanun'a tabi olduğu, söz konusu hasardan idarenin yahut özel işletmelerin sorumluluğunun belirlenmesi hususu ile hasarın hangi Kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği hususunun birbirinden farklı meseleler olduğu, hasarın 2918 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirlendikten sonra da görevli yargı merciinin belirlenmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Kamu hizmeti yürüten idarenin, bu hizmeti yürüttüğü sırada verdiği zararın tazmini talebiyle açılan davada, hizmet kusuru veya başka bir sebeple sorumluluğu bulunup bulunmadığının tespiti gerekmekle birlikte, Anayasa Mahkemesi'nin mezkur kararında, Kanun Koyucunun, idari yargının görevine giren bir konuyu belli hallerde adli yargının görevine verebileceği belirtilmiş ve 2918 sayılı Kanunun 110/1. maddesindeki adli yargıyı görevli kılan düzenleme Anayasaya aykırı görülmemiştir.

Bu durumda, 2918 sayılı Kanunun 110. Maddesinin "bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür" hükmünü içermesi, bu kapsamda hasarın sel baskından kaynaklanmasının, park yerlerinin 2918 sayılı Kanun kapsamında görülmesi nedeniyle- olayın, trafik hasarı niteliğini değiştirmediği, dolayısıyla oluşan trafik hasarı nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu neticesine varılmış ve davanın görev yönünden reddi gerekmiştir.

Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesi'nin istikrar kazanmış 2918 sayılı Kanun kapsamındaki zararların tazmini bakımından açılan davalarda adli yargının görevli olduğuna ilişkin emsal kararları da aynı yöndedir. ..."

3. Davacı vekilleri bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Çanakkale 2. Asliye Hukuk Mahkemesi (Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla) 13/11/2025 tarih ve E.2025/62, K.2025/325 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, davanın yargı yolu caiz olmadığından HMK 114/1-b ve HMK 115/2 maddeleri uyarınca reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Somut olay değerlendirildiğinde; davacı sigorta şirketine sigortalı bulunan S. G. 'e ait 34 ES 2345 plakalı araçta Geyikli/ Çanakkale (Hotel Sunset Trio Otel Otoparkında park halinde) iken meydana gelen sel neticesinde hasara uğradığı, aracın işletme halinde ve karayolunda olmadığı, bu haliyle 2918 sayılı hükümlerinin uygulanmasının mümkün olmadığı ve bu nedenle uyuşmazlığın adli yargıda görülmesi olanağının bulunmadığı, emsal alınan Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 27/02/2023 tarihli, 2022/758 Esas, 2023/109 sayılı, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 2021/596 E, 2021/618 K sayılı, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin ESAS NO : 2025/130 e. KARAR NO : 2025/410 k.16/06/2025 karar tarihli kararı ve Uyuşmazlık Mahkemesi'nin ESAS NO : 2025/181KARAR NO : 2025/367 KARAR TR : 16/06/2025 İlamlarında da belirtildiği üzere, davalı idarelerin kamu hizmetinin yürütülmesinde hizmet kusuru bulunup bulunmadığı hususunun saptanması idare hukuku ilkelerine göre yapılabileceğinden, tam yargı davası niteliğinde olan eldeki davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu anlaşılmakla ..."

5. Davacı vekillerinin dilekçesi ile 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Çanakkale 2. Asliye Hukuk Mahkemesince adli yargı dava dosyası ekinde idari yargı Uyap çıktıları ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. Anayasa'nın *"B. Yargı yolu"* başlıklı 125. maddesinin yedinci fıkrası şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mkLZqKT - vvTAUgH - q6WuEdt - lpWvsU= ile erişebilirsin

"İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

7. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir :

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

8. 2577 sayılı Kanun'un *"İptal ve tam yargı davaları"* başlıklı 12. maddesi şöyledir:

"İlgililer haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştaya ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu hususta ki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır."

9. 2577 sayılı Kanun'un *"Doğrudan doğruya tam yargı davası açılması"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

"1. İdari eylemlerden hakları ihlal edilmiş olanların idari dava açmadan önce, bu eylemleri yazılı bildirim üzerine veya başka süretle öğrendikleri tarihten itibaren bir yıl ve her halde eylem tarihinden itibaren beş yıl içinde ilgili idareye başvurarak haklarının yerine getirilmesini istemeleri gereklidir. Bu isteklerin kısmen veya tamamen reddi halinde, bu konudaki işlemin tebliğini izleyen günden itibaren veya istek hakkında otuz gün içinde cevap verilmediği takdirde bu sürenin bittiği tarihten itibaren, dava süresi içinde dava açılabilir.

2. Görevli olmayan adli (...) yargı mercilerine açılan tam yargı davasının görev yönünden reddi halinde sonradan idari yargı mercilerine açılacak davalarda, birinci fıkrada öngörülen idareye başvurma şartı aranmaz."

10. 15 Temmuz 2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 4 sayılı "*Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi*"nin "*Onuncu Bölüm*"ünde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne ilişkin düzenlemelere yer verilmiştir. Kararnamenin "*Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri*" başlıklı 121. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(1) Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri şunlardır:

a) Taşkın sular ve sellere karşı koruyucu tesisler meydana getirmek.

b) Sulama tesislerini kurmak, sulama sahalarında mevcut parsellerin tamamını veya aksamını gösterir harita ve planları yapmak veya yaptırmak ve icabı halinde kadastrosunu yaptırmak.

c) Sulak alanları ıslah etmek, erozyon ve rüsubat kontrolü ile ilgili etüt ve planlama işlerini yapmak veya yaptırmak, kendi tesislerini korumaya yönelik erozyon kontrolü maksatlı ağaçlandırma çalışmaları yapmak.

ç) (a) ve (b) bentlerindeki faaliyetlerle ilgili olmak şartıyla sudan ve zaruret halinde yardımcı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mkLZqKT - vvTAUgH - q6WuEdt - lpWvsU= ile erişebilirsin

diğer kaynaklardan enerji istihsal etmek.

d) Şehir ve kasabaların içme su ve kanalizasyon projelerini tetkik, tasdik ve murakabe etmek.

e) Köy içme suları için teknik organizasyon ve murakabeyi sağlamak ve bu iş için Bakanlık emrinde çalışacak lüzumlu bilgiye sahip elemanları yetiştirmek.

f) Akar sularda ıslahat yapmak ve icap edenleri seyrüsefere elverişli hale getirmek.

g) Bu maddede belirtilen tesislerin çalıştırma, bakım ve onarım dâhil işletmelerini yürütmek.

ğ) Bu maddede belirtilen işlerle ilgili olmak üzere rasat, tecrübe, istatistik, araştırma ve her türlü istikşaf işlerini yapmak; ezcümle toprağın cins ve karakterini, yetiştirilecek mahsul nevilerini ve elde edilecek zirai, iktisadi faydaları ve verimlilik derecelerini tespit etmek; bu mevzularda gerekirse ilgili bakanlık ve kurum ve kuruluşlardan faydalanmak, amenajman planları hazırlamak ve bunları temin edecekleri fayda ve ele alınmalarındaki zaruretlere göre seçmek, sıralamak ve Bakanlığa teklif etmek.

h) Bu maddede belirtilen işlerin her türlü etüt ve projelerini yapmak veya yaptırmak.

ı) Tesislerin yapılması hususunda her türlü mali imkânları araştırmak ve icabı halinde ortaklıklar kurulmasını Bakanlığa teklif etmek ve Cumhurbaşkanı kararı ile uzun vadeli iç ve dış istikrazlar yapmak.

i) Genel Müdürlüğün yaptığı veya devraldığı tesislerden işletmelerini bizzat deruhte etmediklerinin işletmelerini sağlamak üzere işletmeler kurmak ya doğrudan doğruya veyahut da işletmeler marifetiyle ortaklıklar teşkil etmek ve lüzumu halinde tesisleri hakiki ve hükmi şahıslara devretmek üzere Bakanlığa teklifte bulunmak.

j) Kamu kurum ve kuruluşları ile diğer gerçek ve tüzel kişiler tarafından yapılıp kamu yararı bulunan ve Genel Müdürlüğün vazifesi ile ilgili işlere ait proje ve keşif evrakını tetkik ve tasdik etmek, inşaatın yapılmasının proje ve fenni icaplara uygunluğunu murakabe etmek ve bu işlerin etüt ve projelerini uygun gördüğü bir ücret mukabilinde yapmak veya yaptırmak.

k) Genel Müdürlüğün bu maddede belirtilen çalışmaları için gerekli olan garaj ve atölyeleri, makine ve malzeme ambar ve depolarını, idare binalarını, servis ve akaryakıt tesislerini, laboratuvarları, deneme istasyonlarını, işletme ve koruma emniyetlerini sağlayacak bina ve lojmanlarla telefon şebekelerini, radyo verici istasyonlarını, Genel Müdürlüğün vazifelerinin verimli yönetimine yarayacak diğer tesisleri yapmak veya yaptırmak, teçhiz etmek, kiralamak ve bakımlarını temin etmek.

l) Genel Müdürlüğün vazifesi içinde bulunan işlerin yapılmasına lüzumlu gayrimenkulleri kanunlarına göre geçici olarak işgal etmek veya istimlak etmek veya satın almak.

m) Genel Müdürlüğün çalışma konusuna giren işleri yapmaya lüzumlu malzeme, makine, teçhizat ve taşıtları seçmek, sağlamak, çalıştırmak ve icabında kira mukabili vermek ve bunlar için gerekli tamir atölyeleri ile tesisleri kurmak ve işletmek.

n) Kullanılmış suları tekrar kazanmak maksadıyla gerekli tesisleri yapmak veya yaptırmak.

o) İşletmeye açılan hidroelektrik santrallerin su kullanım hakkı anlaşmalarına uygun olarak işletilip işletilmediğini kontrol etmek, bunlarla ilgili her türlü hesap ve tahsilât işlemlerini yapmak, baraj, gölet ve kanal gibi su yüzeyleri ile rezervuar alanında azami su kotu ile işletme kotu arasında kalan yerlerde güneş enerjisi sistemlerinin kurulmasına yönelik taleplerden uygun görülenleri bedeli karşılığında kiralamak.

ö) Sınır aşan ve sınır oluşturan sular konusunda görev alanı ile ilgili çalışmalar yapmak.

p) Yardım mahiyetindeki uluslararası su sondajı veya diğer faaliyetler ile sulama tesislerinin işletme ve bakım hizmetlerini devralan kuruluşlar hariç, kamu kurum ve kuruluşları ile yerli ve yabancı gerçek ve tüzel kişilere yurt içinde ve yurt dışında ücreti karşılığında eğitim, etüt, planlama, proje hazırlama, müşavirlik, laboratuvar ve kontrollük hizmeti vermek.

r) Su tahsislerini yapmak, yerüstü ve yeraltı sularını kalite yönünden izlemek, atıksular sebebiyle yerüstü ve yeraltı sularının kirlenmesinin tespiti hâlinde durumu ilgili bakanlığa bildirmek.

s) Arazi toplulaştırma ve tarla içi geliştirme hizmetlerini yürütmek.

ş) Mevzuatla verilen diğer görevleri yapmak."

11. 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun *"İl özel idaresinin görev ve sorumlulukları"* başlıklı 6. maddesinin (b) fıkrası şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mkLZqKT - vvTAUgH - q6WuEdt - lpWvsU= ile erişebilirsin

"b) İmar, yol, su, kanalizasyon, katı atık, çevre, acil yardım ve kurtarma (...); orman köylerinin desteklenmesi, ağaçlandırma, park ve bahçe tesisine ilişkin hizmetleri belediye sınırları dışında, "

12. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun *"Belediyenin Görev, Yetki ve Sorumlulukları"* üst başlıklı, *"Belediyenin görev ve sorumlulukları"* alt başlıklı 14. maddesinin (a) fıkrası şöyledir:

" Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla;
a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafî ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları (Bu Kanunun 75 inci maddesinin son fıkrası, belediyeler, il özel idareleri, bağlı kuruluşları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile ortağı oldukları Sayıştay denetimine tabi şirketler tarafından, orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları ile Devlete ait her derecedeki okul binalarının yapım, bakım ve onarımı ile tefrişinde uygulanmaz.); sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. (Mülga son cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) (…) (Ek cümleler: 12/11/2012-6360/17 md.) Büyükşehir belediyeleri ile nüfusu 100.000'in üzerindeki belediyeler, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açmak zorundadır. Diğer belediyeler de mali durumları ve hizmet önceliklerini değerlendirerek kadınlar ve çocuklar için konukevleri açabilirler. "

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyası ekinde idari yargı Uyap çıktıları ile birlikte 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacılar vekillerinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, davacı sigorta şirketine sigortalı olan plakalı aracın nda park halinde iken, 06/09/2023 tarihinde meydana gelen kuvvetli yağış ve sel nedeniyle pert olması nedeniyle sigortalıya ödenen zararın, davalılardan tahsili istemiyle açılmıştır.

16. Dava dosyasının incelenmesinden; 20230117862 hasar dosya ve 247261016293 nolu kasko sigorta poliçesi ile sigortalı bulunan S.G.'e ait plakalı aracın nda park halinde iken, yağış ve sel nedeniyle meydana gelen zarar neticesinde hasara uğradığı, 24/10/2023 tarihinde sovtaj bedelinin mahsubundan sonra sigortalıya 295.200 TL ödeme yapıldığı, bu bedelin ödeme tarihinden itibaren işleyecek ticari (avans) faizi ile birlikte davalılardan

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mkLZqKT - vvTAUgH - q6WuEdt - lpWvsU= ile erişebilirsin

müştereken ve müteselsilen tahsili istemiyle adli ve idari yargı yerlerinde dava açıldığı görülmüştür.

17. Kamu hizmetini yürüten davalılar bu hizmeti yürüttüğü sırada verdiği zararın tazmini istemiyle açılan davada, kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, bu hizmetin yürütülmesinde hizmet kusuru veya başka nedenle idarenin sorumluluğu bulunup bulunmadığının saptanması gerekmektedir.

18. Olayda davalıların kamu tüzel kişiliğini haiz olup kural olarak, işlem ve eylemlerinin kamusal nitelik taşıdığı; aracın sel suları içerisinde kalmasında ve zarar görmesinde davalıların kusurunun olduğu ileri sürülerek dava açıldığına göre, davada hizmet kusuruna dayanıldığı tartışmasızdır.

19. İdarenin yürütmekle yükümlü bulunduğu kamu hizmetine ilişkin olarak uygulamaya koyduğu plan ve projenin hukuka aykırı olduğu nedeniyle, iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacak davalar ile idarenin aynı plan ve projeye göre meydana getirdiği yol, kanal, baraj, su yolları, su şebekesi gibi tesislerin kurulması, işletilmesi ve bakımı sırasında kişilere verdiği zararların tazmini istemiyle idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları muhtel olanlar tarafından açılacak davaların görüm ve çözümünün, iptal ve tam yargı davaları kapsamında yargısal denetim yapan idari yargı yerine ait olduğu; idarece herhangi bir ayni hakka müdahalede bulunulduğu, özel mülkiyete konu taşınmaza kamulaştırmasız el atıldığı veya plan ve projeye aykırı iş görüldüğü iddiasıyla açılacak müdahalenin men'i ve meydana gelen zararın tazmini davalarının ise, mülkiyete tecavüzün önlenmesine ve haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümleneceği, yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

20. Kamu hizmetinin sunulması esnasında, hizmetin hiç işlememesi, geç işlemesi, kötü işlemesi gibi durumlar, idarenin hizmet kusuru olarak adlandırılır. Bu kapsamda açılan tam yargı davasında, idarenin eylem veya işlemlerinin hukuka uygunluk denetimi yapılıp, idari faaliyet nedeniyle ilgililerin durumu belirlenip, idarenin tazmin sorumluluğunun bulunup bulunmadığına karar verilmelidir. İdarenin tazmin sorumluluğu olup olmadığı saptanırken, öncelikle olayda idarenin hizmet kusuru olup olmadığı hususunun, kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, hizmet kusurunun bulunmaması halinde ise kusursuz sorumluluk ilkesinin olayda uygulanıp uygulanamayacağının belirlenmesi gerekmektedir. Bu hususların saptanması ise idare hukuku ilkelerine göre yapılabileceğinden, dava konusu tazmin isteminin de 2577 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında bulunan tam yargı davasının görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

21. Bu itibarla, uğranıldığı ileri sürülen zarar, davalıların yukarıda belirtilen mevzuat kapsamında sunmuş oldukları kamu hizmetinin kötü işlemesi, hiç işlememesi yada eksik işlemesi biçiminde ortaya çıkan hizmet kusurunun mevcut olup olmadığının veya eylem ile uğranıldığı ileri sürülen zarar arasında uygun illiyet bağı bulunup bulunmadığının tespitini gerektirdiğinden ve bu hususların belirlenmesi idare hukuku esaslarına göre yapılabileceğinden, idarî eylemden doğan zararın tazmini talebiyle açılan bu davanın görüm ve çözümünde 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 2. maddesinin (1-b) işaretli bendi uyarınca idarî yargı yeri görevli bulunmaktadır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Çanakkale 2. İdare Mahkemesinin 10/10/2024 tarih ve E.2024/922, K.2024/863 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mkLZqKT - vvTAUgH - q6WuEdt - lpWvsU= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Çanakkale 2. İdare Mahkemesinin 10/10/2024 tarih ve E.2024/922, K.2024/863 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mkLZqKT - vvTAUgH - q6WuEdt - lpWvsU= ile erişebilirsin