

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/265  
**KARAR NO** : 2026/260  
**KARAR TR** : 04/05/2026

**ÖZET:** Davacıların murisinin Çankırı ili, Eldivan-Gölezkayı Köyü yolunda seyir halindeyken yolun kusurlu yapısı ve i aretleme eksikli i nedeniyle direksiyon hakimiyetini kaybedip aracıyla takla atarak gerçekleşen trafik kazasında ölümü neticesinde, u ranıldı ı ileri sürülen maddi zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesi kapsamında, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacılar** : 1- E. S.  
2- . S.  
3- Y. Z. S.  
**Vekili** : Av. E. Ç.  
**Davalı** : Çankırı 1 Özel dairesi  
**Vekilli** : Av. E. D.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacılar vekili, 13/06/2008 tarihinde müvekkillerinin murisi Z. S. 'ın Çankırı ili, Eldivan-Gölezkayı Köyü yolunda seyir halindeyken, yolun kusurlu (dik, dar, korkuluksuz) olması ve eksik trafik i aretlemeleri nedeniyle direksiyon hakimiyetini kaybedip aracıyla takla atarak ölümü neticesinde u ranıldı ı ileri sürülen maddi zararlara kar ılıklı, belirsiz alacak davası kapsamında imdilik toplam 1.500 TL destekten yoksun kalma tazminatının davalı Çankırı 1 Özel dairesi yönünden olay tarihinden, davalı H. S. yönünden ise temerrüt tarihinden itibaren i leyecek avans faiziyle birlikte mü tereken ve müteselsilen (sigorta ırketi yönünden poliçe limitiyle sınırlı kalmak üzere) tazmini istemiyle 14/09/2022 tarihinde adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. stanbul Anadolu 13. Asliye Ticaret Mahkemesi 29/12/2022 tarih ve E.2022/655 sayılı kararı ile, 6100 Sayılı HMK' nin 167. maddesi gere ince; davanın davalı Çankırı 1 Özel dairesi yönünden i bu dosyadan tefrikine karar vermi , anılan idare yönünden dava mahkemenin E.2023/1 sayılı esasına kaydedilmi tir.

3. stanbul Anadolu 13. Asliye Ticaret Mahkemesi 09/02/2023 tarih ve E.2023/1, K.2023/110 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın idari yargı yerinde görülmesi gerekti i gerekçesiyle davanın, 6100 sayılı HMK'nin 114/1-b maddesi uyarınca yargı yerinin caiz olmaması nedeniyle 6100 sayılı HMK'nin 115/1-2 maddesi uyarınca dava artı yoklu undan usulden reddine, karar vermi , taraflarca istinaf edilmemesi üzerine bu karar kesinle mi tir.



Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Dava, Trafik Kazası Nedeniyle 6098 Sayılı Tbk'nin 53/3 Maddesi Gere ince Murisler Tarafından Açılmı Destekten Yoksun Kalma Tazminatı (ölüm Ve Cismani Zarar Sebebiyle Açılan Tazminat) stemine li kindir.

6102 sayılı TTK'nin 4/2 maddesi yollamasıyla 6100 Sayılı HMK'nin 316 ilâ 322 maddelerinde düzenlenen basit yargılama usulüne tabi mahkememizin 2022/655 Esas sayılı dosyasından tefrik edilen i bu davada mahkememice; Anayasa'nın 141/4 ve 6100 Sayılı HMK'nin 30.maddesi gere ince usul ekonomisi ilkesi gözetilerek; 6100 sayılı HMK'nin 114 ve 115. maddelerinde bulunan düzenlemeler kapsamında dava artlarına yönelik (görev) yapılan inceleme ve de erlendirme sonucunda tahkikat a amasında a a idaki hüküm sonuca ula lıdır.

Anayasa'nın 37. maddesine göre "Hiç kimse kanunen tabi oldu u mahkemeden ba ka bir merci önüne çıkarılamaz". 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 1. maddesine göre, "Mahkemelerin görevi, ancak kanunla düzenlenir. Göreve ili kin kurallar, kamu düzenindedir."

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/(1)-b maddesine göre yargı yolunun caiz olması dava artıdır. Aynı yasanın 115. maddesine göre, "Mahkeme, dava artlarının mevcut olup olmadığını, davanın her a amasında kendili inden ara tırır. Taraflar da dava artı noksanlı ını her zaman ileri sürebilirler. Mahkeme, dava artı noksanlı ını tespit ederse davanın usulden reddine karar verir." Bu yasal çerçevede mahkemelerce görev konusu her a amada resen gözetilmesi gerekmektedir. Görevle ilgili hususlarda kazanılmı hak da söz konusu de ildir.

Yukarıda anılan yasal düzenlemeler, yapılan açıklamalar ile iddia ve savunma ı ında somut olayda; davacılar ölümlü trafik kazasının davalı idarenin yolun yapım, bakım ve onarımından davalının sorumlulu unda oldu unu , davaya esas kazanın yolun ve yoldaki i aret levhalarının hatalı olmasından kaynaklandı ını ileri sürülmekle esasında idarenin hizmet kusuruna dayanmı lardır. Bu durumda eldeki uyu mazlı ın Anayasanın 125/1 ve 2577 Sayılı YUK'un 2/1-b maddesi gere ince idari yargı yerinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir. Binaenaleyh, somut olayda gerçekleşen bu durumun 6100 sayılı HMK'nin 114/1-b maddesi gere ince dava artı oldu u ve dava artı eksikli inin giderilmesinin de mümkün olmadı ı sonuç ve kanaatiyle davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava artı yoklu undan usulden reddine karar verilmek suretiyle a a idaki ekilde hüküm ihdas edilmi tir. ( Bkz; KONYA BAM 3.HD. 12.07.2019 T. 2019/655 E.2019/671 K.SAYILI LAMI, ZM R BAM. 4.HD.21/05/2018 T. 2018/660 E.2018/783 K.)..."

4. Davacı vekili bu kez, toplam 300 TL destekten yoksun kalma tazminatı ile toplam 600 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle Çankırı 1 Özel idaresine kar ı idari yargı yerinde dava açmı tır.

## B. dari Yargıda

**5. Kastamonu dare Mahkemesi 17/06/2025 tarih ve E.2025/412, K.2025/884 sayılı kararı** ile, davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a hükmü uyarınca görev yönünden reddine karar vermi , bu karara kar ı istinaf isteminde bulunulmu , Ankara Bölge dare Mahkemesi 10. dari Dava Dairesi 13/10/2025 tarih ve E.2025/10936, K.2025/11017 sayılı kararı ile istinaf ba vurusunun reddine kesin olarak karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacıların murisi oldukları Z. S. 'ın 13.06.2008 tarihinde Ankara'dan plakalı araç ile yola çıkarak Çankırı li, Eldivan



*İçesi, Eldivan-Gölezkayı köyü yolunda seyrederken direksiyon hakimiyetini kaybederek gidi istikametinde yolun sol tarafında kalan tepelik alana çarparak takla atması nedeni ile meydana gelen kazada hayatını kaybetmesi sonucu davalı idarenin hizmet kusuru bulundu undan bahisle davacılar tarafından 11.12.2024 tarihinde davalı idareye maddi ve manevi zararlarının giderilmesi noktasında ba vuru yapıldı ı, anulan ba vurunun 06.01.2025 tarih ve E-43034 sayılı i lem ile reddi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.*

*Olayda, zararın kayna nını olu turan trafik kazasının Çankırı li, Eldivan İçesi, Eldivan-Gölezkayı köyü yolunda seyrederken direksiyon hakimiyetini kaybetmesi sonucu karayolunda gerçekleş ti i görülmektedir.*

*Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19.1.2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesi'nin i aret edilen kararı gözetildi inde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadı ı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalı ma usullerini kapsadı ı, dolayısıyla olu an trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u, meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.*

*Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesi'nin 08.07.2024 tarih, E:2024/213 ve K:2024/279 sayılı kararında bu yöndedir..."*

6. Davacılar vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre do du unu öne sürdü ü olumsuz görev uyu mazlı nın giderilmesi istemiyle ba vurması üzerine, Kastamonu dare Mahkemesince dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

### III. LG L HUKUK

#### A. Mevzuat

7. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Amaç" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

*"Bu Kanunun amacı, karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa lamak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemektir."*

8. 2918 sayılı Kanun'un "Kapsam" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsar.*

*Bu Kanun, karayollarında uygulanır. Ancak aksine bir hüküm yoksa;*

*a) Karayolu dı ndaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve e ya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu ta it trafi i için faydalanılan yerler ile,*

*b) Eri me kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun ba lantısını sa layan deniz, göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, karayolu araçlarına ayrılan kısımlarında da,*

*Bu Kanun hükümleri uygulanır."*



9. 2918 sayılı Kanun'un "Karayolu trafik güvenli i" ba lıklı 13. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkra: 25/6/2010-6001/34 md.) Karayolunun yapımı, bakımı, i letilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kurulu lar, karayolu yapısını, trafik güvenli ini sa layacak durumda bulundurmakla yükümlüdür.

Çe itli ki i, kurum ve kurulu lar, karayolu yapısında yapacakları ve esasları yönetmelikte belirtilen çalı malarda;

a) Yolun yapım ve bakımı ile görevli kurulu tan izin almak,

b) Çalı maları, gerekli önlemleri alarak, kaldırarak ve devamlılı unı sa layarak, trafik akımını ve güvenli ini bozmayacak tarzda yapmak,

c) Zorunlu nedenlerle meydana gelen arıza, engel ve benzerlerini en kısa zamanda ortadan kaldırarak karayolunu kullananlara ve araçlara zarar vermeyecek duruma getirmek,

d) ehiriçi karayolu kenarında çe itli tesislerin yapımı süresince; kaldırımlarda, tünel, tünel aydınlatılması ve benzerlerini yaparak güvenli geçi sa lamak ve yaya yollarını trafi e açık bulundurmak,

Zorundadırlar.

Bu çalı malar sırasında meydana getirilen tehlikeli durum ve engeller bütün sorumluluk, bunları yaratan ki ilere ait olmak üzere zabıtaca kaldırılır, yapılan masraflar sorumlulara ödetilir.

(Dördüncü fıkra mülga: 18/1/1985 - KHK 245/16 md.)

(De i ik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükümlerine uymayanlar fül ba ka bir suç olu tursa bile ayrıca 7 200 000 lira para cezası ile cezalandırılır."

10. 2918 sayılı Kanun'un "Karayolu yapısı ve trafik i aretlerinin korunması" ba lıklı 14. maddesi öyledir:

" Karayolu yapısı ve trafik i aretleri ile ilgili olarak;

a) Karayolu yapısı üzerine, trafi i güçle tirecek, tehlikeye sokacak veya engel yaratacak, trafik i aretlerinin görülmelerini engelleyecek veya güçle tirecek ekilde bir ey koymak, atmak, dökmek, bırakmak ve benzeri hareketlerde bulunmak,

b) Karayolu yapısını, trafik i aretlerini ve karayoluna ait di er yapı ve güvenlik tesislerini, üzerlerine yazı yazarak, çizerek veya ba ka ekillerde bozmak, yerlerini de i tirmek veya ortadan kaldırmak,

Yasaktır.

Meydana gelen tehlike ve engeller, ilgili kurulu lar ve zabıtaca ortadan kaldırılır, bozukluk ve eksiklikler yolun yapım ve bakımından sorumlu kurulu ca derhal giderilir, zarar kar ılıkları ve masrafları sorumlulara ödetilir.

(De i ik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükmüne uymayanlara 7 200 000 lira para cezası verilir."

11. 2918 sayılı Kanun'un "Trafik i aretleri" ba lıklı 15. maddesi öyledir:

" (De i ik birinci fıkra: 25/6/2010-6001/34 md.) Trafi i düzenlemede kullanılan i aret levhaları, ııklı ve sesli i aretler, yer i aretlemeleri ile benzeri trafik i aretleri, karayolunun yapımı, bakımı, i letilmesi ile görevli kurulu larca temin ve tesis edilerek süreklili i ve i lerli i sa lanır.

( kinci fıkra Mülga: 18/1/1985 - KHK 245/16 md.)

Görülen eksiklikler ilgili kurulu lara bildirilerek giderilmesi sa latılır.

Trafik i aretlerinin standart, anlam, nicelik ve nitelikleri ile di er esasları çileri Bakanlı mın görü ü alınarak Bayındırlık Bakanlı nca çıkarılacak yönetmelikte gösterilir."



12. 2918 sayılı Kanun'un "Karayolu dı ında, kenarında veya üzerindeki di er levhalar, ı ıklar ve i aretlemeler" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"Karayolu dı ında, kenarında veya karayolu sınırı içinde, trafik i aretlerinin görülmelerini engelleyecek, anlamlarını de i tirecek veya güçle tirecek, tereddüte sebep olacak veya yanıltacak ve trafik için tehlike veya engel yaratacak ekilde levhalar, ı ıklar, i aretlemeler ile, a aç, direk, yangın muslu u, çe me, parmaklık gibi yapı elemanları veya benzerlerini dikmek, koymak veya bulundurmak yasaktır.

(De i ik: 18/1/1985- KHK 245/5 md.; Aynen kabul: 28/3/1985 - 3176/5 md.) Zorunlu hallerde bunların bulunabilece i yer, nitelik ve nicelikleri ile hangi artlarda bulunabilece i, hangilerinin izne ba lı oldu u ve bunlarla ilgili di er esaslar ve 13 üncü maddede belirtilen karayolu yapısında yapılacak çalı malar ile ilgili esaslar, ç i leri Bakanlı nın görü ü alınarak Bayındırlık ve skan Bakanlı nca çıkartılacak yönetmelikle düzenlenir.

Verilen izinler, ilgili valili e bildirilir.

(De i ik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükümlerine aykırı hareket edenler 72 000 000 lira para cezası ile cezalandırılırlar.

(De i ik son fıkra: 25/6/2010-6001/34 md.) Ayrıca bunlar, bütün sorumluluk ve giderler mal sahibine ait olmak üzere yolun yapımı, bakımı, i letilmesi ile ilgili kurulu ça kaldırılır."

13. 2918 sayılı Kanun'un "Görev ve Yetkili Mahkeme" ba lıklı 110. maddesi öyledir:

"(De i ik: 11/1/2011-6099/14 md.)

leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dahil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulundu u yer mahkemelerinden birinde açılabilce i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir"

14. 2918 sayılı Kanun'un geçici 21. maddesi öyledir:

"(Ek: 11/1/2011-6099/15 md.)

Bu Kanununun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ili kin hükmü, yürürlü e girdi i tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek dare Mahkemesinde açılmı bulunan davalara uygulanmaz"

## **B. Yargı Kararı**

15. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararının ilgili kısmı öyledir:

"... Anayasa Mahkemesinin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı n çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun



*koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı nın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadı ı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir..."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, idari ve adli yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacılar vekilinin istemi üzerine, son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı mının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın nelenmesi**

17. Raportör-Hakim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava, 13/06/2008 tarihinde davacılar murisi Z. S. 'ın Çankırı ili, Eldivan-Gölezkayı köyü yolunda seyir halindeyken, yolun fiziki kusurları ve i aretleme eksikli i sebebiyle direksiyon hakimiyetini kaybedip aracıyla tepelik alana çarpıp takla atarak ölümü neticesinde u ranıldı ı ileri sürülen maddi zararın tazmini istemiyle açılmı tır.

19. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebilece ine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan



do an tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibarıyla görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, ba ta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde dir.

20. 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin iktisat edilen kararı ve tazminat istemine ilişkin davanın maddenin yürürlük tarihinden sonra açıldığı hususu gözetilmediğinden, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliğinin yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalışmaları usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul Anadolu 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 09/02/2023 tarih ve E.2023/1, K.2023/110 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul Anadolu 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 09/02/2023 tarih ve E.2023/1, K.2023/110 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

04/05/2026 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALI KAN'ın KARARI OYLARI ve OY ÇOKLU ÜLE KESİN OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YARAR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
BİLİR

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN



## KAR IOY

darenin kendi kurulu kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, i letme, trafik güvenli ini sa lama ekinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumlulu unun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyu mazlı ın, özel hukuktaki araç i letenin hukuki sorumlulu undan de il, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmedi i, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu i letildi i, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulundu u iddiasından kaynaklanması kar ısında uyu mazlı ın çözümünün idari yargının görevinde bulundu u sonucuna ula ıldı ından, uyu mazlı ın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden ço unlu un kararına katılmıyoruz.

Üye  
Ahmet ARSLAN

Üye  
Bilal ÇALI KAN

