T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/267
KARAR NO : 2026/352
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Taraflar arasında imzalanan sistem kullanım anlaşmasının ilgili hükmünün ihlal edildiğinden bahisle TEİAŞ tarafından düzenlenen *"sistem kullanım ceza ücreti*" konulu faturanın tahsili amacıyla özel hukuk tüzel kişisi aleyhine genel hükümlere göre açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Türkiye Elektrik İletim A.Ş.
Vekili : Av. E. B.
Davalı : K. D. Ç. E. v. T. A.
Vekilleri : Av. A. A. D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili ile davalı şirket arasında sistem kullanım anlaşması yapıldığını, bu doğrultuda davalı şirkete 16/02/2011 tarihinde 102.051,01 TL sistem kullanım ceza ücreti faturası kesildiğini, davalı şirketçe söz konusu faturanın ödenmemesi üzerine aleyhine İstanbul 7. İcra Müdürlüğünün E.2014/24862 sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığını ancak davalı şirket tarafından icra takibine haksız şekilde itiraz edildiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere itirazın iptali ile takibin devamına, 102.051,01 TL asıl alacak ve 181.522,87 TL faizi olmak üzere toplam 283.573,88 TL alacağın icra takip tarihinden itibaren reeskont avans faizi ile tahsili ve davalı şirket aleyhine %20 icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. İstanbul Anadolu 3. Asliye Ticaret Mahkemesi 11/10/2016 tarih ve E.2014/1879, K.2016/730 sayılı kararı ile, İstanbul Anadolu 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin E.2015/569 sayılı dosyası ile benzerlik olduğunu ve bu dosyanın kesinleşmediği gerekçesiyle davanın derdestlik nedeniyle reddine karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesi 28/02/2017 tarih ve E.2017/168, K.2017/190 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun kabulüne ve ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına karar vermiştir.

3. İstanbul Anadolu 3. Asliye Ticaret Mahkemesi 02/04/2024 tarih ve E.2017/310, K.2024/267 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın esasını inceleyerek davanın reddine karar vermiş ve bu karara karşı istinaf talebinde bulunulmuştur.

4. **İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesi 22/05/2025 tarih ve E.2024/1022, K.2025/740 sayılı kararı** ile, istinaf başvurusunun kabulüne, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve uyuşmazlığın idari yargı yerinde görüleceğinden bahisle

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mQoUc4F - VypNTe6 - EOeUf3m - CqM2o8= ile erişebilirsin

HMK'nın 114/l-b ve 115. maddeleri uyarınca, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle, davanın usulden reddine kesin olarak karar vermiş, bu kararın temyiz edilmesi üzerine İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. H.D.'nin 10/07/2025 tarih ve E.2024/1022, K.2025/740 sayılı ek kararı ile temyiz isteminin miktardan reddine karar verilmiş, bu ek kararın da temyizi üzerine Yargıtay 6. Hukuk Dairesinin 12/11/2025 tarih ve E.2025/3317, K.2025/3850 sayılı kararı ile ek kararın onanmasına karar verilmiş ve bu karar kesinleşmiştir. Bölge Adliye Mahkemesinin görevsizlik kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...7257 sayılı Kanun uyarınca 6446 sayılı Kanuna eklenen maddeler dikkate alındığında bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlallerine ilişkin ceza-i şartlara ilişkin uyuşmazlıkların idari yargı yolunda görüleceği hükme bağlanmıştır. Somut olayda, ihlal iddiasına dayalı ceza-i şarta ilişkin dava ve takip konusu fatura sözleşmenin bahsi geçen hükümleri uyarınca düzenlenmiş olup yargı yoluna ilişkin 7257 sayılı Kanun ile getirilen değişikliğin usul hükmü niteliğinde olduğu, derhal ve kesinleşmemiş tüm uyuşmazlıkları da kapsar şekilde uygulanması gerektiğinden davanın yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle reddine karar verilmesi gerekirken Mahkemece yazılı olduğu şekilde esasa ilişkin yapılan değerlendirme ile reddine karar verilmesi isabetli olmamıştır.*
>
> *Açıklanan nedenlerle, taraf vekillerinin istinaf başvurularının yukarıda belirtilen sebeplerle kabulü ile, yeniden yargılama yapılmasına gerek olmadığından HMK'nun 353/1-b.2 bendi gereğince ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına, yeniden esas hakkında yargı yolu caiz olmadığından HMK'nun 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca davanın usulden reddine..."*

5. Davacı vekili bu kez, 102.051,01 TL alacağın fatura tarihinden itibaren reeskont avans faizi ile tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. **İstanbul 4. İdare Mahkemesi 06/10/2025 tarih ve E.2025/1577 sayılı kararı** ile**,** uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dosyanın incelenmesinden; davacı ile davalı arasında yapılan sistem kullanım anlaşması doğrultusunda davalıya 16/02/2011 tarihinde 102.051,01 TL sistem kullanım ceza ücreti faturası kesilmesine rağmen ödenmemesi üzerine İstanbul 7. İcra Müdürlüğünün 2014/24862 Esas sayılı dosyası ile başlatılan icra takibinin davalının itirazı üzerine durduğunu belirterek icra takibine karşı yapılan itirazın iptali ile takibin devamına, %20'den az olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.*
>
> *Uyuşmazlıkta; davacı TEİAŞ'ın, Kaptan Demir Çelik End. ve Tic. A.Ş. adına düzenlemiş olduğu faturaların elektrik iletim sistemi yükümlülüklerinin ihlalinden kaynaklandığı, bu yönüyle bakılan davanın, özel hukuk tüzel kişisi olan davacı şirket tarafından özel hukuk tüzel kişisi olan davalı şirketten fatura alacağının tahsili amacı ile açıldığı, ihtilafın ticari ilişkiye ilişkin olduğu görülmektedir.*
>
> *Bu durumda; Kaptan Demir Çelik End. ve Tic. A. Ş. ile davalı TEİAŞ arasında imzalanan borç nakil sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanan iş bu uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargı merciilerinin görevine girdiği sonuç ve kanaatine varılmaktadır.*
>
> *Öte yandan; konusu ve sebebi aynı olan davanın ilk olarak Ankara Asliye 8. Ticaret Mahkemesinde açıldığı ve adı geçen Mahkemenin 19/04/2021 tarih ve E:2021/253, K:2021/623 sayılı kararı ile uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verildiği, temyiz yoluna başvurulması üzerine söz konusu görevsizlik kararının Yargıtay 6. Hukuk Dairesinin 15/04/2022 tarih ve E:2022/2003,*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mQoUc4F - VypNTe6 - EOeUf3m - CqM2o8= ile erişebilirsin

K:2022/2164 sayılı kararıyla onanarak kesinleştiği görüldüğünden, görevli yargı yerinin belirlenmesi amacıyla dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargı merciilerinin görev alanına girdiği sonucuna varıldığından, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi'nin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için ilk görevsizlik kararını veren İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesi'nin E:2024/1022 esasına kayıtlı dava dosyasının ilgili mahkemeden getirtilmek suretiyle iş bu dosya ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesi'nce karar verilinceye kadar ertelenmesine..."

7. İstanbul 4. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyasının aslı ve adli yargı dava dosyasına ilişkin evrak Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

9. 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "*İletim faaliyeti*" başlıklı 8. maddesine 25/11/2020 tarihli ve 7257 sayılı Kanun'un 33. maddesi ile eklenen 2. fıkranın (d) bendinde; "*İletim sisteminin normal işletme koşulları içerisinde işletilmesi ile işletme güvenliği ve bütünlüğü üzerinde risk oluşturan durumlara ilişkin olarak bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlallerinin takibini yapmak, ihlal durumu tespit edilen tüzel kişilere sistem kullanım anlaşmasında düzenlenen cezai şartları ve diğer yaptırımları uygulamak,*" TEİAŞ'ın görev ve yükümlülükleri arasında sayılmıştır.

10. 6446 sayılı Kanun'un ek 3. maddesi şöyledir:

"(Ek:25/11/2020-7257/39 md.)

(1) 8 inci maddenin ikinci fıkrasının (d) bendinin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıklar idari yargıda görülür. "

11. Belirtilen maddeler 02/12/2020 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mQoUc4F - VypNTe6 - EOeUf3m - CqM2o8= ile erişebilirsin

12. 2004 sayılı Kanun'un "*Para borcu ve teminat için takip"* başlıklı 42. maddesi şöyledir:

"Bir paranın ödenmesine veya bir teminatın verilmesine dair olan cebri icralar takip talebiyle başlar ve haciz yoliyle veya rehnin paraya çevrilmesi yahut iflas suretiyle cereyan eder.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/8 md.) Yabancı devlet aleyhine ilamsız takip yoluna başvurulamaz.

(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) İdari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna başvurulamaz"

13. 2004 sayılı Kanun'un "*a) İtirazın iptali*" başlıklı 67. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 18/2/1965-538/37 md.)

(Değişik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliği tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye başvurarak, genel hükümler dairesinde alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(Değişik: 9/11/1988-3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; diğer tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan şeyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan meblağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

İtiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna bağlıdır.

(Mülga dördüncü fıkra: 17/7/2003-4949/103 md.)

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacağını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ' in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Kanun'un 14. maddesine göre olumsuz görev uyuşmazlığı bulunduğunun ileri sürülebilmesi için davanın *"tarafları, konusu ve sebebinin aynı"* olması koşulunun öngörüldüğü, buna göre; adli yargı yerinde aynı somut olay nedeniyle borçlunun itirazının iptali ile icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle; buna karşılık idari yargı yerinde alacağın tahsili talebiyle dava açılmış ise de; ikinci davanın, ilk davada verilen karar doğrultusunda oluşturulduğu ve "*itirazın iptali ile icra inkar tazminatına hükmedilmesi*" istemi yönünden görev uyuşmazlığının doğduğu kanaatine varıldığından ve sonuçta, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyasına ilişkin bilgi ve belgeler ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Hatice COŞKUN'un davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mQoUc4F - VypNTe6 - EOeUf3m - CqM2o8= ile erişebilirsin

adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

16. Dava, taraflar arasında imzalanan sistem kullanım anlaşmasının ilgili hükmünün ihlal edildiği gerekçesiyle, 102.051,01 TL asıl alacak ve 181.522,87 TL faizi olmak üzere toplam 283.573,88 TL alacağın icra takip tarihinden itibaren reeskont avans faizi ile tahsili ve davalının %20 icra inkar tazminatına mahkum edilmesi istemiyle açılmıştır.

17. Uyuşmazlığın esasına geçmeden, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 06/10/2025 tarih ve E.2025/1577 sayılı kararını irdelemek faydalı olacaktır: Bakılan dosyada görev uyuşmazlığına konu kararın "İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesinin 22/05/2025 tarih ve E.2024/1022, K.2025/740 sayılı kararı" olmasına ve İdare Mahkemesince gönderme kararının son paragrafında doğru şekilde bu Mahkeme gösterilmesine karşın, karar içeriğinde "*Öte yandan; konusu ve sebebi aynı olan davanın ilk olarak Ankara Asliye 8. Ticaret Mahkemesinde açıldığı ve adı geçen Mahkemenin 19/04/2021 tarih ve E:2021/253, K:2021/623 sayılı kararı ile uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verildiği...*" ifadelerine yer verilmiştir. İdari yargı dosya kapsamı ve kararın son paragrafı birlikte değerlendirildiğinde, İdare Mahkemesi kararında işaret edilen *"Ankara Asliye 8. Ticaret Mahkemesi"*nin belirtilen kararının görev uyuşmazlığına konu olmadığı ve İdare Mahkemesince bunun sehven yazıldığı değerlendirilerek esas incelemesinde dikkate alınmamıştır.

18. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için 2004 sayılı Kanun'da iki yola başvurma olanağı tanınmış olup, bunlardan birincisi 67. maddeye göre mahkemeye başvurmak, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir. İncelenen uyuşmazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, ilk olarak 67. maddeye göre ticaret mahkemesine başvurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmıştır.

19.Yukarıda hükmü yazılı 67. maddeden, sözü edilen mahkeme ile icra dairesinin bulunduğu yargı çevresi bakımından bağlı olduğu asliye mahkemesinin anlaşılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının adli yargı yerinde görülmesi gerektiği açıktır.

20. Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduğundan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak doğmayacağı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmişe de etkili olacağı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

21. Bununla birlikte, davalı Kaptan Demir Çelik Endüstrisi ve Ticaret A.Ş yönünden ortada iptal talebine konu bir idari işlemin dolayısıyla davalı yönünden idari yargı yerinde açılmasını gerektirir bir dava türünün mevcut olmadığı da açıktır.

22. Yukarıda yer verilen 6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasının (d) bendi ile bu bendin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği yönündeki Ek 3. maddesinin açık hükmü ile bu düzenlemeden önce genel hükümlere göre özel hukuk tüzel kişisi K. D. Ç. E. v. T. A. 'ne karşı dava açılmış olması hususlarının birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.

23. Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Uyuşmazlık Mahkemesinin benzer konularda istikrar kazanmış kararlarının birlikte değerlendirilmesinden, bu davanın ceza faturalarının iptaline yönelik olarak açılmadığı, dolayısıyla ortada 6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasının (d) bendi ile bu bendin uygulamasından kaynaklanan bir uyuşmazlığın

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mQoUc4F - VypNTe6 - EOeUf3m - CqM2o8= ile erişebilirsin

bulunmadığı, davanın davacı tarafından kamu gücü kullanılarak tahakkuk ettirilen sistem kullanım ceza faturalarının davalı şirket tarafından ödenmemesi üzerine, fatura alacağının tahsiline yönelik olarak açıldığı, bu haliyle iptal talebine konu bir idari işlemin bulunmadığı, esasen K. D. Ç. E. v. T. A. 'nin özel hukuk tüzel kişiliğine sahip olduğu, davanın açıldığı tarihte kamu tüzelkişiliği niteliğinin haiz olmaması karşısında, davalı bakımından idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmenin imkânsız olduğu anlaşıldığından, genel hükümlere göre açılmış davadaki uyuşmazlığın adli yargı yerinde görülmesi ve çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; İstanbul 4. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesinin 22/05/2025 tarih ve E.2024/1022, K.2025/740 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 4. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesinin 22/05/2025 tarih ve E.2024/1022, K.2025/740 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde, UYUŞMAZLIĞIN ESASI YÖNÜNDEN Üye Eyüp SARICALAR'ın; GEREKÇEDE ise Üye Ahmet ARSLAN'ın KARŞI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mQoUc4F - VypNTe6 - EOeUf3m - CqM2o8= ile erişebilirsin

KARŞI OY

Dava, davacı TEİAŞ tarafından, iletim sisteminin hatalı kullanımı nedeniyle verilen zarar karşılığı olarak, "sistem kullanım ceza ücreti" açıklaması ile düzenlenen fatura alacaklarının tahsili istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; taraflar arasında imzalanan sistem kullanım anlaşmasının ilgili hükmünün ihlal edildiği gerekçesiyle, 102.051,01 TL asıl alacak ve 181.522,87 TL faizi olmak üzere toplam 283.573,88 TL alacağın icra takip tarihinden itibaren reeskont avans faizi ile tahsili ve davalının %20 icra inkar tazminatına mahkum edilmesi istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun "idari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde; idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları; fıkranın (b) bendinde ise; idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel haklan doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmıştır.

Öte yandan, 02/12/2020 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan, 25/11/2020 tarihli 7257 sayılı Kanun'un 33. maddesi ile, 6446 sayılı "Elektrik Piyasası Kanunu'nun 8 inci maddesinin ikinci fıkrasına (ç) bendinden sonra gelmek üzere (d) bendi eklenmiş, buna göre "iletim sisteminin normal işletme koşulları içerisinde işletilmesi ile işletme güvenliği ve bütünlüğü üzerinde risk oluşturan durumlara ilişkin olarak bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlallerinin takibini yapmak, ihlal durumu tespit edilen tüzel kişilere sistem kullanım anlaşmasında düzenlenen ceza-i şartları ve diğer yaptırımları uygulamak" TEİAŞ'ın görev ve yükümlülükleri arasında gösterildikten sonra, 6446 sayılı Kanun'a eklenen Ek madde 3 ile "8 inci maddenin ikinci fıkrasının (d) bendinin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıklar idari yargıda görülür." hükmü eklenmiş, 46. maddesi ile de Kanun'un yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği düzenlenmiştir.

Ek madde 3 hükmünde açık bir şekilde, 8. Maddenin ikinci fıkrasının (d) bendinin uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceğinin kabul edildiği ve davaya konu uyuşmazlığın da sistem kullanım ceza ücretine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır. Burada kanun koyucunun yargı yolu konusunda iradesi açık olup artık, bu düzenleme karşısında uyuşmazlığın niteliğine ve tarafların sıfatına bakarak yorum yapılması mümkün değildir. Yine açık bir şekilde "bu maddeden kaynaklanan uyuşmazlıklar" denildiğinden artık uyuşmazlığın konusu olan ceza bedelinin tahsilinin hangi aşamada olduğunun da bir önemi bulunmamaktadır.

7257 sayılı Kanun ile bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlallerine ilişkin ceza bedellerine dair uyuşmazlıkların idari yargı yolunda görüleceği hükme bağlandıktan sonra yine kanunun yayım tarihinde yürürlüğe gireceği de hükme bağlanmıştır. Kanun değişikliği içeriğinin yargı yoluna ilişkin olduğu, usul hükmü niteliğinde olduğundan derhal ve kesinleşmemiş tüm uyuşmazlıklara uygulanacağı konusunda da tereddüt bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen 6446 sayılı Yasa'nın 8. maddesinin (d) bendi ile bu bendin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği yönündeki Ek 3. maddesinin açık hükmü karşısında; TEİAŞ tarafından, iletim sistemine zarar verildiğinden bahisle ilgili mevzuat uyarınca belirlendiği ileri sürülen sistem kullanım ceza ücreti konulu düzenlenen faturanın tahsili amacıyla açılan işbu davada yargısal denetimin, İdarî yargı yolunda yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davacı tarafından düzenlenen ceza faturalarına ilişkin işlemden doğan uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görev alanında bulunduğu düşüncemizle, sayın çoğunluğun aksi yöndeki görüşüne katılmıyorum.

Üye
Eyüp SARICALAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mQoUc4F - VypNTe6 - EOeUf3m - CqM2o8= ile erişebilirsin

KARŞI OY

Dava, iletim sistemi sistem kullanım ve sistem işletim tarifelerini hesaplama yöntem bildiriminin ilgili hükmünün ihlal edildiğinden bahisle TEİAŞ tarafından düzenlenen sistem kullanım ceza ücreti konulu faturaların tahsili amacıyla açılmıştır.

İdari yargı düzeninde bir uyuşmazlığın görülebilmesi için öncelikle idari bir işlem veya eylemin mevcut olması gerekmektedir. Tespit davası adlı bir dava 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda yer almamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı idare tarafından, iletim sistemi sistem kullanım ve sistem işletim tarifelerini hesaplama yöntem bildiriminin ilgili hükmünün ihlal edildiğinden bahisle TEİAŞ tarafından düzenlenen sistem kullanım ceza ücreti konulu faturaların tahsili amacıyla açıldığı görülmektedir.

Bu durumda, ortada idari işlem veya bir eylem mevcut olmaması ve alacak davası olarak açılan davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanun'unda yer almaması nedeniyle bu davanın çözümünde adli yargı yerleri görevli olduğundan karara gerekçe yönünden katılmıyorum.

Üye
Ahmet ARSLAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden mQoUc4F - VypNTe6 - EOeUf3m - CqM2o8= ile erişebilirsin