

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/268  
**KARAR NO** : 2026/211  
**KARAR TR** : 04/05/2026

**ÖZET:**Adli yargı yerince verilen davanın reddine ili kin karar, yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteli inde olmadı ndan, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacılar** : 1-A. Ö.  
2-Z. Ö.  
3-N. Ö.  
4-Z. Ö.  
5-R. Ö.  
6-S. Ö.  
**Vekili** : Av. N. C. Ç.  
**Davalılar** : 1-Çar amba Maliye Hazinesi (Adli Yargıda)  
**Vekili** : Av. K. P.  
2-M. K. (Adli Yargıda)  
**Vekili** : Av. M. .  
3-Çar amba Kaymakamlı 1 ( dari Yargıda)

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacılar vekili, müvekkillerinin H.Ö' nün mirasçısı olduklarını, dava konusu , , nde kain , sayılı ta ınmazın müvekkillerinin zilyetli inde oldu unu, söz konusu parselin geldisinin Vakıfköprü 0 ada, 405 parsel olup ilk tapulamasının dava dı 1 A.S. adına 1969 yılında tescil edildi ini, birkaç kez el de i tiren bu ta ınmazın murisleri H.Ö ile dava dı 1 F.Ö., A.Ö. ve davalılardan M.K. tarafından 1997 yılında hisseli ekilde satın alındı mı, in ifraz sonucu olu mu güncel halinin ise nde kain , 204, 205, 206 ve 207 parsellerin toplamından olu tu unu, müvekkillerinin murisi H.Ö. ile dava dı 1 F.Ö., A.Ö. ve davalılardan M.K.'nın zilyetliklerinin ifraz öncesi kullanımları ile aynı oldu unu, dava konusu ta ınmazın geldisi olan 0 ada, 405 parsel ilk tapulamada özel mülkiyete konu edilmi ise de, orman alanı oldu undan ve 2B kapsamında Hazine adına orman sınırları dı na çıkarıldı ndan bahisle, Maliye Hazinesince müvekkillerinin murisi H.Ö. ile dava dı 1 F.Ö., A.Ö. ve davalılardan M.K. 'ya kar ı açılan tapu iptal tescil davasının kabulü sonucunda davaya konu parselin tümüyle Maliye Hazinesi adına tescil edildi ini, söz konusu orman alanından çıkarılıp Maliye Hazinesi adına tescil edildi inden hak sahiplerine iadesi veya satı ı için kullanım kadastro su çalı ması yürütölüp, bu çalı manın ise Vakıfköprü 0 ada, 405 parsel olarak de il, ifraz sonucu olu an 4 parsel üzerinden tamamlanıp bu çalı ma sonucunda da Kumtepe , 204 parselin dava dı 1 A.Ö.; , in müvekkillerinin murisi H.Ö.; , 206 parselin dava dı 1 F.Ö.; , 207 parselin ise davalılardan M.K. adına tespit gördü ünü, 6292 sayılı "*Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dı na Çıkarılan Yerlerin De erlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satı ı Hakkında Kanun*" un 7. maddesi



uyarınca Vakıfköprü den ifrazla olu an , 205, 206 ve 207 parsellerin ba vurulara göre iade i lemlerinin ba ladı nı, 204 parsel için ba vuru yapılmadı ndan davalı Maliye Hazinesi uhdesinde bırakıldı nı, 206 ve 207 parseller hak sahiplerine do ru ekilde iade edilmi ken in ise hatalı de erlendirme ile müvekkillerinin murisi H.Ö. ile dava dı ı A.Ö. ve davalılardan M.K. adına iade edildi ini, davalı Maliye Hazinesinin di er davalı M.K. adına gerçekle tirdi i tescil i leminin yolsuz oldu unu, zira de di er davalı M.K.'nin hiçbir zilyetlik ve mülkiyeti bulunmayıp bu ta ınmazın müvekkillerinin murisi H.Ö.'nün zilyetlik ve mülkiyetinde oldu unu, davalı Maliye Hazinesi tarafından yönünden yanılığa dü ülerek eski hisseler oranında di er davalı M.K.'ya iade i lemi yapıldı nı belirterek, dava konusu in davalılardan M.K. adına olan tapu kaydının iptali ile müvekkilleri adına tapuya kayıt ve tescili istemiyle Çar amba Maliye Hazinesi ve M. K. aleyhine adli yargı yerinde dava açmı tır.

## II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

### A. Adli Yargıda

2. Çar amba 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 16/04/2025 tarih ve E.2024/131, K.2025/96 sayılı kararı ile, davanın usulden reddine karar vermi , bu kararın istinaf edilmesi üzerine Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi 03/07/2025 tarih ve E.2025/983, K.2025/926 sayılı kararı ile istinaf ba vurusunun reddine karar vermi , bu kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 8. Hukuk Dairesi 08/12/2025 tarih ve E.2025/5610, K.2025/7351 sayılı kararı ile Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir. Mahkeme kararının ilgili kısımları öyledir:

*"...Dava, kullanım kadastrasına tabi tutulan ve 6292 sayılı yasa gere i satı ı yapılan ta ınmazın tapu kaydının iptali ve tescili istemine ili kindir.*

*Her ne kadar davacı taraf yolsuz tescilden bahsederek dava konusu ta ınmazın tapusunun iptali ile miras payı oranında davacı adına tesciline ili kin dava açılmı ise de, getirilen belgeler, dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; somut olayda ta ınmaz 6292 sayılı yasa uyarınca dava tarihinden önceki tarih olan 20/06/2023 tarihinde satılarak davalı adına tescil edilmi tir. 6292 Sayılı Kanun gere ince mülkiyetin ta ınmazın beyanlar hanesinde kullanıcı olarak belirlenen ki iye satabilece inin belirtildi i, kullanım kadastrosu kesinle erek tapuya tescil edilen ta ınmazın beyanlar hanesindeki erhe veya tapu iptaline yönelik davanın dinlenebilmesi için davanın, 6292 Sayılı Yasa uyarınca ta ınmazın satı i leminden önceki bir tarihte ve Hazineye yöneltilerek açılması gerekti i, ta ınmazın 3. ahıs adına tapuya tescil edildikten sonra erhe ve tapu iptaline yönelik davanın dinlenme olana ı bulunmadı ı, Yargıtay uygulamalarının da bu do rultuda oldu u (Yargıtay 16. HD, 2016/2873 Esas, 2016/6642 Karar- 2016/1338 Esas, 2016/6391 Karar), anla ılmakla davanın usulden reddine karar verilmi , a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.*

*HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;*

*1-Davacının davasının usulden reddine..."*

3. Davacılar vekili bu kez, , , ve 205 sayılı parselin müvekkillerinin mülkiyeti ve zilyetli inde olmasına ra men yapılan kadastro çalı ması sonrasında dava dı ı M. K. adına tescil edildi ini, söz konusu tescilin yolsuz oldu unu ileri sürerek iadesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin Çar amba Kaymakamlı ı Millî Emlak eflî i'nin 02/05/2025 tarih ve 12405343 sayılı i lemin, sayılı ta ınmazın M.K. adına tescil edilmesini sa layan 19/06/2023 tarih ve 6710208 sayılı i lemin ve M.K. adına tesis edilmi 14/06/2023 tarihli hak sahipli i belgesinin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

### B. dari Yargıda



4. Samsun 1. dare Mahkemesi 14/05/2025 tarih ve E.2025/484, K.2025/653 sayılı kararı ile, dava konusu edilen konuların farklı yargı kolunda farklı usuli ve maddi denetime tabi oldu u, dava dı ı ki i adına düzenlenen hak sahipli i belgesinin iptali istemi için ayrı, di er kısımları için ise ayrı dava açılması gerekirken, taleplerin tek bir dilekçe ile dava açıldı ndan, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1.-d maddesi uyarınca dilekçenin reddine karar vermi tir.

5. Davacılar vekili yenileme dilekçesi ile, Çar amba Kaymakamı ı Milli Emlak eflinin 02/05/2025 tarih ve 12405343 sayılı ret i leminin iptali ve bu i lemin dayana ı olan , , ve sayılı ta ınmazın M.K. adına tescil edilmesini sa layan 19/06/2023 tarih ve 6710208 sayılı i lemin iptali istemiyle Çar amba Kaymakamı ına kar ı dava açmı tır.

**6. Samsun 1. dare Mahkemesi 16/07/2025 tarih ve E.2025/744, K.2025/887 sayılı kararı** ile, davacı talebinin do rudan tapu idaresinden tapu sicilinde de i iklik yapılması yönünde oldu u, davalı idarenin bu talep bakımından bir mahkeme kararı olmaksızın herhangi bir de erlendirme yaparak i lem tesis edemeyece i gerekçesiyle, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermi , bu karara kar ı istinaf talebinde bulunulması üzerine, Samsun Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesi 09/12/2025 tarih ve E.2025/1916, K.2025/2547 sayılı kararı ile, davacı vekilinin istinaf ba vurusunun reddine kesin olarak karar vermi , görevsizlik kararı kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Dava dilekçesi ve eklerinin incelemesinden, davacının zilyetli inde bulundu unu ileri sürdü ü ve bu sebepten hak iddia etti i , , sayılı ta ınmazın eski hisseler hatalı olarak de erlendirilerek dava dı ı M. K. adına tescil edildi i ileri sürülerek, söz konusu tescilin yolsuz oldu u iddiasıyla iadesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin Çar amba Kaymakamı ı Milli Emlak eflinin 02/05/2025 tarih ve 12405343 sayılı i lemin ve ta ınmazın M. K. adına tescil edilmesine ili kin 19/06/2023 tarih ve 6710208 sayılı i lemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.*

*Tapu sicilinde tescil, terkin ve tashih istemlerinden kaynaklanan uyu mazlıklar; kural olarak, bu istemlerin mülkiyet veya sınırlı aynı hakların do ması, kısıtlanması ya da ortadan kalkmasına yönelik olması nedeniyle, adli yargı yerinin görevine girmektedir. Tapu idaresince tesis edilmi bir i lemin idari yargı yerinde 2577 sayılı Kanun'un 2.maddesi kapsamında idari davaya konu olabilmesi, yerle ik yargı içtihatlarında da kabul edildi i üzere, tapu idaresinden yapılması istenilen i leme konu istemin basit maddi hata kaynaklı bir düzeltme mahiyetinde olması ya da tapu idaresinin kendi tasarrufu ile tesis etmi oldu u idari i lem mahiyetinde (örne in imar planı uygulaması olan parselasyon veya kamula tırma i lemleri hakkında yapılan ba vurularda kendi tasarrufu ile tapuya tescil yapılmaması, tapuya tescilin farklı ekilde yapılması veya buna ili kin düzeltme taleplerinin reddi gibi) bir i lem olması gerekmektedir.*

*Bakılan davada, davacı talebinin do rudan tapu idaresinden tapu sicilinde de i iklik yapılması yönünde bir talep oldu u, bir ba ka ifade ile tescil sonucu do uracak bir talep oldu u, davalı idarenin bu talep kapsamında bakımından bir mahkeme kararı olmaksızın herhangi bir de erlendirme yaparak i lem tesis edemeyece i dikkate alındı nda, yukarıda yer verilen mevzuat kapsamında ortada idari yargı yetkisi kapsamına giren bir idari dava bulunmadı ı ve uyu mazlı ın çözümünün, anılan Medeni Kanun hükümleri uyarınca adli yargı mercülerinin görevine girdi i ve Mahkememizin görevsiz oldu u sonucuna varılmı tır.*

*Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca davanın görev yönünden reddine..."*

7. Davacılar vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre do du unu öne



sürdü ü olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle ba vurması üzerine, Çar amba 3. Asliye Hukuk Mahkemesince dava dosyaları UYAP üzerinden Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

### III. LG L HUKUK

8. Anayasa'nın "*Uyu mazlık Mahkemesi*" ba lıklı 158. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

*"Uyu mazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkilidir..."*

9. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "*Mahkemenin görevi*" ba lıklı 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir.*

10. 2247 sayılı Kanun'un "*Olumsuz görev uyu mazlı ı*" ba lıklı 14. maddesi öyledir:

*" (De i ik birinci fıkra: 02.07.2018 - KHK – 703/183 - g md.)*

*Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.*

*(De i ik ikinci fıkra: 02.07.2018 - KHK-703/183 - g md.)*

*Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (...) ileri sürülebilir."*

11. 2247 sayılı Kanun'un "*ncelemede izlenecek sıra*" ba lıklı 27. maddesi öyledir:

*"Uyu mazlık Mahkemesi, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."*

### IV. NCELEME VE GEREKÇE

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Hatice CO KUN'un, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

13. Ba vurunun incelenebilmesi için 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulların bulunması gerekti i tartı masızdır.

14. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, davanın taraflarınca 14. madde kapsamında Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulabilmesi için, adli ve idari yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada yargı yolu bakımından verilmi görevsizlik kararlarının bulunması ve bu kararların kesin veya kesinle mi olması gerekmektedir.



15. Dava dosyalarının incelenmesinden, davacıların , , , ve 205 sayılı parselin davacıların mülkiyeti ve zilyetli inde olmasına ra men yapılan kadastr o çalı ması sonrasında davalılardan M.K. adına tescil edildi ini, söz konusu tescilin yolsuz oldu unu ileri sürerek, dava konusu in davalılardan M.K. adına olan tapu kaydının iptali ile müvekkilleri adına tapuya kayıt ve tescili istemiyle Maliye Hazinesi ve M.K. aleyhine ilk olarak adli yargı yerinde dava açıldı 1, adli yargı yerince, " somut olayda ta inmazın 6292 sayılı Yasa uyarınca dava tarihinden önceki tarih olan 20/06/2023 tarihinde satılarak davalı adına tescil edildi i, 6292 sayılı Kanun gere ince mülkiyetin ta inmazın beyanlar hanesinde kullanıcı olarak belirlenen ki iye satabilece inin belirtildi i, kullanım kadastr osu kesinle erek tapuya tescil edilen ta inmazın beyanlar hanesindeki erhe veya tapu iptaline yönelik davanın dinlenebilmesi için davanın, 6292 sayılı Yasa uyarınca ta inmazın satı i leminden önceki bir tarihte ve Hazineye yönelt ilerek açılması gerekti i, ta inmazın 3. ahıs adına tapuya tescil edildikten sonra erhe ve tapu iptaline yönelik davanın dinlenme olana ı bulunmadı ı" gerekçesiyle "davanın usulden reddine" karar verdi i ve kararın kesinle ti i, bu kararın uyu mazlı ın çözümünde idari yargının görevli oldu una yönelik bulunmadı 1, di er bir anlatımla yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteli inde olmadı ı anla ılmı tır.

16. Görüldü ü üzere, idari yargı yerince davanın görev yönünden reddine karar verilmesine kar ılıklı adli yargı yeri kararının, idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle verilmi yargı yoluna ili kin bir görevsizlik kararı niteli inde olmadı 1, uyu mazlı ın esasının incelenmesi suretiyle, davanın usulden reddine yönelik olarak verilmi bir karar oldu undan, adli yargı yerince verilmi bir görevsizlik kararı bulundu undan söz edilemeyecektir.

17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta imayan ba vurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta imayan BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD NE,

04/05/2026 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

