T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/283
KARAR NO : 2026/371
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET:Davacının Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş akdinin feshi nedeniyle, İş Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R **A R**

Davacı : R. E.
Vekili : Av. M. T. T.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili : Av. A. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin 24/03/2010 - 28/10/2025 tarihleri arasında Diyarbakır Sur Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü ve Diyarbakır Sur İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesinde usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş akdinin feshedildiğini ve işçilik alacaklarının ödenmediğini ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, 100 TL brüt kıdem/iş sonu tazminatı alacağının iş akdinin fesih tarihinden itibaren, 50 TL brüt ihbar tazminatı, 50 TL brüt eksik ödenen ücreti alacağı ve 50 TL brüt ilave tediye alacağının ise arabuluculuk son tutanağının düzenlendiği tarih olan 25/12/2025 tarihinden tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 76. İş Mahkemesi 02/02/2026 tarih ve E.2025/335, K.2026/48 sayılı kararı** ile, taraflar arasındaki ilişkinin statü hukukuna tabi olduğunun kabulü ile davada idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dosya içeriğine göre davacının, davalı nezdinde çalışması için 657 sayılı Kanun'un 89 uncu maddesinde belirtilen statü içinde ve idarenin onayı ile görevlendirilmiş olduğu anlaşılmaktadır. Şu halde davacı ile davalı arasında iş sözleşmesi bulunduğundan söz edilemeyecektir. Bu durumda aradaki hukuki ilişki iş sözleşmesi, bir başka anlatımla işçi işveren ilişkisi olarak nitelendirilemeyeceğinden taraflar arasındaki ilişkinin statü hukukuna tabi olduğunun kabulü gerekmektedir. Bu maddi ve hukuki olgulara göre uyuşmazlığın çözüm yeri idari yargıdır.*
>
> *Ayrıca, her ne kadar davacı tarafça bu hususta verilen emsal kararlar (Uyuşmazlık Mahkemesi, Bölge Adliye Mahkemesi vs.) bulunduğu ifade edilmiş ise de, dosya içerisinde eldeki davanın taraflarına dair verilen bir uyuşmazlık mahkemesi kararı bulunmadığı, güncel Yargıtay içtihatlarının (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2019/9-786*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NzYXaNr - rMUz8ov - GMhHO76 - tXsUG0= ile erişebilirsin

Esas-2021/1518 Karar sayılı kararı ile Yargıtay 9. HUkuk Dairesi'nin 2023/5976 Esas-2023/9659 Karar, 2024/1686 Esas-2024/7041 Karar, 2023/17447 Esas-2024/1146 Karar, 2022/17656 Esas-2023/120 Karar vb.) bu noktada açık olduğu ve son olarak Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 2025/7825 Esas-2025/8082 Karar sayılı Bölge Adliye Mahkemeleri Kararları Arasındaki Uyuşmazlığın Giderilmesine Dair Kararında "...Uyuşmazlığın Milli Eğitim Bakanlığına bağlı halk eğitim merkezlerinde usta öğretici olarak çalışanların alacaklarına ilişkin davalarda görevli yargı yolunun idari yargı olduğuna dair Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 15/05/2025 tarihi ve 2024/1170 Esas, 2025/727 Karar sayılı kararı ve Ankara BAM 6. H.D'nin 2025/2186 E. 2025/3517 K. doğrultusunda giderilmesine," şeklinde de karar verildiği anlaşılmıştır.

Dolayısı ile eldeki uyuşmazlığın adli yargı kapsamında bulunmadığı ve yukarıda belirtildiği üzere yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğu nedeni ile davanın usulden reddine..."

3. Davacı vekili bu kez, kıdem tazminatı ve diğer parasal haklarının adli yargıda açılan dava tarihinden (29/12/2025) itibaren işleyecek yasal faizi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Ankara 11. İdare Mahkemesi 10/04/2026 tarih ve E.2026/367 sayılı kararı** ile, davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen alacakların İş **Kanunu'ndan** kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacının davalı Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Diyarbakır Sur Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü ve Diyarbakır Sur İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü nezdinde 24.03.2010-28.10.2025 tarihleri arasında usta öğretici olarak çalıştığı, davacı ile davalı idare bünyesindeki Halk Eğitim Merkezleri arasında imzalanan iş sözleşmelerinde "...usta öğreticinin çalışma süresi günlük en fazla 8 saat haftada en fazla 40 saattir... Kısmi zamanlı usta öğreticelerin çalışma zamanları kadrolu öğretmenlerin çalışma takvimine uygun olarak yürütülür ve sonuçlanır... İşbu hizmet sözleşmesi hükümlerince, usta öğreticinin göreve başlayacağı (ilgili) eğitim öğretim yılları için geçerli olup bitimi taraflarca herhangi bir itiraza lüzum kalmadan kendiliğinden sona erecektir..." şeklinde düzenlemelerin mevcut olduğu, iş akdinin gerekçe gösterilmeksizin feshedilmesi nedeniyle fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak şartıyla, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, eksik ödenen ücret alacağı/ücret farkı alacağı, yıllık izin ücreti ve ilave tediye alacaklarının ödenmesi talebi ile Ankara 76. İş Mahkemesinde dava açıldığı, anılan Mahkemece 02.02.2026 tarih ve E:2025/335, K:2026/48 sayılı karar ile görevli yargı yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle davanın usulden reddine ve adli yargının görevsizliğine karar verildiği, anılan görev ret kararı üzerine fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak şartıyla, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, eksik ödenen ücret alacağı/ücret farkı alacağı, yıllık izin ücreti ve ilave tediye alacaklarının ödenmesi talebi ile toplamda brüt 300,00-TL alacağının adli yargıda açılan 29.12.2025 dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsil edilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacı ile davalı idare arasında hizmet ilişkisi kurulduğu, davalı idarenin özel hukuk hükümlerine tabi personel çalıştırabileceği ve söz konusu personelin 4857 sayılı İş Kanunu'na tabi olarak istihdam edilebileceği açık olup, davacının da davalı idare bünyesinde özel hukuk hükümlerine tabi personel statüsünde, 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine göre davalı idare ile akdetmiş olduğu "İş Sözleşmesi" kapsamında çalıştığı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NzYXaNr - rMUz8ov - GMhHO76 - tXsUG0= ile erişebilirsin

anlaşıldığından talep edilen kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, eksik ödenen ücret alacağı/ücret farkı alacağı, yıllık izin ücreti ve ilave tediye alacaklarının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu göz önüne alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünün adli yargı mercilerinin görev alanına girdiği anlaşılmakta olup, bu durumda davanın görüm ve çözümünde adli yargının (iş mahkemelerinin) görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davanın görüm ve çözümünde, yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna ulaşıldığından, Ankara 76. İş Mahkemesi'nin 02.02.2026 tarih ve E:2025/335, K:2026/48 sayılı görev ret kararının kaldırılması için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın adli yargının görev alanına girdiği sonucuna varıldığından, bakılan davada Mahkememizin görevsizliğine, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi'nin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Mahkememizin E:2026/367 sayılı dosyasının, Ankara 76. İş Mahkemesi'nin 02.02.2026 tarih ve E:2025/335, K:2026/48 sayılı dosyası ile birlikte UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ'NE GÖNDERİLMESİNE, dosya incelemesinin Uyuşmazlık Mahkemesi'nce karar verilinceye kadar ertelenmesine..."

5. Ankara 11. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri"* başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"*Bu Kanunun uygulanmasında;*
...
6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,
...
ifade eder.
..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NzYXaNr - rMUz8ov - GMhHO76 - tXsUG0= ile erişebilirsin

10. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

13. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NzYXaNr - rMUz8ov - GMhHO76 - tXsUG0= ile erişebilirsin

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçiş Hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

17. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun *'Ders Görevi*' başlıklı 89. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Her derecedeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ve hizmet içi eğitim faaliyetlerinde ilgili mevzuatı uyarınca ders vermekle görevli öğretmen bulunmaması hâlinde, öğretmenlere, öğretim elemanlarına veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.

Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar Cumhurbaşkanı kararı ile tespit olunur."

18. 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun *"Uzman ve usta ögreticiler"* başlıklı 47. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 16/6/1983 - 2842/14 md.)

Örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ve hizmetiçi yetiştirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman ve usta öğreticiler de geçici veya sürekli olarak görevlendirilebilir.

Öğretim tür ve seviyelerine göre uzman ve usta öğreticilerin seçimlerinde aranacak şartlar, görev ve yetkileri, yönetmeliklerle tespit edilir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NzYXaNr - rMUz8ov - GMhHO76 - tXsUG0= ile erişebilirsin

görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, davacının davalı Bakanlığa bağlı Diyarbakır Sur Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü ve Diyarbakır Sur İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin feshinden kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmıştır.

22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, davacının SGK kayıtlarında 5510 sayılı Kanun'un 4/1-a bendi kapsamında sigortalı olarak bildirildiği, talep edilen tazminat ve alacaklarının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 11. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Ankara 76. İş Mahkemesinin 02/02/2026 tarih ve E.2025/335, K.2026/48 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 11. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara 76. İş Mahkemesinin 02/02/2026 tarih ve E.2025/335, K.2026/48 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden NzYXaNr - rMUz8ov - GMhHO76 - tXsUG0= ile erişebilirsin