T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/284
KARAR NO : 2026/344
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Adli ve idari yargı yerlerinde açılan davaların konularının farklı olduğu anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Y. E.
Vekili : Av. M. Ş. G.
Davalılar : 1-İstanbul Rumeli Üniversitesi Rektörlüğü
Vekili : Av. C. D.
2-İstanbul Rumeli Üniversitesi İktisadi İşletmesi

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 05/11/2019-28/06/2024 tarihleri arasında davalı Üniversitenin İktisadi İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi bölümünde haftanın 5 günü öğretim görevlisi olarak çalıştığını, bu süre boyunca üzerine düşen sorumlulukları eksiksiz yerine getirdiğini, ücretinin aylık olarak banka yoluyla ödendiğini, 1475 sayılı Kanun'un 14. maddesindeki koşulları sağlayıp prim gün ve hizmet yılı şartlarını tamamlayarak emekliliğe hak kazandığından, davalı Üniversiteye, noter ihtarnamesi ile birlikte, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Gaziosmanpaşa Sosyal Güvenlik Merkezinin yazısının onaylı ve ıslak imzalı bir suretini sunarak, iş akdinin emeklilik nedeniyle sonlandırıldığı ve müvekkilinin işçilik alacaklarının ödenmesi gerektiğinin ihtar edildiğini, davalı Üniversite tarafından bu ihtara cevap verilmediği gibi, herhangi bir ödeme de yapılmadığını, müvekkilinin iş akdini feshettiğinden kıdem tazminatına hak kazandığını, maaşlarının ise kısmi olarak ödendiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 500 TL kıdem tazminatı ve 500 TL ücret/maaş alacağı olmak üzere toplamda 1.000 TL alacağının, iş akdinin feshi tarihinden itibaren işleyecek en yüksek mevduat faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Silivri 2. İş Mahkemesi 19/09/2025 tarih ve E.2024/435, K.2025/129 sayılı kararı** ile, konuya ilişkin emsal Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarına da yer vererek; uyuşmazlığın çözümü idari yargının görev alanına girdiğinden, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2. maddeleri uyarınca davanın, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle usulden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bu nedenle de, bilimsel faaliyetin asli unsurları olan yükseköğretim elemanlarının, görevleri, unvan, atama, yükselme ve emeklilik gibi özlük haklarının kanunla düzenleneceği konusu, anayasal teminat altına alınmıştır.Davalı Üniversitenin, davacıyı kamu hizmetinde çalıştırdığı, davacının statüsü, göreve alınması, hak ve yetkileri gözetildiğinde, bir kamu*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ECHn8ny - rH8RxNv - rnA6ODO - H13phw= ile erişebilirsin

personeli olduğu, davacının, sözleşmesinin feshine ilişkin işlemin de 2577 sayılı Kanunun 2/1 maddesi gereğince iptal davasına konu edilebilecek nitelikte bir idari işlem niteliği taşıdığı, bu işlemin hukuka uygunluğunun denetiminde idari yargının görevli olduğu, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddi..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı maddi olaya dayanarak, müvekkilinin, hak ettiği ödenmeyen kıdem tazminatının fesih tarihi olan 28/06/2024 tarihinden itibaren bankalarca uygulanan en yüksek mevduat faiziyle birlikte; tüm eksik ücret/maaş alacaklarının tespit edilerek, bakiye kısımlarının ilgili maaş tarihlerinden itibaren yasal faiziyle birlikte; ödenmeyen idari görev ödeneklerinin, yapmış olduğu bölüm başkanlığı görevi için İktisadi ve Sosyal Bilimler Fakültesi Siyaset Bilim ve Kamu Yönetimi Bölümü Bölüm Başkanlığının fesih tarihi olan 06/12/2023 tarihinden itibaren ve Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü görevinin ise fesih tarihi olan 15/08/2022 tarihinden itibaren uygulanacak en yüksek yasal faiziyle birlikte; ödenmeyen ek ders ücretlerinin ders tarihlerinden itibaren yasal faiziyle, yüksek lisans tezi ve dönem projelerinin de mevzuat gereği ek ders sayılarak tez ve projelerin yapıldıkları tarihlerden itibaren yasal faiziyle birlikte ve müvekkilinin eksik bildirilen SGK primlerinin tespit ve tayini ile eksik prim nedeniyle hak ettiğinden düşük aldığı emeklilik maaş farkının tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. İstanbul 19. İdare Mahkemesi 17/12/2025 tarih ve E.2025/2394, K.2025/2871 sayılı kararı ile, davacının, kıdem tazminatı alacağı için ayrı, eksik SGK prim ödemelerinin tespit edilerek, davalı idareden farkın tahsil edilmesine ilişkin talebinin ayrı, devlet üniversitelerindeki emsallerine göre eksik ödenen maaşlarının bakiye kısımlarının, idari görev ödeneklerinin ve ek ders ücretleriyle yüksek lisans ve dönem projelerinin de ek ders sayılarak yasal faiziyle birlikte hak ediş tarihlerinden itibaren tarafına ödenmesine dair taleplerine ilişkin olarak 3 ayrı dava açması gerektiği, söz konusu taleplerin maddi ve hukuki yönden birbiriyle ilgisi bulunmadığı gibi, görevli yargı kolu bakımından da ayrı değerlendirmelere tabi tutulabileceğinden dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesine uygun düzenlenmediği gerekçesiyle reddine karar vermiştir.

5. Davacı vekili yenileme dilekçesiyle, 05/11/2019-28/06/2024 tarihleri arasında eksik bildirilen SGK primlerinin tespiti ve tayinine, müvekkilinin eksik prim nedeniyle hak ettiğinden düşük aldığı emeklilik maaş farkının, maaşlarının hak ediş tarihlerinden itibaren yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

6. **İstanbul 19. İdare Mahkemesi 13/04/2026 tarih ve E.2026/202 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, davanın 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dilekçesinin incelenmesinden, davacının davalı idare bünyesinde çalıştığı sürede maaşının eksik yatırıldığı, bu yüzden sigorta primlerinin de olması gerekenden az yatırılmış olduğu ve bu eksiklikten doğan sonuç nedeniyle emekli maaşının da olması gerekenden düşük olduğu iddiasıyla , görev yaptığı 05/11/2019-28/06/2024 tarihleri arasına ilişkin eksik bildirilen primlerinin tespitiyle emeklilik maaşı farkının yasal faiziyle birlikte tazmin edilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü incelendiğinde, kanunda aksine hüküm bulunmayan tüm hallerde 5510 sayılı yasa hükümlerinin uygulanmasında iş mahkemelerinin görevli olduğu açık olup, aynı Kanundan kaynaklanan ve İdare Mahkemelerinin görevli olduğu tek istisna,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ECHn8ny - rH8RxNv - rnA6ODO - H13phw= ile erişebilirsin

Kanunun 102.maddesinde düzenlenen idari para cezalarından kaynaklanan uyuşmazlıklardır.

Bu durumda, 05/11/2019-28/06/2024 tarihleri arasında eksik yatırılan sosyal güvenlik primlerin varlığını tespit etmek ve bu nedenden doğan düşük emekli aylığının farkının tazmini hakkında karar verilmesi için yetkili iş mahkemesine dava açılması gerektiğinden uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

7. İstanbul 19. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava **dosyaları**Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. Anayasa'nın 158. maddesinin *"F. Uyuşmazlık Mahkemesi"* başlıklı ilgili kısmı şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlemeye yetkilidir.

Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluşu, üyelerinin nitelikleri ve seçimleri ile işleyişi kanunla düzenlenir. Bu mahkemenin Başkanlığını Anayasa Mahkemesince, kendi üyeleri arasından görevlendirilen üye yapar.

Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır."

9. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."

10. 2247 sayılı Kanun'un *"Olumsuz görev uyuşmazlığı"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir."

11. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008-5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."

12. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ECHn8ny - rH8RxNv - rnA6ODO - H13phw= ile erişebilirsin

IV. İNCELEME VEGEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Hatice COŞKUN'un 2247 Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

14. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine başvurabilmesi için, Kanun'un 14. maddesinde sayılan koşulların da gerçekleşip gerçekleşmediğini gözetmesi gerekmektedir. Buna göre, önceki görevsizlik kararının taraflarının, konusunun aynı olması, kararın kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

15. Dava dosyalarının incelenmesinden; davacı vekilinin, müvekkilinin 05/11/2019-28/06/2024 tarihleri arasında davalı üniversite bünyesinde öğretim görevlisi olarak çalıştığı, ücretinin aylık olarak banka yoluyla ödendiği, 1475 sayılı Kanun'un 14. maddesindeki koşulları sağlayıp prim gün ve hizmet yılı şartlarını tamamlayarak emekliliğe hak kazandığından, davalı Üniversiteye, noter ihtarnamesi ile birlikte, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Gaziosmanpaşa Sosyal Güvenlik Merkezinin yazısının onaylı ve ıslak imzalı bir suretini sunarak, iş akdinin emeklilik nedeniyle sonlandırıldığı ve müvekkilinin işçilik alacaklarının ödenmesi gerektiğinin ihtar edildiği, bu ihtara davalı Üniversite tarafından cevap verilmeyip herhangi bir ödeme de yapılmadığı, müvekkilinin iş akdini feshettiğinden kıdem tazminatına hak kazandığı, maaşlarının ise kısmi olarak ödendiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 500 TL kıdem tazminatı ve 500 TL ücret/maaş alacağı olmak üzere toplamda 1.000 TL alacağının, iş akdinin feshi tarihinden itibaren işleyecek en yüksek mevduat faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açtığı; adli yargıda yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle verilen usulden ret kararı sonrasında davacı vekilince bu kez aynı maddi olaya dayanılarak, müvekkilinin, hak ettiği ödenmeyen kıdem tazminatının fesih tarihi olan 28/06/2024 tarihinden itibaren bankalarca uygulanan en yüksek mevduat faiziyle birlikte; tüm eksik ücret/maaş alacaklarının tespit edilerek, bakiye kısımlarının ilgili maaş tarihlerinden itibaren yasal faiziyle birlikte; ödenmeyen idari görev ödeneklerinin, yapmış olduğu bölüm başkanlığı görevi için İktisadi ve Sosyal Bilimler Fakültesi Siyaset Bilim ve Kamu Yönetimi Bölümü Bölüm Başkanlığının fesih tarihi olan 06/12/2023 tarihinden itibaren ve Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü görevinin ise fesih tarihi olan 15/08/2022 tarihinden itibaren uygulanacak en yüksek yasal faiziyle birlikte; ödenmeyen ek ders ücretlerinin ders tarihlerinden itibaren yasal faiziyle, yüksek lisans tezi ve dönem projelerinin de mevzuat gereği ek ders sayılarak tez ve projelerin yapıldıkları tarihlerden itibaren yasal faiziyle birlikte ve müvekkilinin eksik bildirilen SGK primlerinin tespit ve tayini ile müvekkilinin eksik prim nedeniyle hak ettiğinden düşük aldığı emeklilik maaş farkının tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açtığı; idare mahkemesince davacının, kıdem tazminatı alacağı için ayrı, eksik SGK prim ödemelerinin tespit edilerek, davalı idareden farkın tahsil edilmesine ilişkin talebinin ayrı, devlet üniversitelerindeki emsallerine göre eksik ödenen maaşlarının bakiye kısımlarının, idari görev ödeneklerinin ve ek ders ücretleriyle yüksek lisans ve dönem projelerinin de ek ders sayılarak yasal faiziyle birlikte hak ediş tarihlerinden itibaren tarafına ödenmesine dair taleplerine ilişkin olarak 3 ayrı dava açması gerektiğinden bahisle dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 5.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ECHn8ny - rH8RxNv - rnA6ODO - H13phw= ile erişebilirsin

maddesine uygun düzenlenmediği gerekçesiyle reddine karar verildiği; bu ret kararı sonrasında davacı vekilince verilen yenileme dilekçesi ile bu kez, 05/11/2019-28/06/2024 tarihleri arasında eksik bildirilen SGK primlerinin tespiti ve tayinine, müvekkilinin eksik prim nedeniyle hak ettiğinden düşük aldığı emeklilik maaşı farkının, maaşlarının hak ediş tarihlerinden itibaren yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açıldığı anlaşılmıştır.

16. Bu durumda, adli yargı yerinde kıdem tazminatı ve maaş alacağı dava konusu edilmişken, idari yargıda verilen dilekçe ret kararı sonrasında sunulan yenileme dilekçesi ile bu kez aynı döneme ilişkin eksik bildirilen SGK primlerinin tespiti ve tayini, eksik prim nedeniyle hak ettiğinden düşük aldığı emeklilik maaşı farkının talep edildiği ve dolayısıyla her iki yargı yerinde farklı konularda dava açıldığı görüldüğünden, 2247 sayılı Kanun'un 14., dolayısıyla 19. maddesinde öngörülen koşul gerçekleşmemiştir.

17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul 19. İdare Mahkemesince, davanın çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, görevli yargı yerinin belirtilmesi için doğrudan başvuru yapılmış ise de; bu başvuru kararında işaret edilen adli yargı yerince verilmiş konusu aynı olan bir görevsizlik kararının bulunmadığı görüldüğünden, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan İstanbul 19. İdare Mahkemesinin 13/04/2026 tarih ve E.2026/202 sayılı BAŞVURUSUNUN aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ECHn8ny - rH8RxNv - rnA6ODO - H13phw= ile erişebilirsin