T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/287
KARAR NO : 2026/364
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Vakıf Üniversitesi bünyesinde öğretim görevlisi olarak görev yapan davacının, emeklilik süresini doldurmuş olması nedeniyle iş akdinin feshinden kaynaklanan kıdem tazminatının, faizinin ödenmemesi nedeniyle oluşan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı :R. B.
Vekili : Av. H. O.
Davalı : Başkent Üniversitesi Rektörlüğü
Vekili : Av. M. D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin Başkent Üniversitesi'nde 01/09/1997-26/12/2024 tarihleri arasında 4857 sayılı İş Kanunu kapsamında 5510 sayılı Kanunun 4/1-a sigortalılığı statüsü ile öğretim görevlisi olarak görev yaptığını, emeklilik süresini doldurmuş olması nedeniyle sözleşmesinin 26.12.2024 tarihinde kıdem tazminatı almayı hak edecek şekilde feshedildiğini, iş akdinin haklı feshi nedeniyle kıdem tazminatı ve faizi, eşitleme ücret alacağı ve faizi, ek ders ücreti ve faizi, promosyon ödenmesi talebiyle 25.01.2025 tarihli dilekçeyle yapılan başvuru üzerine taraflar arasında 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu 17, 18. maddeleri ve 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 3. maddesi uyarınca yürütülen arabuluculuk süreci sonunda 07/02/2025 tarihli anlaşamama tutanağının düzenlendiğini beyanla, kıdem tazminatı faizi, eşitleme ücret alacağı ve faizi, ek ders ücreti ve faizi, promosyon ödenmesi talebiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile işlem nedeniyle mahrum kalınan zararların tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır .

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Ankara 24. İdare Mahkemesi 21/03/2025 tarih ve E.2025/387, K.2025/438 sayılı kararı ile,"*uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı alanında görev yapan İş Mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine*" karar verildiği, bu karara karşı yapılan istinaf kanun yolu başvurusunun Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 09/07/2025 tarih ve E.2025/2693, K.2025/2731 sayılı kararıyla kabul edilerek "*Buna göre, 2547 sayılı Kanun'un Ek 11.maddesi ile Vakıf Yükseköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 23. maddesi hükmünde, vakıf yükseköğretim kurumunda çalışmakta olan akademik ve diğer personelin hizmet sözleşmeleri hakkında 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu hükümleri uygulanacağının açıkça düzenleme*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin

altına alındığı göz önünde bulundurulduğunda, uyuşmazlığın, Vakıf Yükseköğretim Kurumunda görev yapan davacının İş Kanunu kapsamında kalan alacaklarından (kıdem tazminatı faizi) kaynaklanan kısmının görüm ve çözümünde adli yargı alanında görev yapan iş mahkemelerinin görevli olduğu, davacının eşitleme ücret alacağı ve faizi, ek ders ücreti ve faizi, promosyon ödenmesi istemine ilişkin kısmının görüm ve çözümünde ise idari yargının görevli olduğu kanaatine varılmakla, farklı yargı kollarının görev alanına giren hususlar tek bir dilekçe ile dava konusu edildiğinden, 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bahse konu taleplerin ayrı ayrı dilekçelerle dava konusu edilmesi için dava dilekçesinin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmakla, bu kapsamda yapılan istinaf başvurusunun kabulü gerekmiştir." gerekçesiyle ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına karar verilmiştir .

3. Ankara 24. İdare Mahkemesi 29/07/2025 tarih ve E.2025/1059, K.2025/1310 sayılı kararı ile, Vakıf Yükseköğretim Kurumunda görev yapan davacının İş Kanunu kapsamında kalan alacaklarından (kıdem tazminatı faizi) kaynaklanan kısmının görüm ve çözümünde adli yargı alanında görev yapan iş mahkemelerinin görevli olduğu, 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bahse konu taleplerin ayrı ayrı dilekçelerle dava konusu edilmesi gerektiği, dava dilekçesinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi gereğince bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde 5. maddeye uygun şekilde düzenlenerek Ankara 24. İdare Mahkemesi'nde 2 (iki) ayrı dava açılmakta serbest olmak üzere reddine karar vermiş, davacı tarafından bahse konu Mahkeme kararı gereğince "*2547 sayılı Kanun'un Ek 8. maddesi uyarınca Devlet yükseköğretim kurumlarında ödenen emsal ücretin altında ödeme yapılması nedeniyle eşitleme ücret alacağı ile 2914 sayılı Kanun hükümleri kapsamında ödenmeyen ek ders ücretleri ve ödenmesi gereken banka promosyonundan yararlandırılmaması istemiyle yapılan 25/01/2025 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi*" istemi yönünden davanın Ankara 24. İdare Mahkemesinin E.2025/1194 sayılı dosyasında yenilendiği, ancak 25/01/2025 tarihli idari başvurunun *"kıdem tazminatı faizi ödenmesi talebi"* yönünden yenilenmemiştir .

4. Davacı vekili, bu kez aynı maddi olgulara dayanarak, davalı kurumun kıdem tazminatını geç ödemesinden kaynaklanan fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, 11/02/2025 tarihi itibarıyle oluşan 77.547,41 TL alacağın yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

5. Davacı vekili dava dilekçesinde talep ettiği 77.547,41 TL tutarındaki talebini 72.179,69 TL'ye düşürülmesi talepli 13/10/2025 tarihli ıslah dilekçesini sunmuştur.

B. Adli Yargıda

6. **Ankara 83. İş Mahkemesi 24/12/2025 tarih ve E.2025/215, K.2025/392 sayılı kararı** ile, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle HMK'nun 114 ve 115/2. maddeleri uyarınca davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar taraflarca yasal süresi içerisinde istinaf edilmeksizin kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava iş kanunundan kaynaklanan alacak davasıdır.*
> *İş akdinden kaynaklanan kıdem tazminatı gecikme faizi alacağı talebidir.*
> *Davacının iş akdi 26.12.2024 tarihinde feshedilmiş olup, SGK kayıtlarında davacının işten çıkış kodu kod : 8 (Emeklilik) olarak bildirilmiştir.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin

Davacıya 11.02.2025 tarihinde 1.130.711,94TL kıdem tazminatı ödemesi yapıldığına dair dekont işveren tarafından sunulmuştur.

Uyuşmazlık mahkemesi 2025 / 491 esas, 2025 / 622 karar ve 13.10.2025 tarihli kararında Vakıf Üniversitesinde öğretim görevlisi olarak çalışan davacının iş akdinden kaynaklanan uyuşmazlıkta çözüm yerinin İdari Yargı olduğuna hükmedilmiştir. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, davalı Üniversitenin, sürekli ve düzenli nitelikteki kamu hizmetinde çalıştırdığı davacının, statüsü, göreve alınması, hak ve yetkileri gözetildiğinde, İdare Hukuku kapsamında bir kamu personeli olduğu, aralarında düzenledikleri sözleşmenin de idari sözleşme niteliği taşıdığı, bu sebeple yargı yolunun adli yargı olarak caiz olmadığı anlaşıldığından aşağıdaki şekilde karar verilmiştir..."

7. Davacı vekili bu kez, aynı maddi olgulara ve hukuki nedenlere dayanarak, emeklilik süresini doldurmuş olması nedeniyle sözleşmesinin haklı feshedildiğinden bahisle tarafına kıdem tazminatı faizi ödenmemesi üzerine anılan ödemenin yapılması talebiyle gerçekleştirilen 28/12/2025 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile anılan işlem nedeniyle mahrum kalınan zararların yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

C. İdari Yargıda

8. **Ankara 12. İdare Mahkemesi 31/03/2026 tarih ve E.2026/170 sayılı kararı** ile, davacıya ödenen kıdem tazminatının geç ödenmesinden kaynaklanan yasal faiz istemine yönelik davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 14/3-a ve 15/1-a maddeleri uyarınca görev yönünden reddi gerektiğinden, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Öte yandan, 13/08/2025 tarihinde Ankara 83. İş Mahkemesinin E:2025/215 sayılı esasına kayıtlı dosyasında açılan davanın konusunun "kıdem tazminatının geç ödenmesinden kaynaklanan ve 11/02/2025 tarihi itibariyle oluşan 77.547,41.-TL alacağın yasal faiziyle birlikte ödenmesi" olduğu, iş bu davanın konusunu ise "26-12-2024-11/02/2025 tarihi arası ödenmeyen kıdem tazminatı faizi nedeniyle oluşan asıl alacak tutarı 73.905,81.-TL, dilekçenin tanzim edildiği 28/12/2025 tarihi itibariyle faiz ise 15.550,59.-TL olduğu, 28/12/2025 tarihi itibariyle ödenmesi gereken toplam 89.456,40.-TL ile bu tarihten sonra gecikilen süreler için asıl alacak üzerinden hesap edilecek faiz tutarı toplamının ödenmesi talebiyle yapılan 28/12/2025 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile anılan işlem nedeniyle mahrum kalınan zararların yasal faiziyle birlikte tazmin edilmesi istemi" olduğu görülmekle birlikte; iş bu davada dava konusu edilen başvurunun konusunun, adli yargıda dava konusu edilen kıdem tazminatına ait ödenmeyen yasal faizin başvuru tarihine kadarki güncelleştirilmiş hali olduğu, bir başka ifadeyle iki davadaki miktar farklılık arz etse de esasen iki uyuşmazlığın da "davacıya ödenen kıdem tazminatının geç ödenmesinden kaynaklanan yasal faiz istemine" ilişkin olduğu, söz konusu faiz istemine dayanak teşkil eden anapara (kıdem tazminatı) ve kıdem tazminatının geç ödendiği iddiasının yanında her iki davanın da maddi ve hukuki sebeplerinin aynı olduğu anlaşıldığından, Mahkememizce davanın sürüncemede bırakılmaması ve davacının adil yargılanma hakkı kapsamındaki makul sürede yargılanma hakkına halel gelmemesi açısından iş bu davada yeniden davanın görev yönünden reddine kararı verilmeyerek, her iki dava dosyası temin edilmek suretiyle görevli yargı merciinin belirlenmesi amacıyla olumsuz görev uyuşmazlığı çıkartılmasına karar verilmiştir..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin

9. Ankara 12. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

10. Anayasa'nın *"Yükseköğretim Kurumları"* başlıklı 130. maddesinin birinci, ikinci ve onuncu fıkraları şöyledir:

"(1)Çağdaş eğitim-öğretim esaslarına dayanan bir düzen içinde milletin ve ülkenin ihtiyaçlarına uygun insan gücü yetiştirmek amacı ile; ortaöğretime dayalı çeşitli düzeylerde **eğitim-öğretim,** *bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapmak, ülkeye ve insanlığa hizmet etmek üzere çeşitli birimlerden oluşan kamu tüzelkişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip üniversiteler Devlet tarafından kanunla kurulur.*

(2)Kanunda gösterilen usul ve esaslara göre, kazanç amacına yönelik olmamak şartı ile vakıflar tarafından, Devletin gözetim ve denetimine tabi yükseköğretim kurumları kurulabilir.

...

(3)*Vakıflar tarafından kurulan yükseköğretim kurumları, mali ve idari konuları dışındaki akademik çalışmaları, öğretim elemanlarının sağlanması ve güvenlik yönlerinden, Devlet eliyle kurulan yükseköğretim kurumları için Anayasada belirtilen hükümlere tabidir."*

11. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun Ek 2. maddesi şöyledir:

"(Ek: 17/8/1983 - 2880/32 md.; Değişik : 18/6/2008-5772/7 md.)

Vakıflar; kazanç amacına yönelik olmamak şartıyla ve mali ve idari hususlar dışında, akademik çalışmalar, öğretim elemanlarının sağlanması ve güvenlik yönlerinden bu Kanunda gösterilen esas ve usullere uymak kaydıyla, Yükseköğretim kurumları veya bunlara bağlı birimlerden birini veya birden fazlasını ya da bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsüne bağlı olmaksızın, ekonominin ihtiyaç duyduğu alanlarda yüksek nitelikli işgücü yetiştirmek amacıyla, bu Kanun hükümleri çerçevesinde kalmak şartıyla meslek yüksekokulu kurabilir. Bu meslek yüksekokulu, kamu tüzel kişiliğini haiz olup, Cumhurbaşkanı kararı ile kurulur. Kurulacak meslek yüksekokullarına, meslek ve teknik eğitim bölgesinde gereksinim duyulması esastır."

12. 2547 sayılı Kanun'un Ek 5. maddesi şöyledir:

"(Ek :17/8/1983 -2880/32 md.)

(Değişik: 28/12/1999 - 4498/1 md.) Vakıflarca kurulacak yükseköğretim kurumlarının, vakıf yönetim organı dışında en az yedi kişiden oluşan bir mütevelli heyeti bulunur. Mütevelli heyet üyeleri, vakıf yönetim organı tarafından dört yıl için seçilir, süresi biten üyeler yeniden seçilebilir. Mütevelli heyet üyelerinin yaş sınırlaması hariç Devlet memuru olma niteliklerine sahip bulunmaları ve en az üçte ikisinin lisans düzeyinde yükseköğrenim görmüş olması gerekir. Mütevelli heyet üyeleri kendi aralarından bir başkan seçer.

Mütevelli heyet vakıf yükseköğretim kurumunun tüzelkişiliğini temsil eder. Vakıf yükseköğretim kurumlarının yöneticileri Yükseköğretim Kurulunun olumlu görüşü alınarak mütevelli heyet tarafından atanır. Mütevelli heyet; vakıf yüksek öğretim kurumu yöneticilerine uygun gördüğü ölçüde yetkilerini devredebilir. Yükseköğretim kurumunda görevlendirilecek yöneticiler ve öğretim elemanları ile diğer personelin sözleşmelerini yapar, atamalarını ve görevden alınmalarını onaylar, yükseköğretim kurumunun bütçesini onaylar ve uygulamaları izler, ayrıca vakıfça hazırlanan yönetmelik hükümlerine göre diğer görevleri yürütür.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin

Mütevelli heyetin toplantı nisabı ve karar alınması ile ilgili hususlarda bu Kanunun 61 inci maddesi hükmü uygulanır."

13. 2547 sayılı Kanun'un Ek 8. maddesi şöyledir:

"(Ek: 17/8/1983 - 2880/32 md.)

Vakıfça kurulacak yükseköğretim kurumlarındaki akademik organlar, Devlet yükseköğretim kurumlarındaki akademik organlar gibi düzenlenir ve onların görevlerini yerine getirir. Öğretim elemanlarının nitelikleri Devlet yükseköğretim kurumlarındaki öğretim elemanlarının niteliklerinin aynıdır. Devlet yükseköğretim kurumlarında çalışmaları yasaklanmış veya disiplin yoluyla bu kurumlardan çıkarılmış kişiler, vakıf yükseköğretim kurumlarında görev alamazlar.

Vakıf yükseköğretim kurumlarında çalışan öğretim elemanlarına, unvanlarına göre Devlet yükseköğretim kurumlarında ödenen ücret tutarından az ücret verilemez. Bu fıkra kapsamında Devlet yükseköğretim kurumlarında ödenen emsal ücretin hesaplanmasında ilgili mevzuat uyarınca aylıklara ilişkin hükümlerin uygulandığı kadroya bağlı ödemeler dikkate alınır."

14. 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu'nun *"Başkent Üniversitesi"* başlıklı Ek 33. maddesi şöyledir:

"(Ek: 23/8/1993-KHK-515/1 md; Değiştirilerek kabul: 13/1/1994- 3961/1 md.)

Ankara'da Türkiye Organ Nakli ve Yanık Tedavi Vakfı ile Haberal Eğitim Vakfı tarafından 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun vakıf yükseköğretim kurumlarına ilişkin hükümlerine tabi olmak üzere, kamu tüzelkişiliğine sahip Başkent Üniversitesi adıyla yeni bir vakıf üniversitesi kurulmuştur.

Bu Üniversite;

a) Tıp Fakültesi,

b) Fen-Edebiyat Fakültesi,

c) İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi,

d) Mühendislik Fakültesi,

e) (Değişik: 17/11/1999-4480/3 md.) Güzel Sanatlar Tasarım ve Mimarlık Fakültesi ile Diş Hekimliği Fakültesi,

f) Rektörlüğe bağlı Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Fen Bilimleri Enstitüsü ve Sosyal Bilimler Enstitüsü ile Hemşirelik Yüksekokulu,Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Yüksek Okulu ve Sağlık İdaresi ve İşletmesi Yüksek Okulundan,

g) (Ek: 25/7/2000-KHK-612/5 md.; Aynen kabul: 10/1/2001-4617/3 md.) Eczacılık Fakültesi ve Eğitim Fakültesinden;

h) (Ek: 25/7/2000-KHK-612/5 md.; Aynen kabul: 10/1/2001-4617/3 md.) Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Avrupa Birliği Uluslararası İlişkiler Enstitüsü, Transplantasyon ve Gen Bilimleri Enstitüsü ve Yanık, Yangın ve Doğal Afetler Enstitüsünden;

oluşur."

15. Vakıf Yükseköğretim Kurumları Yönetmeliğinin *"Öğretim elemanları"* başlıklı 23. maddesi şöyledir:

"Öğretim elemanlarının seçimi, değerlendirilmesi, seçilenlerin uygun görülen akademik unvanlarla görevlendirilmeleri ve yükseltilmeleri yürürlükteki kanun ve yönetmelik hükümlerine uyularak vakıf yükseköğretim kurumunun yetkili akademik organlarınca yapılır. Öğretim elemanlarının atamalarında, devlet yükseköğretim kurumlarındaki atamalarda aranan şartlara ilaveten vakıf yükseköğretim kurumunun akademik yönden gerekli gördüğü şartlar da aranabilir. Vakıf meslek yüksekokullarında özellikle uygulamalı derslerde

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin

görevlendirilecek öğretim elemanlarının atanmasında çalışma deneyimine sahip olması gözetilir.

Vakıf yükseköğretim kurumlarında görev alacak olan akademik ve idari personelin çalışma esasları 2547 sayılı Kanunda devlet üniversiteleri için öngörülen hükümlere tabidir. Bu personelin aylık ve diğer özlük hakları bakımından ise 4857 sayılı İş Kanunu hükümleri uygulanır."

(Danıştay Sekizinci Dairesinin 29/4/2011 tarihli ve E.: 2008/8234, K.: 2011/2452 sayılı Kararı ile bu maddenin son cümlesinde yer alan "özlük hakları" ibaresinin iptaline karar verilmiştir."

16. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 02/07/2018-KHK-703/185 md.)"

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin

19. Dava, davacının Başkent Üniversitesi'nde öğretim görevlisi olarak çalışmakta iken, iş akdinin feshi nedeniyle görev yaptığı 01/09/1997 - 26/12/2024 tarihleri arasındaki kıdem tazminatının, davacının iş akdinin fesih tarihi 26/12/2024 tarihi olmasına rağmen, 11/02/2025 tarihinde faizsiz olarak geç ödendiğinden bahisle, davacıya eksik ödenen miktarın yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

20. Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Başkent Üniversitesinde 01/09/1997-26/12/2024 tarihleri arasında öğretim görevlisi olarak görev yaptığı, emeklilik süresini doldurmuş olması nedeniyle sözleşmesinin 26/12/2024 tarihinde kıdem tazminatı almayı hak edecek şekilde feshedildiği, iş akdinin haklı feshi nedeniyle *"kıdem tazminatı ve faizi, eşitleme ücret alacağı ve faizi, ek ders ücreti ve faizi, promosyon ödenmesi"* talebiyle 25/01/2025 tarihli dilekçeyle yapılan başvuru üzerine taraflar arasında 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu 17 ve 18. maddeleri ile 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 3. maddesi uyarınca yürütülen arabuluculuk süreci sonunda 07/02/2025 tarihli anlaşamama tutanağının düzenlendiği, bilahare davalı idarece davacıya yalnızca faizsiz olarak 11/02/2025 tarihinde 1.130.711,94 TL kıdem tazminatı ödemesi yapıldığı, akabinde davacı tarafından 25/01/2025 tarihli başvurusunun kıdem tazminatı faizi, eşitleme ücret alacağı ve faizi, ek ders ücreti ve faizi, promosyon ödenmesi talebinin zımnen reddine ilişkin kısımlarının iptali ile işlem nedeniyle mahrum kalınan zararların tazmin edilmesi istemiyle Ankara 24. İdare Mahkemesinin E:2025/387 sayılı esasına kayıtlı olarak dava açıldığı, anılan davada adı geçen Mahkemenin 21/03/2025 tarih ve E.2025/387, K.2025/438 sayılı kararıyla "*uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı alanında görev yapan İş Mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine*" karar verildiği, bu karara karşı yapılan istinaf kanun yolu başvurusunun Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 09/07/2025 tarih ve E.2025/2693, K.2025/2731 sayılı kararıyla kabul edilerek "*Buna göre, 2547 sayılı Kanun'un Ek 11.maddesi ile Vakıf Yükseköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 23. maddesi hükmünde, vakıf yükseköğretim kurumunda çalışmakta olan akademik ve diğer personelin hizmet sözleşmeleri hakkında 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanunu hükümleri uygulanacağının açıkça düzenleme altına alındığı göz önünde bulundurulduğunda, uyuşmazlığın, Vakıf Yükseköğretim Kurumunda görev yapan davacının İş Kanunu kapsamında kalan alacaklarından (kıdem tazminatı faizi) kaynaklanan kısmının görüm ve çözümünde adli yargı alanında görev yapan iş mahkemelerinin görevli olduğu, davacının eşitleme ücret alacağı ve faizi, ek ders ücreti ve faizi, promosyon ödenmesi istemine ilişkin kısmının görüm ve çözümünde ise idari yargının görevli olduğu kanaatine varılmakla, farklı yargı kollarının görev alanına giren hususlar tek bir dilekçe ile dava konusu edildiğinden, 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bahse konu taleplerin ayrı ayrı dilekçelerle dava konusu edilmesi için dava dilekçesinin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmakla, bu kapsamda yapılan istinaf başvurusunun kabulü gerekmiştir.*" gerekçesiyle ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına karar verildiği, bu karar üzerine Ankara 24. İdare Mahkemesinin E.2025/1059 sayılı esasına yeniden kaydedilen davada, adı geçen Mahkemenin 29/07/2025 tarih ve E.2025/1059, K.2025/1310 sayılı kararıyla, "*dava dilekçesinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi gereğince bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde 5. maddeye uygun şekilde düzenlenerek Ankara 24. İdare Mahkemesi'nde 2 (iki) ayrı dava açılmakta serbest olmak üzere reddine*" karar verildiği, davacı tarafından bahse konu Mahkeme kararı gereğince "*2547 sayılı Kanun'un Ek 8. maddesi uyarınca Devlet yükseköğretim kurumlarında ödenen emsal ücretin altında ödeme yapılması nedeniyle eşitleme ücret alacağı ile 2914 sayılı Kanun hükümleri kapsamında ödenmeyen ek ders ücretleri ve ödenmesi gereken banka promosyonundan yararlandırılmaması istemiyle yapılan*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin

25/01/2025 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi" istemi yönünden davanın Ankara 24. İdare Mahkemesinin E.2025/1194 sayılı dosyasında yenilendiği, ancak 25/01/2025 tarihli idari başvurunun *"kıdem tazminatı faizi ödenmesi talebi"* yönünden yenilenmediği ve bu konuda (ödenen kıdem tazminatının 11/02/2025 tarihi itibariyle oluşan faizi) Ankara 83. İş Mahkemesinin E.2025/215 sayılı esasına kayıtlı dosyasında 13/08/2025 tarihinde *"İşçi ile işveren ilişkisinden kaynaklanan alacak davası"* açıldığı, adı geçen Mahkemece verilen 24/12/2025 tarih ve E.2025/215, K.2025/392 sayılı kararı ile uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verildiği, bunun üzerine davacı tarafından 28/12/2025 tarihli dilekçeyle "*26-12-2024-11/02/2025 tarihi arası ödenmeyen kıdem tazminatı faizi nedeniyle oluşan asıl alacak tutarı 73.905,81 TL, dilekçenin tanzim edildiği 28/12/2025 tarihi itibariyle faiz ise 15.550,59 TL olduğu, 28/12/2025 tarihi itibariyle ödenmesi gereken toplam 89.456,40 TL ile bu tarihten sonra gecikilen süreler için asıl alacak üzerinden hesap edilecek faiz tutarı toplamının ödenmesi*" talebinde bulunulduğu, anılan talebin zımnen reddi ve anılan karara karşı tarafların istinaf kanun yoluna başvurmaması sebebiyle görevsizlik kararının 13/01/2025 tarihinde kesinleşmesi üzerine de, 02/02/2026 tarihinde idari yargı nezdinde olumsuz görev uyuşmazlığına konu iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

21. Davalı Üniversite, yukarıda anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde 2809 sayılı Kanun'un Ek 33. maddesi ile vakıf yükseköğretim kurumlarına ilişkin hükümlere tabi olmak üzere, kamu tüzel kişiliğine sahip olarak kurulmuştur.

22. İdari rejime dayalı olarak düzenlenen Türkiye'nin idari yapısında, kamu tüzel kişiliği idari yargının görev alanının belirlenmesinde kullanılan ölçütlerden birisidir. Kamu tüzel kişilerinin kuruluş amacı kamu yararı, faaliyet konuları ise kamu hizmetidir. Bu bağlamda, Kamu Tüzel Kişileri, özel hukuk tüzel kişilerine nazaran üstün ve ayrıcalıklı kamu gücüne sahiptirler ve tek taraflı işlemlerle yeni hukuki durum yaratabilirler. Bu nedenle de personeli kamu hukukuna tabidir.

23. Kanunla kurulma ve kamu tüzel kişiliğine sahip olmanın yanı sıra, Devlet Üniversitelerinde olduğu gibi Vakıf Üniversitelerinin de Anayasal güvence altına alınmış olan *"Bilimsel Özerkliğe sahip olmaları"* bir diğer ayrıcalığıdır. Üniversitelerde bilimsel özerklik ilkesi benimsenirken güdülen amaç, yükseköğretimin çeşitli siyasal çevre ve baskı grupları ile düşünce kümelerinin etkisinin dışında tutarak, bilimsel amaç, hedefler ve gereksinimlerine bağlı olmalarını sağlamaktır. Bu nedenle de, bilimsel faaliyetin asli unsurları olan yükseköğretim elemanlarının, görevleri, unvanları, atama, yükselme ve emeklilikleri gibi özlük haklarının kanunla düzenleneceği konusu, Anayasal teminat altına alınmıştır.

24. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, davalı Üniversitenin, sürekli ve düzenli nitelikteki kamu hizmetinde çalıştırdığı davacının, statüsü, göreve alınması, hak ve yetkileri gözetildiğinde, İdare Hukuku kapsamında bir kamu personeli olduğu, aralarında düzenledikleri sözleşmenin de idari sözleşme niteliği taşıdığı açıktır.

25. Buna göre, davacının sözleşmesinin sona ermesinden dolayı talep ettiği tazminat ve alacaklarının asıl işleme bağlı bir nitelik taşıdığı, dolayısıyla bu işlemden kaynaklanan tazmin isteminin de 2577 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 2. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında idari yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin

26. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 12. İdare Mahkemesinin 31/03/2026 tarih ve E.2026/170 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 12. İdare Mahkemesinin 31/03/2026 tarih ve E.2026/170 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

15/06/2024 tarihinde, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram Şen ve Döndü Deniz BİLİR'in KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin

KARŞI OY

Dava , davacının Başkent Üniversitesi'nde öğretim görevlisi olarak çalışmakta iken, iş akdinin feshi nedeniyle görev yaptığı 01/09/1997 - 26/12/2024 tarihleri arasındaki kıdem tazminatının, davacının iş akdinin fesih tarihi 26/12/2024 tarihi olmasına rağmen, 11/02/2025 tarihinde kıdem tazminatının faizsiz olarak geç ödendiğinden bahisle, tarafına eksik ödenen miktarın yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmıştır

Davalı Üniversite, yukarıda anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumlan Teşkilatı Kanunu'nun Ek 46. maddesi ile vakıf yükseköğretim kurumlarına ilişkin hükümlere tabi olmak üzere kamu tüzel kişiliğine sahip olarak kurulmuştur.

Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendiğinde; davacı ile davalı Vakıf Üniversitesi arasında imzalanan iş sözleşmesi, davacının bu iş sözleşmesine aykırılıktan bahisle 4857 sayılı Kanun hükümleri gereğince sözleşmeyi haklı nedenle feshetmiş olması, uyuşmazlığın üniversitedeki çalışma esaslarına ilişkin olmayıp aylık ve diğer özlük haklarına ilişkin olması hususları dikkate alınarak, davacının kıdem tazminatı ile diğer işçilik alacaklarının tahsiline ilişkin uyuşmazlığın adli yargının görev alanında bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Yukarıda ve Yargıtay içtihadında da belirtildiği üzere, 2547 sayılı Kanun kapsamındaki kamu hizmetini yürüten davacı öğretim görevlisinin ders yükü, disiplin gibi çalışma esasları yönünden aynı Kanun'a tabi olduğu tartışmasız ise de, kendisinin iş sözleşmesi ile çalıştığı ve uyuşmazlık konusunun işçilik alacakları olduğu gözetildiğinde kamu hizmeti niteliğindeki görevin özel hukuk ilişkisini ortadan kaldırmayacağı, ilgili Yönetmelik'te düzenlendiği gibi aylık ve diğer özlük hakları bakımından 4857 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı, 7036 sayılı kanun'un 5/a maddesi uyarınca da iş mahkemelerinin görevli olduğu anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilen hususlar göz ününde bulundurularak, davada adli yargının görevli olduğunu düşündüğümüzden sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyoruz.

Üye	Üye	Üye
Eyüp SARICALAR	Bayram ŞEN	Döndü Deniz BİLİR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HXIzNFz - Md4//Jd - HKHefQl - mFvGjE= ile erişebilirsin