T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/288
KARAR NO : 2026/291
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Anadolu Otelcilik Turizm Meslek Lisesinde usta öğretici olarak çalışırken emekli olan davacının, İş Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açtığı davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. B.
Vekili : Av. B. K. E.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili : Av. M. F. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin davalı bakanlık bünyesinde 15/03/2006-18/12/2024 tarihleri arasında usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş akdinin emeklilik nedeniyle sona erdiğini ve işçilik alacaklarının ödenmediğini ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, 10 TL kıdem tazminatı, 10 TL yıllık izin alacağı, 10 TL UBGT alacağı, 10 TL fazla mesai alacağı, 10 TL ilave tediye alacağının, fesih tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Amasya İş Mahkemesi 06/11/2025 tarih ve E.2025/46, K.2025/380 sayılı kararı ile, davanın kısmen kabulüne karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

3. Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi 29/01/2026 tarih ve E.2026/275, K.2026/215 sayılı kararı ile, HMK'nın 353/1-a-4 maddesi gereğince İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, davanın yeniden görülmesi için dosyanın mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

4. **Amasya 1. İş Mahkemesi 11/02/2026 tarih ve E.2026/35, K.2026/43 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Davacı vekili tarafından eldeki dava ile bir kısım işçilik* alacağı *alacağı talebinde bulunulmuştur. Cevap dilekçesinde ise davacının "usta öğretici" pozisyonunda olduğu, valilik onayı ile görevlendirildiği, aradaki ilişkinin iş sözleşmesi niteliğinde olmadığı, bu nedenle davanın reddi gerektiği savunulmuştur.*
>
> *2025/46 Esas sayılı dosya üzerinden yapılan ilk yargılama neticesinde davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, karar aleyhine istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine bölge adliye mahkemesince;*
>
> *"Somut olayda davacı, davalı Bakanlığa bağlı Amasya İMKB Anadolu Otelcilik Turizm Meslek Lisesinde ders ücreti karşılığı usta öğretici olarak çalışmıştır.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2Ko8NS5 - XTCSvaU - zgaZuaJ - uGNphk= ile erişebilirsin

Davacının sosyal güvenlik hukuku yönünden Sosyal Sigortalar Kurumu kapsamında gösterilmesi tek başına iş sözleşmesi ile çalıştığını göstermez.

Davacı, 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinde belirtilen statü içinde ve Valilik onayı ile görevlendirilmiştir. Davacı ile davalı arasında iş sözleşmesi bulunmamaktadır. Taraflar arasındaki ilişki statü hukukundan kaynaklanmakta olup 4857 sayılı Kanun kapsamına giren bir iş sözleşmesi bulunmadığından somut davada idari yargı görevlidir.

Mahkemece, yargı yolunun caiz olmaması nedeni ile dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken işin esasına girilip hüküm kurulması hatalıdır...." gerekçesiyle karar kaldırılmış ve dava Mahkememizin iş bu esasına kaydedilmiştir.

Eldeki uyuşmazlıkta dosya kapsamı incelendiğinde; davacının "usta öğretici" olarak çalıştığı anlaşılmaktadır. Yukarıda açıklanan gerekçeler, Yargıtay'ın uyuşmazlığın giderilmesine dair güncel kararı ve BAM kaldırma ilamı doğrultusunda; uyuşmazlığın çözümünde adli yargı mercilerinin görevli olmadığı, statü hukukuna tabi bir çalışma söz konusu olduğundan idari yargı mercilerinde çözümlenmesi gereken bir uyuşmazlık olduğu anlaşılmakla yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine ..."

5. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. **Amasya İdare Mahkemesi 09/04/2026 tarih ve E.2026/402 sayılı kararı** ile, dava konusu uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlıkta; Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde 15/03/2006-18/12/2024 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapmakta iken emeklilik sebebiyle iş akdinin sonlandırılan davacı S. B. vekili A. B. K.*E. tarafından, fazlaya ilişkin hak ve alacaklar saklı kalmak kaydıyla şimdilik 10,00-TL brüt kıdem tazminatı, 10,00-TL yıllık izin alacağı, 10,00-TL UBGT alacağı, 10,00-TL fazla mesai alacağı, 10,00-TL ödenmeyen döner sermaye ve yıl sonu kar payı alacağı olmak üzere toplam 50,00-TL'nin akdin feshi tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek faiz ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle adli yargıda dava açıldığı, Amasya 1. İş Mahkemesi'nin 06/11/2025 tarih ve E:2025/46, K:2025/380 sayılı kararı ile işin esası hakkında kısmen kabul kısmen ret kararı verildiği, anılan kararın istinaf edilmesi neticesinde Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi tarafından 29/01/2026 tarih ve E:2026/275, K:2026/215 sayılı kararı ile davanın çözümünün idari yargının görevine girdiğinden yargı yolunun caiz olmadığından bahisle kaldırıldığı, bunun üzerine ise Amasya 1. İş Mahkemesi'nin E:2026/35, K:2026/43 sayılı kararı ile de davanın çözümünün idari yargının görevine girdiğinden yargı yolunun caiz olmadığı belirtilerek davanın usulden reddine karar verildiği, anılan kararın kesinleşmesi üzerine aynı istemle Mahkememizde görülmekte olan işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyası birlikte değerlendirildiğinde, davacı ve davalı idare arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, davacının Valilik onayı ile görevlendirilmiş olmasının bu ilişkiye statü hukuku niteliği kazandırmayacağı ve talep edilen işçilik alacaklarının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu görüldüğünden, işbu davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait olduğu sonucuna varılmıştır..."

7. Amasya İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için, idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2Ko8NS5 - XTCSvaU - zgaZuaJ - uGNphk= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

9. 506 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri"* başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;
...
6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,
...
ifade eder.
..."

11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

12. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

13. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.
Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.
İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

15. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2Ko8NS5 - XTCSvaU - zgaZuaJ - uGNphk= ile erişebilirsin

mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

17. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

18. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçiş Hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2Ko8NS5 - XTCSvaU - zgaZuaJ - uGNphk= ile erişebilirsin

göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dava dosyasının, ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, davacının davalı bakanlık bünyesinde 15/03/2006-18/12/2024 tarihleri arasında usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş akdinin emeklilik nedeniyle sona ermesinden kaynaklanan parasal haklarının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmıştır.

22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminat ve alacaklarının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Amasya İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Amasya 1. İş Mahkemesinin 11/02/2026 tarih ve E.2026/35, K.2026/43 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Amasya İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Amasya 1. İş Mahkemesinin 11/02/2026 tarih ve E.2026/35, K.2026/43 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2Ko8NS5 - XTCSvaU - zgaZuaJ - uGNphk= ile erişebilirsin