

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/29
KARAR NO : 2026/90
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Davacının, Halk E itim Merkezinde usta ö retici olarak çalışırken iş akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : F. .
Vekili : Av. M. T. T.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı 1
Vekili : Av. E. Y. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin çe itli Halk E itim Merkezi Müdürlükleri ve meslek liselerinde Mart 1993 - Haziran 2023 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yaparken iş akdinin sonlandırıldığı ndan bahisle, fazla çalışmaya ili kin ücretlerinin ödenmediğini, kıdem tazminatı hesaplanırken tüm dönemlerin birleştirilmesi gerektiğini, istihdam biçimine bakılmadan tam süreli çalışmaları ile ücret alması gerekirken, daha düşük ücretle çalıştırıldığı nı, ilave tediye ücretleri de ödenmeyerek çalışması sebebiyle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla, 100 TL kıdem tazminatı, 50 TL ihbar tazminatı, 50 TL ücret, 50 TL yıllık izin, 50 TL ilave tediye alacağı nın davalıdan tahsili istemiyle adli yardım talebiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLI AL K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Ankara 2. Mahkemesi 01/08/2025 tarih, E.2025/217 sayılı kararı ile, "*davacının HMK 334. ve devamı maddelerindeki ko ulları sağlamayan adli yardım talebinin reddine, davacı tarafa 615,40 TL ba vurma harcı ve 615,40 TL pe in harç olmak üzere toplam 1.230,80 TL harcın 2 haftalık kesin süre içerisinde mahkeme veznesine yatırmasına, aksi halde 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 28, 30 ve 6100 sayılı HMK'nun 150. maddesi gere ince müteakip i lemlerin yapılmayacağı, davanın i lemden kaldırılacağı yolundaki ihtaratın yapılmasına (ihtarın, i bu ara kararın davacıya tebli i yoluyla yapılmasına),"* karar vermiştir.

3. Davacı vekili aracılığı yla, 2 haftalık kesin süre içerisinde ara kararında ön görülen ba vurma harcı ve pe in harcı yatırmıştır.

4. **Ankara 2. Mahkemesi 11/11/2025 tarih ve E.2025/217, K.2025/458 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüşüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-b ile 115/2. maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı öyledir :



"...Davacının 1 Milli E itim Müdürlü ünün istemi ve 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinde belirtilen statü içinde Kaymakamlık onayı ile görevlendirildi i, ücretlerinin aynı maddeye uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca ödendi i, bu nedenlerle davacının statü hukukuna tabi oldu unun kabulü gerekti i, emsal yargı kararları, Yargıtay'ın son içtihatları dikkate alındı ında, aradaki hukuki ili kinin i çi ve i veren ili kisi olarak nitelendirilemeyece i, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 20.09.2023 tarih, 2023/12570 esas ve 2023/12462 karar sayılı ilamı ile de "...Halk E itim Merkezinde çalı an usta ö retici D.B.'nin 4688 sayılı Kanun kapsamında kamu görevlisi olarak davacı sendikaya üye olabilece inin tespitine..." dair verilen kararın onanmı olması da dikkate alındı ında, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava artı yoklu undan davanın usulden reddine..."

5. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

6. **Ankara 5. dare Mahkemesi 08/01/2026 tarih ve E.2025/1869 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizli ine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tır. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden davacı ile davalı idare arasındaki ili kinin 4857 sayılı Kanunu'ndan kaynaklanan bir i ili kisi oldu u ve bu minvalde davacının i akdinin 4857 sayılı Kanun uyarınca sona ermesi üzerine, talep edilen tazminata ili kin uyu mazlı ın yine 4857 sayılı Kanunu'ndan kaynaklandı ı anla ılmakla, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde adli yargı (Mahkemeleri) mercilerinin görevli oldu u anla ıldı ından, Mahkememizde açılan davanın görev yönünden reddi gerekti i sonucuna ula ılmı tır.

Nitekim Uyu mazlık Mahkemesinin 03/06/2024 tarih ve E:2024/139, K:2024/208 sayılı kararı da bu yöndedir..."

7. Ankara 5. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyasıuyap çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tır.

III. LG L HUKUK

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

9. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."



10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişi,

...

ifade eder.

..."

11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlıyan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

12. 5510 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar mahkemelerinde görülür."

13. 4857 sayılı Kanun'un "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile işçiler arasında sözleşme yapılarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlanırlar."

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlıyan "Sözleşme, Türleri ve Feshi" başlıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

15. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "Mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca ihtiyaç görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) Durumunun gerekli olduğu yerlerde mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisarla manin sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) Mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işleri, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve



tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

17. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi kişiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Diğer kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

18. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülgâ 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

19. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Bayram EN, Döndü DEN Z B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası Uyap çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldığından, görev uyu mazlıının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

20. Raportör-Hâkim erife ÖZDO AN I IK'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü lüp dü ünüldü:



21. Dava, çe itli halk e itim merkezi müdürlükleri ve meslek liselerinde Mart 1993 - Haziran 2023 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapan davacının, i akdinin sonlandırıldı ndan bahisle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere kıdem tazminatı ve di er i çilik alacaklarının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

23.Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 5. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Ankara 2. Mahkemesinin 11/11/2025 tarih ve E.2025/217, K.2025/458 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A.Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 5. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 2. Mahkemesinin 11/11/2025 tarih ve E.2025/217, K.2025/458 GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

