T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/297
KARAR NO : 2026/317
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Davacının davalı idareye bağlı Halk Eğitim Merkezinde usta öğretici olarak çalışırken emeklilik nedeniyle iş akdinin sona ermesi nedeniyle, İş Kanunu'ndan kaynaklanan kıdem tazminatı alacağının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. K.
Vekilleri : Av. E. S. - Av. E. T.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekilleri : Av. M. F. K. - Av. A. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilleri, müvekkilinin 21/10/1986-11/02/2020 tarihleri arasında Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde usta öğretici olarak görev yapmakta iken, 11/02/2020 tarihinde iş akdinin emeklilik nedeniyle sona erdiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, 100 TL kıdem tazminatı alacağının iş akdinin fesih tarihinden itibaren işleyecek en yüksek faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Amasya 1. İş Mahkemesi 11/12/2025 tarih ve E.2025/56, K.2025/464 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b, 115/2 maddeleri gereğince dava şartı yokluğundan usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi 12/03/2026 tarih ve E.2026/618, K.2026/636 sayılı kararı ile istinaf isteminin esastan reddine kesin olarak karar vermiş, mahkeme kararı kesinleşmiştir. Mahkeme kararın ilgili *kısmı* şöyledir:

> *"...Somut olayda; davacının ücretli usta öğretici olarak Valilik onayı ile görevlendirildiği, davacıya ücretlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca Maliye Bakanlığınca belirlenen ders ücretleriyle ödendiği anlaşılmaktadır. Davacının sosyal güvenlik hukuku yönünden Sosyal Sigortalar Kurumu kapsamında olması iş sözleşmesi ile çalıştığını göstermez. Taraflar arasındaki ilişkinin statü hukukuna tabi olduğunun kabulü gerekir. Aradaki hukuki ilişki iş sözleşmesi, bir başka anlatımla işçi-işveren ilişkisi olarak nitelenemez.*
>
> *Bu açıklamalar kapsamında; Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 2024/13220 E.-2025/723 K, 2025/7756 E.2025/9042 K., 2025/8494 E.-2025/9038 K, 2025/8544 E.-2025/9040 K., sayılı kararlarında da MEB nezdinde usta öğretici olarak çalışan kişilerin açtığı davalar bakımından uyuşmazlığın çözüm yeri idari yargı olup, dava şartı (yargı yolunun caiz olması gerektiğine yönelik dava şartı) yokluğundan davanın usulden reddine karar verilmiştir.*
>
> *Tüm dosya kapsamı, dosya arasına alınan delil ve belgeler, gerekçeli karara konu*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vuUWvXc - Qg4uFOT - qx3dBUK - n6G53w= ile erişebilirsin

Yargıtay kararları çerçevesinde uyuşmazlığın çözümü bakımından görevli yargı merciinin idari yargı olduğu..."

3. Davacı vekilleri bu kez, 1.000 TL kıdem tazminatı alacağının iş akdinin fesih tarihinden itibaren işleyecek en yüksek yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Amasya İdare Mahkemesi 07/04/2026 tarih ve E.2026/382 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlıkta; davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde 21/10/1986-11/02/2020 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapmakta iken emeklilik sebebiyle iş akdi sonlandırıldığından bahisle fazlaya ilişkin hak ve alacakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100,00-TL kıdem tazminatı alacağının iş akdinin fesih tarihinden itibaren işleyecek mevduata uygulanan en yüksek banka faizi ile birlikte belirsiz alacak davası olarak tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargıda dava açıldığı, Amasya 1. İş Mahkemesi'nin 11/12/2025 tarih ve E:2025/56, K:2025/464 sayılı kararı ile davanın çözümünün idari yargının görevine girdiğinden yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar verildiği, anılan kararın Samsun *Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi'nin 12/03/2026 tarih ve E:2026/618, K:2026/636 sayılı kararı ile kesinleşmesi üzerine Mahkememizde görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyası birlikte değerlendirildiğinde, davacı ve davalı idare arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, davacının Valilik onayı ile görevlendirilmiş olmasının bu ilişkiye statü hukuku niteliği kazandırmayacağı ve talep edilen işçilik alacaklarının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu görüldüğünden, işbu davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait olduğu sonucuna varılmıştır..."

5. Amasya İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ekinde, adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri"* başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vuUWvXc - Qg4uFOT - qx3dBUK - n6G53w= ile erişebilirsin

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

> "*Bu Kanunun uygulanmasında;*
> ...
> *6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,*
> ...
> *ifade eder.*
> ..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."*

11. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.*
> *Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.*
> *İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."*

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

13. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.*
> *(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.*
> *(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vuUWvXc - Qg4uFOT - qx3dBUK - n6G53w= ile erişebilirsin

14. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçiş Hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vuUWvXc - Qg4uFOT - qx3dBUK - n6G53w= ile erişebilirsin

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Dava, davacının Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde 21/10/1986-11/02/2020 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin emeklilik nedeniyle sona ermesi nedeniyle, kıdem tazminatı alacağının faiz ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen kıdem tazminatının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Amasya İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Amasya 1. İş Mahkemesinin 11/12/2025 tarih ve E.2025/56, K.2025/464 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Amasya İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Amasya 1. İş Mahkemesinin 11/12/2025 tarih ve E.2025/56, K.2025/464 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vuUWvXc - Qg4uFOT - qx3dBUK - n6G53w= ile erişebilirsin