T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/299
KARAR NO : 2026/327
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Halk Eğitim Merkezlerinde usta öğretici olarak çalışan davacının, iş akdinin davalı tarafından feshedilmesi nedeniyle, İş Kanunu'ndan kaynaklanan kıdem tazminatının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A. M. Ö.
Vekili : Av. E. Y.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili : Av. E. D. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 05/07/2010 - 25/07/2022 tarihleri arasında Sincan ve Etimesgut Halk Eğitim Merkezi Müdürlüklerinde usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin gerekçe gösterilmeksizin feshedildiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, 5.000 TL kıdem tazminatı alacağının iş akdinin fesih tarihinden itibaren, 5.000 TL yıllık ücretli izin alacağının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davacı vekili 03/10/2025 tarihli dilekçesi ile parasal alacaklarını 55.109,80 TL kıdem tazminatı, 24.937,46 TL olmak üzere toplam 80.047,26 TL olarak ıslah etmiştir.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. Ankara 21. İş Mahkemesi 04/12/2025 tarih ve E.2025/77, K.2025/535 sayılı kararı ile, dava konusu uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı yeri olduğu gerekçesiyle, HMK'nun 114/b ve 115/2. maddeleri uyarınca dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf talebinde bulunulmuş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... Tarafların bildirdiği deliller toplanmış, alacak kalemlerinin hesaplamasının yapıldığı 02.10.2025 tarihli bilirkişi raporu alınmıştır.*
>
> *Davacı vekili 03.10.2025 tarihli ıslah ve talep artırım dilekçesini sunmuştur.*
>
> *Emsal nitelikteki Yargıtay ve Bölge Adliye Mahkemesi kararları dikkate alınarak; davacının Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı çeşitli Halk Eğitim Merkezlerinde usta öğretici olarak çalıştığı, taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, aralarındaki ilişkinin statü hukukuna tabii olduğu, Sosyal Güvenlik Kurumuna prim ödemesi yapılmasının davacının iş*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yaLMjOI - 7GC1Hrh - euWxVOu - ZGD6MI= ile erişebilirsin

sözleşmesi ile çalıştığı anlamı taşımayacağı, uyuşmazlığın çözüm yerinin Adli Yargının görev alanına girmediği, uyuşmazlığın çözüm yerinin İdari Yargı olduğu değerlendirilerek (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2015/9-736 esas, 2017/25 karar sayılı ilamı, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 2022/2354 esas, 2022/3396 karar, 2022/17656 esas, 2023/1210 karar, 2025/3846 esas, 2025/5172 karar, 2025/3250 esas, 2025/5031 karar sayılı ilamları), yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmesi gerekmiştir. ..."

4. **Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesi 26/01/2026 tarih ve E.2026/160, K.2026/131 sayılı kararı** ile, *"... karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'nin 7/1 maddesi uyarıca davalı lehine maktu vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde vekâlet ücretine hükmedilmesi hatalıdır. ..."* gerekçesiyle istinaf başvurusunun kabulüne, İlk Derece Mahkemesi kararının kararının kaldırılmasına ve dava konusu uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle HMK 114/b ve 115/2. maddeleri gereğince dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava konusu uyuşmazlığın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu anlaşıldığı gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verilmesine rağmen karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'nin 7/1 maddesi uyarıca davalı lehine maktu vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde vekâlet ücretine hükmedilmesi hatalıdır. Hükmün bu yönden düzeltilmesine karar verilmiştir. (Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 22.05.2025 tarih ve 2025/3119 Esas 2025/4808 Karar sayılı ilamı). Tarife hükümleri gereğince ön inceleme tutanağı imzalandıktan sonra karar verildiğinden bu husus ile hükmolunacak avukatlık ücretinin bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde yazılı miktarları *geçemeyeceği hususu hükümde gözetilmiştir.*

Açıklanan nedenlerle, davalının istinaf nedenleri yerinde görüldüğünden istinaf başvurusunun kabulü ile Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353/1-b-2 maddesi gereğince, yargılamada eksiklik bulunmamakla birlikte kanunun olaya uygulanmasında hata edilip yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmaması nedeniyle, duruşma yapılmadan esas hakkında yeniden karar verilmiş, yargılama gideri ve vekalet ücreti bakımından infazda tereddüt oluşturulmaması için yeniden hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

I-Davalı vekilinin istinaf başvurusunun HMK 353/1-b.2 maddesi gereğince KABULÜ İLE İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ KALDIRILMASINA,

II-A-1-Dava konusu uyuşmazlığın çözüm yerinin İdari Yargı merci olduğu anlaşılmakla, HMK 114/b ve 115/2. maddeleri uyarınca dava şartı yokluğu nedeniyle davanın usulden REDDİNE, ..."

5. Davacı vekili bu kez, 1.000 TL kıdem tazminatı alacağının iş akdinin feshedildiği tarihten itibaren, 1.000 TL yıllık ücretli izin alacağının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. **Ankara 6. İdare Mahkemesi 07/04/2026 tarih ve E.2025/1912 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, 05.07.2010-25.07.2022 tarihleri arasında Sincan ve Etimesgut Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde usta öğretici olarak

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yaLMjOI - 7GC1Hrh - euWxVOu - ZGD6MI= ile erişebilirsin

çalıştığından bahisle fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 2.000,00-TL kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti alacağının yasal faiziyle ödenmesi istemiyle Ankara 21. İş Mahkemesinde açılan davada 04.12.2025 tarih ve E:2025/77, K:2025/535 sayılı kararla, davanın görev yönünden reddine karar verilmesi üzerine, davacı tarafından, Sincan ve Etimesgut Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde 05.07.2010-25.07.2022 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yaptığı dönem için tarafından ödenmeyen kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti alacağına karşılık fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 2.000,00-TL'nin yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle Mahkememize işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen kıdem/iş sonu tazminatı ve yıllık izin ücreti alacağının iş kanunundan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülüp çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünce verilen 22.12.2025 tarih ve E:2025/678, K:2025/829 sayılı karar da aynı yöndedir. ..."

7. Ankara 6. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

9. 506 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri"* başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"*Bu Kanunun uygulanmasında;*

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,

...

ifade eder.

..."

11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yaLMjOI - 7GC1Hrh - euWxVOu - ZGD6MI= ile erişebilirsin

12. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

13. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

15. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

17. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yaLMjOI - 7GC1Hrh - euWxVOu - ZGD6MI= ile erişebilirsin

kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

18. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçiş Hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, davacının Sincan ve Etimesgut Halk Eğitim Merkezi Müdürlüklerinde 05/07/2010 - 25/07/2022 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin feshinden kaynaklanan, kıdem tazminatı ve yıllık ücretli izin alacağının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen kıdem tazminatının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yaLMjOI - 7GC1Hrh - euWxVOu - ZGD6MI= ile erişebilirsin

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 6. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Ankara Bölge Adliye Mahkemesinin 30. Hukuk Dairesi 26/01/2026 tarih ve E.2026/160, K.2026/131 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 6. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara Bölge Adliye Mahkemesinin 30. Hukuk Dairesi 26/01/2026 tarih ve E.2026/160, K.2026/131 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden yaLMjOI - 7GC1Hrh - euWxVOu - ZGD6MI= ile erişebilirsin