T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/3
KARAR NO : 2026/93
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Deprem sonrasında davacıların maliki olduğu taşınmazda konteyner kent kurulması nedeniyle oluşan kira bedelinin ödenmesi istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : 1- E. Ö.
2- N. E.
3- N. K.
4- Z. T.
5- A. T.
Vekilleri : Av. B. D. , Av. M. S. S.
Davalılar : 1- Afet veAcil Durum Yönetimi Başkanlığı
Vekili : Av. B. A. Ö.
2- Malatya Valiliği

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekilleri, müvekkillerinin maliki olduğu de, 06/02/2023 tarihinde bölgede meydana gelen deprem felaketi sonrasında yıkılan ve hasar gören binalara giremeyen vatandaşların barınması maksadıyla konteyner kent kurulduğunu, el atma şeklinde yerleşilen ve kullanılan konteyner kentin bulunduğu arsanın kullanımından kaynaklı taşınmaz maliklerine kullanım bedeli ödenmesinin zorunlu olduğunu, 08/06/2023 tarihinde KEP üzerinden Bakanlığa yapılan başvuruya cevap verilmediğini belirterek, de bulunan haksız el atma sebebiyle müvekkillerinin mülkiyet hakkını izinsiz kullanan idarenin haksız işgaline karşı, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik 10.000 TL ecrimisil alacağının davalı idareden tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Malatya 3. İdare Mahkemesi 09/10/2023 tarihli ve E.2023/515, K.2023/149 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünün adli yargı yerinde olduğu gerekçesiyle davanın 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacıların paylı mülkiyetinde bulunan Malatya İli, Battalgazi İlçesi, Ucbağlar Mahallesi, 443 Ada, 1018 parsel sayılı 15.276,00 m² alana sahip taşınmaza konteyner kent kurulmak suretiyle el atıldığı ve fiili el atma nedeniyle uğranılan zararlara karşılık -fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmak kaydıyla- 10.000,00-TL maddi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QniihlK - 4E9IVoW - TccCVez - qiAcek= ile erişebilirsin

Uyuşmazlık Mahkemesi içtihatları uyarınca; idarelerce kişilerin taşınmazlarının herhangi bir kamulaştırma işlemi olmaksızın fiilen kamusal işlevlerde kullanılması anlamına gelen fiili el atma durumuna ilişkin davaların adli yargı mahkemelerinde çözümleneceği açıktır.

Bu durumda, davacıların maliki olduğu ve dava konusu tazminat istemine esas 15.276,00 m² alana sahip taşınmaza konteyner kent kurulmak sureti ile fiilen el atıldığı anlaşılmakla, işbu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır..."

3. Davacı vekili bu kez aynı gerekçe ile fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik 100.000 TL ecrimisil alacağının davalı idareden tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Malatya 6. Asliye Hukuk Mahkemesi 13/02/2024 tarih ve E.2023/530, K.2024/199 sayılı kararı** ile, davanın idari yargıda görülmesi gerektiği, bu nedenle yargı yolu caiz olmadığı gerekçesiyle HMK'nın 114/1 ve 115/2 maddesi gereğince dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiştir. Davacı vekili 18/03/2024 tarihli ilk dilekçesi ile; mahkemeler arasında gerçekleşen görev uyuşmazlığının giderilmesi talebiyle dosyaların Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesini istemiş, aynı tarihli ikinci dilekçesi ile davacılar aleyhine hükmedilen vekalet ücretinin kaldırılmasını talep etmiştir. Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi 10/05/2024 tarih E.2024/903, K.2024/680 sayılı kararı ile, istinafa konu vekalet ücretinin miktar yönünden karar tarihi itibariyle kesin nitelikte olduğu gerekçesiyle 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 341/2 ve 352. maddeleri uyarınca davacılar vekilinin istinaf başvurusunun reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi 08/07/2024 tarih ve E.2024/903, K.2024/680 sayılı *"... davacılar vekili Malatya 6. Asliye Hukuk Mahkemesi kararının kaldırılarak, dosyanın uyuşmazlık mahkemesine gönderilmesinin sağlanmasını talep etmiş ise de, dairemizce davacılar vekilinin istinaf başvurusunun reddi ile Malatya 6. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen görevsizlik kararının kesinleşmesini müteakip, idare mahkemesince verilen görevsizlik kararı da kesinleşmiş ise bu durumda son görevsizlik kararını veren Malatya 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin dosyayı uyuşmazlık mahkemesine göndereceği kuşkusuzdur. ..."* şeklinde Ek Karar ile talep hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. İlk Derece Mahkemesi kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava, yapılan haksız işgal nedeniyle açılmış olan ecrimsil davasıdır.

İdari yargının görev alanı; idare hukuku kuralları içinde, kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla, kamu gücü kullanılarak tesis edilen idari işlemler, idari eylemler ve idari sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklar nedeniyle açılan davaların görüm ve çözümüyle sınırlıdır.

Zira Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü E.2016/477 esasına kayden görülen dosyada K.2016/555 sayılı ve 28/11/2016 tarihli kararla Van ilinde meydana gelen depremler nedeniyle taşınmazına idare tarafından el koyulduğu iddiasıyla eski hale getirme ve kira bedeli talebini içeren dosya ile ilgili olarak davanın idare mahkemelerinde görülmesine kesin olarak karar vermiştir.

Ayrıca Yargıtay 5. Hukuk Dairesinin E.2013/19107 K.2014/4377 T. 20.2.2014 tarihli kararında geçen; "Dava, ecrimisil ve eski hale getirme bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece, davaya bakmaya görevli idari yargı merciine ait olduğundan davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacılar vekilince temyiz edilmiştir. Dosyadaki kanıt ve belgelere, kararın dayandığı gerekçelere göre taşınmazın geçici olarak idarece kullanılmasının 7269 sayılı yasanın 6. maddesi uyarınca oluşturulan komisyonun verdiği idari karara dayandığından, buna ilişkin uyuşmazlığın çözüm yeri idari yargı mercii olduğundan şekilde karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir." ifadeleri de davanın idari yargı mercilerinde görülmesi gerektiğini destekler niteliktedir.

Yukarıda anılan yasal düzenlemeler dikkate alınarak 06.02.2023 tarihinde 11 ili kapsayan

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QniihlK - 4E9IVoW - TccCVez - qiAcek= ile erişebilirsin

deprem felaketi sonrası yıkılan ve hasar gören binalara giremeyen vatandaşların barınması için davacıların maliki bulunduğu Malatya İli, Battalgazi İlçesi 443 ada 1018 parsele konteyner kent kurulması ve haksız el atma sebebiyle tazminat istemi davalarının idari yargıda görülmesi gerektiği, bu nedenle yargı yolu caiz olmadığı anlaşılmakla HMK'nın 114/1 ve 115/2. maddesi gereğince dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine dair aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur..."

5. Davacılar vekilleri bu kez 30/10/2024 tarihli dilekçesi ile; *"Malatya 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2023/530 E ve 2024/199 K sayılı ve Malatya İdare 3. Mahkemesinin 2023/515E ve 2023/149 Kararı kesinleşmiş olup, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi zarureti hasıl olmuştur.*

İş bu sebeple Malatya İdare Mahkemesinin 2023/515E sayılı dosyasında verilen kesinleşme şerhini sunar, mevcut mahkemeniz dosyasından kesinleşme kararı yazılmasını talep ederiz.

NETİCE VE TALEP :

Yukarıda açıkladığımız sebeplerle, dava konusu meselenin aydınlatılabilmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesini talep ederiz... " şeklindeki talebiyle dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesini talep etmiştir.

6. Malatya 6. Asliye Hukuk Mahkemesince resen gönderilen dava dosyalarını inceleyen Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi 03/01/2025 tarih ve E.2024/3101, K.2025/54 sayılı kararı ile, *"... anılan mahkemeler arasında ihtilaf bakımından merci tayini (yargı yeri belirlenmesi) yoluyla davaya bakacak görevli mahkemenin belirlenmesine olanak ve gerek bulunmadığından, dosyanın mahal mahkemesine İADESİNE..."* kesin olarak karar vermiştir.

7. Davacılar vekillerinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Malatya 6. Asliye Hukuk Mahkemesince adli yargı dava dosyası ve idari yargı dava dosyasına esas UYAP çıktıları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrası şöyledir:

"...
İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

9. 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısiyle Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanun'un 1. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 2/7/1968-1051/1 md.)
(Değişik birinci fıkra: 27/12/1993-3956/1 md.) Deprem (Yer sarsıntısı), yangın, su baskını, yer kayması, kaya düşmesi, çığ,tasman ve benzeri afetlerde; yapıları ve kamu tesisleri genel hayata etkili olacak derecede zarar gören veya görmesi muhtemel olan yerlerde alınacak tedbirlerle yapılacak yardımlar hakkında bu kanun hükümleri uygulanır.
Afete uğrıyan meskün yerlerin büyüklüğü o yerin tamamında veya bir kesiminde yıkılan, oturulmaz hale gelen bina sayısı, zarar gören yapı ve tesislerin genel hayata etki derecesi, mahallin ekonomik ve sosyal özellikleri, zararın kamu oyundaki tepkisi, normal hayat düzenindeki aksamalar ve benzeri hususlar gözönünde tutulmak suretiyle afetlerin genel hayata etkililiğine ilişkin temel kurallar, İçişleri ve Maliye Bakanlıklarının mütalaaları da alınarak İmar ve İskan Bakanlığınca hazırlanacak bir yönetmelikle belirtilir.
Yukarda yazılı afetlerin meydana gelmesinde veya muhtemel olması halinde zararın o yerin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QniihlK - 4E9IVoW - TccCVez - qiAcek= ile erişebilirsin

genel hayatına etkili olup olmadığına, yönetmelik esasları gereğince, İmar ve İskan Bakanlığı tarafından karar verilir.

Şu kadar ki, afetin maydana gelmesi halinda bu kanun gereğince alınması lazımgelen acil tedbirlerin ittihazına afetin meydana geldiği bölgenin valisi yetkilidir."

10. 7269 sayılı Kanun'un *"Mülkiye amirlerine verilen olağanüstü yetkiler"* başlıklı 6. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 2/7/1968-1051/1 md.)

Afetlerin meydana gelmesinden sonra vali ve kaymakamlar (Askerler ve hakim sınıfından bulunanlar hariç olmak üzere) 18 - 65 yaş arasındaki bütün erkeklere görev vermeye, bedeli, ücreti veya kirası sonradan ödenmek üzere canlı, cansız, resmi ve özel her türlü taşıt araçlarına ve gerekli makina, alat ve edevatına el koymaya ve hiçbir kayda ve merasime tabi olmaksızın tedavi, kurtarma, yedirme, giydirme ve barındırma gibi işlerle bu gibi işlerin gerektirdiği acil satınalmaları ve kiralamayı yapmaya, Devlete, mahalli idarelere, evkafa, İktisadi Devlet Teşekkülleri ile bunlara bağlı kurumlara ilişkin her türlü taşınmaz malları; yetmemesi halinde de diğer tüzel kişiler ile gerçek kişilere ait bina ve müştemilatı ile bahçe ve arsa gibi araziyi geçici olarak işgale yetkilidir.

Bu yetkinin kullanma süresi, afetin sona ermesinden itibaren 15 gündür. Bu süre, gerektiğinde İmar ve İskan Bakanlığınca uzatılabilir.

Yedirme, giydirme, barındırma, onarım için afetzedelere nakdi ödemede bulunulması önleme için harcama yapılması İmar ve İskan Bakanlığının muvafakatine bağlıdır.

Bu madde gereğince yapılacak harcamalar ve ödemeler borçlandırmaya tabi tutulmaz.

Kendilerinden yardım istenilen afet bölgesi civarındaki vali ve kaymakamlar yukarıdaki fıkralarda yazılı yetkilerini kullanarak bütün imkan ve vasıtalarla yardıma mecburdurlar."

11. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

" 1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QniihlK - 4E9IVoW - TccCVez - qiAcek= ile erişebilirsin

maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyası ve idari yargı dosyasının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacılar vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece adli yargı dava dosyası ve idari yargı dava dosyasına esas UYAP çıktılarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

13. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

14. Dava, davacıların mülkiyetinde bulunan sayılı 15.276 m² alana sahip taşınmaza konteyner kent kurulmak suretiyle mülkiyet hakkının kısıtlandığından bahisle fiili el atma nedeniyle uğranılan zararlara karşılık, fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmak kaydıyla maddi tazminat ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

15. Dosyanın incelenmesinden, Malatya Valiliği, İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğünün Valilik Makamına hitaben yazdığı 01/11/2023 tarih ve ...736339 sayılı yazı ile Kahramanmaraş ili, Pazarcık ve Elbistan ilçelerinde 06/02/2023 tarihinde meydana gelen 7.7 ve 7.6 büyüklüğündeki depremler (tabii afetler) dolayısıyla ilde konutları hasar gören afetzedelerin geçici barınma ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla, geçici yerleşim alanları (konteynerkent, çadırkent vb) kurulduğu, il genelinde kurulan konteynerler için yeterli ve uygun hazine arazisi bulunmamasından dolayı, 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanunu'nun 7. maddesine istinaden Valiliğin (İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğü) emrine alınan şahıs gayrimenkullerinin bedelinin (kirası, ücreti) aynı Kanunun'un 16. maddesi uyarınca ödenmesi amacıyla Kira ve Hasar Tespit Komisyonu kurulacağının belirtildiği, bu kapsamanda il genelinde Valilik emrine alınan taşınmazların kira ve hasar tespitlerinin belirlenmesi amacıyla bir başkan ve dört üyeden oluşan Kira ve Hasar Tespit Komisyonu kurulduğu; İl Afet ve Acil Durum Müdürlüğünün Valilik Makamına yazdığı 02/11/2023 tarih ve ...737600 sayılı yazı ile 06/02/2023 tarihinde meydana gelen depremler nedeniyle Anayasa'nın 119. maddesi uyarınca 2935 sayılı 3. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre Kahramanmaraş, Adana, Adıyaman, Diyarbakır, Gaziantep, Hatay, Kilis, Malatya, Osmaniye ve Şanlıurfa illerinde 08/02/2023 tarihli ve 6785 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile 90 gün süreyle olağanüstü hal ilan edildiği, bu kararın Türkiye Büyük Millet Meclisince 10/02/2023 tarihinde onaylanmak suretiyle uygulamaya geçildiği, 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanun'un 6. maddesinde afetlerin meydana gelmesinden sonra vali ve kaymakamların gerektiğinde gerçek kişilere ait bina ve müştemilatı ile bahçe ve arsa gibi araziyi geçici olarak işgale yetkili olduğu hükmüne binaen el koyma yetkisinin 31/12/2023 tarihine kadar uzatıldığı, bu kapsamda dava konusu taşınmazın da içinde bulunduğu Taşınmaz Listesinde bilgileri bulunan taşınmazların 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanunu'nun 7. maddesine istinaden idarenin emrine alındığı, bu durumun mülk sahiplerine bildirilmesine ve bu şekilde kullanılacak gayrimenkullerin bedelinin (kirası, ücreti) Kanun'un 16. maddesi uyarınca ödenmesine karar verildiği; Afet ve Acil Durum Müdürlüğünün Malatya 6. Asliye Hukuk Mahkemesi Hakimliğine hitaben yazdığı 15/12/2023 tarih ve ...786164 sayılı yazı ile Kira ve Tespit Komisyonu tarafından dava konusu parselin de yer aldığı konteyner kent yerleşim alanı olarak kullanılan taşınmazların, aylık/yıllık kira bedellerinin ve taşınmazlara ait her bir hisse sahibinin 2023 yılı kira hak edişlerinin belirlendiği, bu kapsamda geçici konteyner alanı olarak Valilik emrine alınan

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QniihlK - 4E9IVoW - TccCVez - qiAcek= ile erişebilirsin

numaralı taşınmazın 2023 yılı toplam kira bedeli her bir hisse sahibi için hisseleri oranında belirlendiği, Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığından ödenek talep edildiği, ödenek tahsisinin gerçekleşmesine müteakip kira ödemelerinin hisse sahiplerinin T.C. Kimlik numaralarına Ziraat Bankası üzerinden gerçekleştirileceğinin bildirildiği anlaşılmıştır.

16. Kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmış oldukları işlemler, *" idari işlem "*, herhangi bir işlem ya da karara dayanmaksızın gerçekleştirdikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizlikleri de, *" idari eylem "* olarak tanımlanmaktadır.

17. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup, bununla birlikte idarenin yürütmekle görevli olduğu bir hizmetin kuruluşunda, düzenlenişinde veya işleyişinde nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya boşluk olarak tanımlanabilen hizmet kusurunun hizmetin kötü işlemesi veya hiç işlememesi hallerinde gerçekleştiği ve bunun idarenin tazmin yükümlülüğünün doğmasına yol açtığında kuşku bulunmamaktadır.

18. Bu durumda davacının taşınmazına 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanun uyarınca konteyner kent kurulduğu; olayda, davacının tasarruf hakkının kaldırıldığından bahisle kira bedelinin tahsili istemiyle açılan davanın, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan *"İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları"* hükmü gereğince idari yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Malatya 3. İdare Mahkemesinin 09/10/2023 tarih ve E.2023/515, K.2023/149 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerkmiştir

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Malatya 3. İdare Mahkemesinin 09/10/2023 tarihli ve E.2023/515, K.2023/149 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Bayram	Döndü Deniz	Mustafa
YAŞAR	ŞEN	BİLİR	EROL

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QniihlK - 4E9IVoW - TccCVez - qiAcek= ile erişebilirsin