**T.C.**
**UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

**ESAS NO :** 2026/30
**KARAR NO :** 2026/98
**KARAR TR :** 09/03/2026

**ÖZET**: 5188 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (f) bendi uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

# K A R A R T A S L A Ğ I

**Davacı :** B. G. H. L. Ş.
**Vekili :** Av. D. O. Y.
**Davalı :** İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü

## I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı şirket vekili, müvekkili şirketin Beykoz Posta Dağıtım Merkezi Müdürlüğünde hizmet alım sözleşmesi kapsamında faaliyette bulunduğunu, 09/11/2024 tarihinde İlçe Emniyet Müdürlüğü Özel Güvenlik Büro Amirliği görevlilerince yapılan denetimde, özel güvenlik görevlisinin onaylı kıyafet haricinde, beyaz sivil ayakkabı ve şirket arması olmayan üniforma ile görev yaptığının tespit edildiğinden bahisle, tutanak tutularak İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünün 09/11/2024 tarih 63252-2024110810234851393 sayılı idari yaptırım kararı ile 5188 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (f) bendi uyarınca 27.339 TL idari para cezası verildiğini; oysa cezaya konu kıyafetlerin personellere teslim edilmesine rağmen kıyafetlerin personellere uymaması nedeniyle teknik bir gecikme yaşandığını, kusurlu bir davranışlarının olmadığını ve cezanın orantılılık ilkesine uygun olmadığını ileri sürerek, idari para cezasına ilişkin işlemin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

## II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

### A. Adli Yargıda

2. **Beykoz Sulh Ceza Hâkimliği 14/05/2025 tarih ve D.İş. No: 2024/3899 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b maddesi gereğince itirazın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara itiraz edilmesi üzerine, İstanbul Anadolu 3. Sulh Ceza Hakimliği 31/07/2025 tarih ve D.İş No: 2025/6396 sayılı kararı ile, itirazın reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Tüm dosya kapsamına göre; talebin, adresinde bulunan Beykoz Posta Dağıtım Merkezi Müdürlüğünde Beykoz İlçe Emniyet Müdürlüğü Özel Güvenlik Büro Amirliği görevlilerince yapılan denetlemede, özel güvenlik görevlisinin onaylı kıyafet haricinde beyaz sivil ayakkabı ve şirket arması olmayan üniforma ile görev yaptığının tespit edilmesi üzerine 5188 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (f) bendinde yer alan kıyafet onayına aykırılıktan talep eden hakkında tanzim olunan idari para cezasını iptali talebine ilişkin olduğu, itiraz eden vekilinin dilekçesinde belirtmiş olduğu hususların, taraflar arasında hukuki uyuşmazlıkların çözümüne ilişkin olduğu açık olup, idare mahkemesince yargılama yapılarak delillerin takdir edilip idarenin yaptırım kararının değerlendirilmesi gerektiği, halbuki hakimliğimizin bu tür görevinin bulunmadığı ve talebin Hakimliğimizin görevine girmediği, İdare Mahkemelerince çözümlenmesi gerektiği anlaşılmakla, talep bakımından görevli mahkemenin İdare Mahkemeleri olduğundan talebin görev yönünden reddine karar vermek gerekmiş..."*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 27eMXPH - R3NmswO - Ve6vLuz - WvCasI= ile erişebilirsin

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

**B. İdari Yargıda**

4. **İstanbul 6. İdare Mahkemesi 31/10/2025 tarih ve E.2025/2060, K.2025/2176 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a. maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bu durumda, dava konusu idari para cezasının 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olması ve anılan Kanun'un 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacak olması, dava konusu idari para cezasının dayanağı olan 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetleri Kanununda da bu kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı yapılacak başvuru ve itirazlar konusunda görevli mahkemenin gösterilmemesi nedeniyle, bakılmakta olan uyuşmazlığa ilişkin görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri dikkate alınacağından, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde Kabahatler Kanunu'nun 27/1. maddesi uyarınca adli yargı yerinin (Sulh Ceza Mahkemesinin) görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."*

5. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, İstanbul 6. İdare Mahkemesince, idari ve adli yargı dava dosya örnekleri Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

**III. İLGİLİ HUKUK**

6. 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun'un *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanunun amacı, kamu güvenliğini tamamlayıcı mahiyetteki özel güvenlik hizmetlerinin yerine getirilmesine ilişkin esas ve usulleri belirlemektir"*

7. 5188 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanun, özel güvenlik izninin verilmesine, bu hizmeti yerine getirecek kişi ve kuruluşların ruhsatlandırılmasına ve denetlenmesine ilişkin hususları kapsar."*

8. 5188 sayılı Kanun'un *"İdari para cezası veya yaptırım gerektiren fiiller"* başlıklı 20. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi ve ikinci fıkrası şöyledir:

> *" (Değişik: 2/1/2017-KHK-680/71 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7072/69 md.)*
> *Bu Kanunda öngörülen idari para cezasını veya yaptırımı gerektiren fiiller şunlardır:*
> *...*
> *f) Özel güvenlik görevlisini koruma ve güvenlik hizmetleri dışında başka bir işte çalıştıran, üniforma giydirmeyen veya izin verilen dışında teçhizat giydirerek çalıştıran kişi, kurum ve kuruluşlara her tespit için üçbin Türk Lirası idari para cezası verilir.*
> *...*
> *Bu maddede öngörülen cezalar mahalli mülki amir tarafından verilir."*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 27eMXPH - R3NmswO - Ve6vLuz - WvCasI= ile erişebilirsin

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

*" (Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*
*(1) Bu Kanun'un;*
*a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,*
*b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,*
*uygulanır."*

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

*"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.*
*(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"*

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

*"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;*
*a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,*
*b) İşyerinin kapatılması,*
*c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,*
*d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,*
*gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"*

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

*"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.*
*(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."*

## IV. İNCELEME VE GEREKÇE

### A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; İdare Mahkemesince, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, davanın görev yönünden reddine karar verildikten sonra, davacı vekilinin, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine yönelik talep dilekçesine istinaden dosyanın yeniden ele alınarak 12/01/2026 tarih ve E.2025/2060 sayılı ara karar ile, Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 27eMXPH - R3NmswO - Ve6vLuz - WvCasI= ile erişebilirsin

bulunulmuş olduğu görülmekte ise de; her iki yargı yerince verilen görevsizlik kararları sonrası bu kararların kesinleştiği ve davacı vekili tarafından da olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesine yönelik başvurunun olduğu anlaşıldığından; idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

**B. Esasın İncelenmesi**

14. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, 5188 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (f) bendi uyarınca verilen 27.339 TL idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

16. Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin Beykoz Posta Dağıtım Merkezi Müdürlüğünde hizmet alım sözleşmesi kapsamında faaliyette bulunduğu, 09/11/2024 tarihinde İlçe Emniyet Müdürlüğü Özel Güvenlik Büro Amirliği görevlilerince yapılan denetimde, özel güvenlik görevlisinin onaylı kıyafet haricinde beyaz sivil ayakkabı ve şirket arması olmayan üniforma ile görev yaptığının tespit edilmesi üzerine tutanak tutulduğu ve İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünün 09/11/2024 tarih 63252-2024110810234851393 sayılı idari yaptırım kararı ile 5188 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (f) bendi uyarınca 27.339 TL idari para cezası verildiği; davacı tarafından cezaya konu kıyafetlerin personellere teslim edilmesine rağmen, kıyafetlerin personellere uymaması nedeniyle teknik bir gecikme yaşandığı, kusurlu bir davranışlarının olmadığı ve cezanın orantılılık ilkesine de uygun olmadığı ileri sürülerek, 09/11/2024 tarih 63252-2024110810234851393 sayılı idari para cezasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

17. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

18. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5188 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Beykoz Sulh Ceza Hâkimliğinin 14/05/2025 tarih ve D.İş. No: 2024/3899 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 27eMXPH - R3NmswO - Ve6vLuz - WvCasI= ile erişebilirsin

**V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Beykoz Sulh Ceza Hâkimliğinin 14/05/2025 tarih ve D.İş. No: 2024/3899 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Başkan Vekili<br>Kenan<br>YAŞAR | Üye<br>Eyüp<br>SARICALAR | Üye<br>Bayram<br>ŞEN | Üye<br>Döndü Deniz<br>BİLİR |
| | Üye<br>Ahmet<br>ARSLAN | Üye<br>Mahmut<br>BALLI | Üye<br>Bilal<br>ÇALIŞKAN |



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 27eMXPH - R3NmswO - Ve6vLuz - WvCasI= ile erişebilirsin