T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/305
KARAR NO : 2026/340
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde usta öğretici olarak çalışan davacının, iş akdinin feshi nedeniyle, İş Kanunu'ndan kaynaklanan kıdem tazminatının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Ş. C.
Mirasçıları : 1- A. C. , 2- E. C.
Vekilleri : Av. H. Ş. Y. , A. B. Ş.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili : Av. S. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Amasra Halk Eğitim Merkezinde 1990 - 13/05/2013 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yaptığını, 10/05/2017 tarihinde emekliliğe hak kazanarak iş yerinden ayrıldığını, kıdem tazminatına hak kazanmasına rağmen kıdem tazminatının ödenmediğini ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, 1000 TL kıdem tazminatının iş akdinin fesih tarihi olan 13/05/2013 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davacı vekili, 26/10/2021 tarihli dilekçesi ile, 1000 TL olan brüt kıdem tazminatı alacağını bilirkişi raporu doğrultusunda 10.656,11 TL olarak ıslah etmiştir.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. Amasra Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 03/11/2021 tarih ve E.2021/69, K.2021/294 sayılı kararı ile, davanın kabulüne karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi 25/04/2024 tarih ve E.2022/909, K.2024/955 sayılı kararı ile davalı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile HMK'nun 353/1-a-4-6 maddesi gereğince İlk Derece Mahkemesi Kararının vekalet ücreti yönünden kaldırılmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

4. Amasra Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 29/04/2025 tarih ve E.2024/97, K.2025/130 sayılı kararı ile, Yargıtay kararlarından kıdem tazminatına esas ücretin hesabında son bir yıl içinde ödenen ücretlerin ortalamasının alınması gerektiği yönünde olmakla, bilirkişi tarafından hesaplamalar bu duruma uygun şekilde yapıldığı görülmekle 20/10/2021 bilirkişi raporu hükme esas alınmış, davacı tarafça kısmi dava şeklinde açılan işbu davada 27/10/2021 tarihinde sunulan ıslah dilekçesi de dikkate alınarak davanın kabulüne karar verilmiş, kararın istinaf edilmesi üzerine Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi 23/09/2025 tarih ve E.2025/1874, K.2025/1731 sayılı kararı ile, davalının istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-a6. maddesi gereğince kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden qLp21It - 7pTokg9 - EyeSj4C - FYJzmE= ile erişebilirsin

hükmedilen alacağın miras payları oranında davacılara verilmesine hükmedilmediği gerekçesiyle yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

5. **Amasra Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 16/12/2025 tarih ve E.2025/245, K.2025/362 sayılı kararı** ile davanın yargı yolunun caiz olmaması ve dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Kabule göre de, davacı mirasçıları davaya dahil edilmiş olmakla hükmedilen alacağın miras payları oranında davalıdan alınarak davacılara verilmesine şeklinde hüküm kurulması gerekirken infazda tereddüt yaratacak şekilde davalıdan alınarak davacıya verilmesine şeklinde hüküm kurulması da yerinde değildir." gerekçeleriyle kaldırılmış, dosya Mahkememizin 2025/245 Esasına kaydedilerek, yargılamaya devam olunmuştur.*
>
> *İstinaf kaldırma kararı doğrultusunda davalı Amasra Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü'ne müzekkere yazılarak davacının Amasra Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü nezdindeki çalışmasına ilişkin varsa bireysel iş sözleşmesi ve ekleri ile tüm çalışma dönemine ilişkin görevlendirme yazıları, valilik/kaymakamlık olur yazıları ve ekleri celp edilerek incelenmiştir.*
>
> *Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; davacının, Milli Eğitim Bakanlığı nezdindeki ilçe halk eğitim merkezinde usta öğretici olarak çalıştığı, davalı savunması ve dosyadaki bilgi-belgelere göre taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, Yargıtay 9.Hukuk Dairesi'nin 2025/7825 E.-2025/8082 Karar sayılı kararı da gözetilerek davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğundan usulden reddine ..."*

6. Davacı mirasçıları vekili, bu kez 1000 TL kıdem tazminatının iş akdinin feshi tarihinden itibaren tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

7. **Zonguldak İdare Mahkemesi 30/03/2026 tarih ve E.2026/122 sayılı kararı** ile, mahkemelerinin görevsiz olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... Bu durumda; davacının geçmiş yıllarda belirli süreli dönemlerle idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminat ve alacakların İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, Uyuşmazlık Mahkemesinin benzer uyuşmazlıklardaki yerleşmiş içtihatları kapsamında uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır. ..."*

8. Zonguldak İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

9. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

> *"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden qLp21It - 7pTokg9 - EyeSj4C - FYJzmE= ile erişebilirsin

10. 506 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri"* başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

11. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;
...
6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,
...
ifade eder.
..."

12. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

13. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

14. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.
Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.
İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

15. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

16. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.
(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden qLp21It - 7pTokg9 - EyeSj4C - FYJzmE= ile erişebilirsin

tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

17. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

18. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

19. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçiş Hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden qLp21It - 7pTokg9 - EyeSj4C - FYJzmE= ile erişebilirsin

B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Hakim Gülay DOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

22. Dava, davacının Amasra Halk Eğitim Merkezinde usta öğretici olarak görev yaptığını, emekliliğe hak kazanarak iş yerinden ayrılmasına rağmen kıdem tazminatının ödenmediğinden bahisle, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla kıdem tazminatının yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

23. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminat ve alacaklarının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Zonguldak İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Amasra Asliye Hukuk Mahkemesinin (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 16/12/2025 tarih ve E.2025/245, K.2025/362 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Zonguldak İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Amasra Asliye Hukuk Mahkemesinin (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 16/12/2025 tarih ve E.2025/245, K.2025/362 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden qLp21It - 7pTokg9 - EyeSj4C - FYJzmE= ile erişebilirsin