

**T.C.**  
**UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2026/309  
**KARAR NO** : 2026/370  
**KARAR TR** : 15/06/2026

**ÖZET:** Davacının davalı kurum bünyesinde usta öğretici olarak çalışmakta iken, emekli olması nedeniyle hak etmiş olduğu kıdem tazminatının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Ü. A.  
**Vekilleri** : Av. G. T. B.  
**Davalı** : Milli Eğitim Bakanlığı  
**Vekili** : Av. Ş. A.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin 01/10/1987-15/07/2016 tarihleri arasında davalı kurum Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Gölbaşı Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde usta öğretici olarak görev yapmakta iken, emekli olması nedeniyle iş akdinin sona erdiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, 100 TL brüt kıdem tazminatı alacağının emekliliğe hak kazanılan tarihten, dosya içerisine alınacak evraklardan sonra kurumca davalı tarafa gerekli bildirim yapılmadıysa dava tarihinden itibaren işleyecek olan en yüksek banka mevduat faiziyle, 100 TL yıllık izin ücreti alacağının ise arabuluculuk son tutanağı tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davacı vekili 09/06/2023 tarihli dilekçesi ile, 100 TL kıdem tazminatı alacağını 19.377,38 TL, 100 TL yıllık izin alacağını ise 10.115,40 TL arttırarak ıslah etmiştir.

**II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ**

**A. Adli Yargıda**

3. Gölbaşı (Ankara) 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 27/04/2022 tarih ve E.2022/325, K.2022/324 sayılı kararı ile, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-c maddesi gereğince, görev dava şartı yokluğu nedeniyle, davanın usulden reddine, dosyanın Ankara (Nöbetçi) İş Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

4. Ankara 14. İş Mahkemesi 15/06/2023 tarih ve E.2022/379, K.2023/250 sayılı kararı ile, davanın kabulüne karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesi 17/04/2025 tarih ve E.2023/3864, K.2025/891 sayılı kararı ile, 6100 sayılı HMK'nın 353/1-a-6. maddesi gereğince davalı vekilinin istinaf başvurusunun yargı yolunun caiz olmadığı gerekçesiyle kabulüne karar vermiş, dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

5. **Ankara 14. İş Mahkemesi 25/09/2025 tarih ve E.2025/181, 2025/287 sayılı kararı ile**, 6100 sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115. maddeleri uyarınca dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar istinaf edilmesi üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesi 03/12/2025 tarih ve E.2025/2820, K.2025/2866 sayılı kararı ile, HMK'nun 353/1-b.1 maddesi uyarınca davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan



reddine karar vermiş, bu kararın temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi 19/02/2026 tarih ve E.2026/1807, K.2026/1486 sayılı kararı ile, HMK'nun 352/1-b hükmü uyarınca davacı vekilinin temyiz talebinin miktar yönünden reddine karar vermiş, mahkeme kararı kesinleşmiştir. İlk derece mahkemesinin kararı şöyledir:

*"...Dava, usta öğretici olarak davalı nezdinde çalışan davacının kıdem ve yıllık izin taleplerine ilişkindir.*

*Mahkememizce davanın kabulüne dair verilen 15/06/2023 tarihli karar, davalı tarafın istinaf başvurusu üzere Ankara BAM 30 HD'nin 17/04/2025 tarihli kararı ile ortadan kaldırılmıştır. Bam kararında özetle, davacının davalı nezdinde çalışması için 657 sayılı Kanun'un 89 uncu maddesinde belirtilen statü içinde ve Kaymakamlık onayı ile görevlendirilmiş olup olmadığı ilgili belgeler temin edilmek suretiyle netleştirilerek taraflar arasındaki ilişkinin işçi işveren ilişkisi niteliğinde olup olmadığı belirlenmeli, taraflar arasındaki ilişkinin statü hukukuna tâbi olduğunun belirlenmesi halinde uyuşmazlığın çözüm yeri idari yargı olup İlk Derece Mahkemesince davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir.*

*BAM kararı doğrultusunda işverene müzekkere yazılmış olup, yapılan yazışmalar neticesinde Kurumca davacının Kaymakamlık onayı ile usta öğretici olarak çalıştığı belirtilmiş ancak görevlendirme yazılarının aradan geçen zaman nedeniyle arşiv kayıtlarında bulunmadığı bildirilmiştir. Davacının 1987 yılında işe başladığı anlaşılmakla anılan görevlendirme belgelerinin bulunamaması kabul edilebilir bir durum olup geçen zaman itibariyle Kurumun belgeleri saklama yükümlülüğü bulunmamaktadır. BAM kararında görevlendirme belgelerinin dosya arasına alınmasından ziyade davacının statü hukukuna tabi olup olmadığı 657 sayılı Kanun'un 89. Maddesi uyarınca Kaymakamlık onayı ile göreve başlayıp başlamadığının netleştirilmesi gerekliliği belirtilmiştir. Kurum ile yapılan yazışmalar sonucu davacının 89. Maddesinde belirtilen statü içinde çalışmaya başladığı anlaşılmış, eldeki uyuşmazlığı görmekle mahkememizin görevli olmadığı..."*

6. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

## **B. İdari Yargıda**

**7. Ankara 20. İdare Mahkemesi 15/04/2026 tarih ve E.2026/593 sayılı kararı ile,** uyuşmazlığın adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

*"...Dava dosyasının incelenmesinden, Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü emrinde usta öğretici olarak görev yapan davacının iş akdinin sonlandırılması üzerine fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla 100,00-TL brüt kıdem tazminatı, 100,00-TL yıllık izin ücreti alacağının ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verilmesi üzerine işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

*Uyuşmazlık konusu olayda, Sosyal Güvenlik Kurumu'nca düzenlenen hizmet dökümü ve sunulan diğer belgelerin incelenmesinden Milli Eğitim Bakanlığı ile Olgunlaşma Enstitüsü arasında imzalanan protokol uyarınca davacının Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okullarda 5510 sayılı Kanun'un 4. Maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine tabi olarak çalıştığı, idareyle aralarında hizmet ilişkisi kurulduğu, usta öğretici olarak çalışmakta iken iş akdinin sonlandırılması üzerine kıdem tazminatı ve alacaklarının tazmininin istenildiği, talep edilen tazminatların ve diğer işçi alacaklarının 4857 sayılı İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."*



8. Ankara 20. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

### III. İLGİLİ HUKUK

9. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

*"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."*

10. 506 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

*"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."*

11. "657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Ders Görevi" başlıklı 89. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:"

*"Her derecedeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ve hizmet içi eğitim faaliyetlerinde ilgili mevzuatı uyarınca ders vermekle görevli öğretmen bulunmaması hâlinde, öğretmenlere, öğretim elemanlarına veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.*

*Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar Cumhurbaşkanı kararı ile tespit olunur."*

12. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

*"Bu Kanunun uygulanmasında;*

*...*

*6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,*

*...*

*ifade eder.*

*..."*

13. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

14. 5510 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

*"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."*



15. 4857 sayılı İş Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

*"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.*

*Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.*

*İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."*

16. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

17. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "İş mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

*"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.*

*(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.*

*(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."*

18. 7036 sayılı Kanun'un "Dava şartı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

*"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."*

19. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

*"(1) İş mahkemeleri;*

*a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,*

*b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,*

*c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."*



20. 7036 sayılı Kanun'un "Geçiş Hükümleri" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

*"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.*

*(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.*

*(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.*

*(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."*

#### IV. İNCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk İnceleme

21. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

##### B. Esasın İncelenmesi

22. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

23. Dava, davalı kurum bünyesinde 01/10/1987-15/07/2016 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapan davacı, emekli olması nedeniyle iş akdinin sona erdiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, 100 TL kıdem tazminatı alacağının emekliliğe hak kazanılan 15/07/2016 tarihinden, 100 TL yıllık izin ücreti alacağının ise 28/12/2021 tarihli arabuluculuk son tutanağı tarihinden itibaren en yüksek faiz ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

24. Dosya kapsamında bulunan Sosyal Güvenlik Kurumu hizmet dökümü kayıtları ile diğer bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacının davalı Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde 5510 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı olarak çalıştığı, taraflar arasında hizmet ilişkisi bulunduğu, davanın da davacının emekli olması nedeniyle sona eren çalışma ilişkisinden kaynaklanan kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti alacaklarının tahsiline ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.



25. 4857 sayılı İş Kanun'u ile 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanun'u hükümleri uyarınca işçi ile işveren arasında iş ilişkisinden kaynaklanan alacak ve tazminat taleplerine ilişkin uyuşmazlıkların görüm ve çözümü adli yargı yerlerine ait bulunmaktadır.

26. Bu durumda, davacının taleplerinin iş ilişkisinden kaynaklanan işçilik alacaklarına ilişkin olması ve uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre çözülmesinin gerekmesi karşısında, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 20. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Ankara 14. İş Mahkemesinin 25/09/2025 tarih ve E.2025/181, K.2025/287 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 20. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 14. İş Mahkemesinin 25/09/2025 tarih ve E.2025/181, K.2025/287 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan  
Rıdvan  
GÜLEÇ

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
ŞEN

Üye  
Döndü Deniz  
BİLİR

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

