

**T.C.**  
**UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2026/314  
**KARAR NO** : 2026/308  
**KARAR TR** : 15/06/2026

**ÖZET:** İş yerinde kumar oynandığından ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8/A maddesine muhalefet edildiğinden bahisle, 10 gün süreyle faaliyetten men edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı** : H. S. K. İ. L. Ş.  
**Vekili** : Av. A. G. Ö.  
**(İdari Yargıda)**  
**Davalı** : Atakum Belediye Başkanlığı  
**(Adli Yargıda)**  
**Davalı** : Atakum İlçe Emniyet Müdürlüğü

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkili şirkete ait, adresinde "Yancı" unvanı ile kahvehane faaliyeti yürüten iş yerinde kumar oynandığından bahisle, 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 8/A maddesi uyarınca, Atakum Kaymakamlığı tarafından verilen ve 14/01/2026 tarihinde Atakum Belediyesi tarafından tebliğ edilen, iş yerinin 10 (on) gün süreyle kapatılmasına ilişkin, 14/01/2026 tarih ve E-45299283-000-204561 sayılı işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

**II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ**

**A. İdari Yargıda**

2. Samsun 1. İdare Mahkemesi 15/01/2026 tarih ve E.2026/34, K.2026/55 sayılı kararı ile, açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a. maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8. maddesinde; "Polisçe kat'i delil elde edilmesi halinde; (A) Kumar oynanan umumî ve umuma açık yerler ile her çeşit özel ve resmi kurum ve kuruluşlara ait lokaller,... Mahallin en büyük mülkî amiri tarafından otuz günü geçmemek üzere geçici süreyle faaliyetten men edilir. Bu maddede yazılı fiiller sebebiyle bir yıl içinde üç defa faaliyetten men edilen işyerlerinde, bu fiiller tekrar işlendiği takdirde, işyeri açma ve çalışma ruhsatları, mahallin en büyük mülkî amirinin bildirimi üzerine, belediye veya il özel idaresi tarafından beş iş günü içinde iptal edilir..." düzenlemesine yer verilmiştir.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesinde; "(1) Bu Kanun'un; a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde, b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanır." hükmüne, "Yaptırım türleri" başlıklı 16. maddesinde; "(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden



ibarettir. (2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir" hükmüne, "Saklı tutulan hükümler" başlıklı 19. maddesinde; "(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için; a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi, b) İşyerinin kapatılması, c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması, d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapıncaya kadar saklıdır." hükmüne, "Başvuru yolu" başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrasında; "(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir." hükmüne, aynı maddenin 8. fıkrasında; "İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden; adresinde "kahvehane" faaliyet konusu ve "Yancı" unvanı ile faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, iş yerinde kumar oynandığından bahisle 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 8/A maddesi uyarınca 16/01/2026 Cuma günü saat 14:30'dan itibaren 10 (on) gün süreyle mühürlenerek kapatılmasına ilişkin Atakum Belediye Başkanlığı'nın 14/01/2026 tarihli ve E-45299283-000-204561 sayılı işleminin tesis edildiği, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, 2559 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca davacı şirkete ait iş yerinin süresiz olarak değil, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde belirtildiği üzere belirli bir süre için (10 gün) kapatılmasına ve kapatma işlemine bağlı olarak mühürlenmesine karar verildiği, dava konusu geçici süreyle kapatma/mühürleme işleminin bu haliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 2559 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, dolayısıyla Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrası birlikte değerlendirildiğinde, 2559 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca, işyerinin geçici süreyle kapatılması/mühürlenmesi işlemlerine karşı açılan işbu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

3. Davacı şirket vekili, bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

## B. Adli Yargıda

4. Samsun 1. Sulh Ceza Hâkimliği 06/04/2026 tarih ve D.İş.No:2026/523, K.2026/523 sayılı kararı ile, yapılan başvurunun görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi gereğince usulden reddine, 2247 sayılı Kanun'un 19/1. maddesi uyarınca dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Tüm dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden anlaşılabacağı üzere, itiraz edene ait iş yerinin 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8. maddesi gereğince 30 gün süreyle kapatılmasına karar verildiği,

Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde, belirli bir süre için işyerinin kapatılması



yaptırımına ilişkin olarak diğer kanunlarda yer alan hükümlerin, ilgili kanunlarda Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun değişiklik yapıncaya kadar saklı olduğunun belirtildiği, bu nedenle, itiraza konu idari yaptırımla ilgili olarak sulh ceza hakimliğinin görevli olabilmesi için Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nda "Kabahatler Kanunu'na uygun" değişiklik yapılarak sulh ceza hakimliğinin görevli olduğuna dair bir hükme yer verilmesi gerektiği, itiraza konu idari yaptırımın dayanağı olan 2559 sayılı Kanun'da bu yönde değişiklik yapılmadığından itiraz edene ait iş yerinin 2559 sayılı Kanun uyarınca belirli bir süre için kapatılmasına ilişkin uyuşmazlığın çözümünde görevli yargı yerinin idari yargı yeri olduğu, yukarıda anılan güncel nitelikteki Danıştay kararlarının da bu yönde olduğu,

İtiraz edenin Samsun 1. İdare Mahkemesinde itiraz konusu ile ilgili açmış olduğu iptal davası ile ilgili Samsun 1. İdare Mahkemesinin 15/01/2026 tarih 2026/34 Esas 2026/55 karar sayılı kararı ile itiraz konusu olayın adli yargının görev alanı içinde bulunduğu belirtilerek görevyönünden red kararı verildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilen hususlar nazara alındığında muterizin başvurusunun sulh ceza hakimliğinde incelenebilecek kararlardan olmadığı anlaşılmakla, açıklanan bu nedenlerle Hakimliğimiz ile Samsun 1. İdare Mahkemesi arasında Yargı Yolu Uyuşmazlığı meydana geldiğinden 2247 sayılı yasanın 19/1. maddesi uyarınca Yargı Yolu Uyuşmazlığının çözümü amacıyla dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine..."

5. Davacı şirket vekilinin, başvurusu üzerine, Samsun 1. Sulh Ceza Hakimliğince, adli yargı dava dosyası, ekinde idari yargı dosyasına ilişkin evrak ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

### III. İLGİLİ HUKUK

6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

7. 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu'nun 8. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

" (Değişik: 24/11/2004-5259/3 md.)

Polisçe kat'i delil elde edilmesi halinde;

A) Kumar oynanan umumî ve umuma açık yerler ile her çeşit özel ve resmi kurum ve



kuruluşlara ait lokaller,

...

Mahallin en büyük mülkî amiri tarafından otuz günü geçmemek üzere geçici süreyle faaliyetten men edilir.

Bu maddede yazılı fiiller sebebiyle bir yıl içinde üç defa faaliyetten men edilen işyerlerinde, bu fiiller tekrar işlendiği takdirde, işyeri açma ve çalışma ruhsatları, mahallin en büyük mülkî amirinin bildirimi üzerine, belediye veya il özel idaresi tarafından beş iş günü içinde iptal edilir.”

8. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır.”

9. 5326 sayılı Kanun’un "Yaptırım türleri" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

“(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir”

10. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

“(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılmıyana kadar saklıdır”

11. 5326 sayılı Kanun'un “Başvuru yolu” başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

“(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

...

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür.”

#### IV. İNCELEME VE GEREKÇE



## A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dava dosyalarında her ne kadar idari yargıda davalı Atakum Belediye Başkanlığı, adli yargıda ise Atakum İlçe Emniyet Müdürlüğü görünse de, dava konusu işlemin Atakum İlçe Emniyet Müdürlüğü denetimi sonrası düzenlenen tutanağa istinaden Atakum Kaymakamlığından iş yerinin geçici olarak kapatılması onayının alındığı, bu onayın ifasının Atakum Belediye Başkanlığından talep edilmesi üzerine eldeki davanın açıldığı; davanın konusunun aynı ve birbirini takip eden işlemler, taraflarının ise dava konusu işlemi ifa ile görevli idareler olduğundan, tarafların farklı olarak değerlendirilemeyeceği anlaşıldığından, bu kapsamda usule ilişkin herhangi bir noksanlığın bulunmadığı; diğer taraftan, olay kısmında belirtildiği üzere tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada; idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip olduğu seçenekler ile verdiği karar bakımından bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

13. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, *“Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir. Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir.”* hükmüne göre, idari yargı yerinin kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine adliye mahkemesince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde, olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş olacak; hukuk alanında doğmuş bulunan bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

14. 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki *“Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.”* hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait olduğunu belirten gerekçeli bir karar ile doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağına sahiptir. Şu kadar ki, başvuru kararının, görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmesine değin işin incelenmesinin ertelenmesi hususunu da ihtiva etmesi gerekir.

15. Kanun koyucu, 14. maddeye göre hukuk alanında olumsuz görev uyuşmazlığı doğması halinde her iki yargı merciince işten el çekilmiş olduğundan başvurma iradesini davanın taraflarına bırakmış iken, bu yöneme nazaran daha kısa zamanda çözüme ulaşılmasını amaçladığı 19. madde ile, daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, işten el çekmeden doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağını tanımıştır.

16. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik kararı verildikten sonra bununla



yetinilmemiş, karar numarası alınmış ve karar kesinleştirilmiş ayrıca görevli merciin belirtilmesi için dava dosyasının 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verilmiştir.

17. Sulh Ceza Hakimliği kararı bu haliyle, 2247 sayılı Kanunda öngörülen yonteme uymamakta ise de, davanın taraflarınca da başvuruda bulunulduğu gözetilerek, başvurunun 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında olduğunun kabulü ile Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş bulunan görev uyuşmazlığının çözüme kavuşturulması, gerek dava ekonomisine gerek Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş amacına uygun olacağından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

## B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hakim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Dava, adresinde "Yancı" unvanı ile kahvehane faaliyeti gösteren iş yerinde kumar oynandığından bahisle, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu'nun 8/A maddesi uyarınca 10 (on) gün süreyle mühürlenerek kapatılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

20. Dava dosyalarının incelenmesinden, 01/01/2026 tarihinde Atakum İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından yapılan denetimde, adresinde "Yancı" unvanı ile kahvehane faaliyeti gösteren iş yerinde, kumar oynandığının tespit edildiği, iş yerinin 2559 sayılı Polis Vazife ve Selâhiyet Kanunu'nun 8/A maddesi uyarınca 10 (on) gün süreyle kapatılmasının talep edilmesi üzerine, Atakum Kaymakamlığının 09/01/2026 tarih ve E.82552752-62313-2026010909080113007 sayılı Olur'unun alındığı; Atakum Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünün 13/01/2026 tarih ve E.82552752-81380-2026011215240156357 sayılı yazısı ile karar gereğinin ifasının Atakum Belediye Başkanlığından talep edildiği, Belediye tarafından iş yerinin 16/01/2026 cuma günü saat 14:30'dan itibaren 10 (on) gün süreyle mühürlenerek kapatılacağına davacı şirkete tebliğ edilmesi üzerine, davacı şirket tarafından Atakum Belediye Başkanlığı'nın 14/01/2026 tarihli ve E-45299283-000-204561 sayılı işleminin istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

21. Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

22. İncelenen uyuşmazlıkta, 2559 sayılı Kanun'un 8/A maddesi uyarınca davacı şirkete ait işyerinin bu maddede öngörülen sürelerle uygun olarak süresiz değil, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde belirtildiği üzere belirli bir süre için (10 gün) faaliyetten men edilmesine karar verildiği, kararın bu haliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 2559 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.



23. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2559 sayılı Kanun'un 8/A. maddesi uyarınca, on (10) gün süreyle faaliyetten men işlemine karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Samsun 1. Sulh Ceza Hakimliğinin başvurunun reddi ile Hakimlikçe verilen 06/04/2026 tarih ve D.İş.No: 2026/523, K.2026/523 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Samsun 1. Sulh Ceza Hakimliğinin başvurunun reddi ile Hakimlikçe verilen 06/04/2026 tarih ve D.İş.No:2026/523, K.2026/523 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan  
Rıdvan  
GÜLEÇ

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
ŞEN

Üye  
Döndü Deniz  
BİLİR

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**KARŞI OY**



Dava, adresinde "Yancı" unvanı ile faaliyet gösteren iş yerinde kumar oynandığından bahisle, 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 8/A maddesi uyarınca 10 (on) gün süreyle kapatılmasına ilişkin işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5236 sayılı Kabahatler Kanununun 3., 16. ve 27. maddelerinde yer alan hükümlere göre idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararlarına karşı sulh ceza mahkemelerine, ilgili kanunlarda yer alan "*diğer idari tedbirlere*" karşı idari yargı mercilerine başvurabileceği, ancak diğer kanunlarda idari yargı merciine başvurulabileceğine ilişkin hüküm bulunması ya da idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi hakkında idari yargının görev alanına giren kararların verilmiş olması halinde idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararlarına ilişkin uyuşmazlığın idari yargı merciince çözülmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Kabahatler Kanununun 19. maddesinde, belirli bir süre için işyerinin kapatılması yaptırımına ilişkin olarak diğer kanunlarda yer alan hükümlerin ilgili kanunlarda Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun değişiklik yapıncaya kadar saklı olduğu belirtildiğinden, idarece kamu gücü kullanılarak tesis edilen bir idari işlem olması nedeniyle İdari Yargılama Usulü Kanununa göre iptal davasına konu edilmesi tabii bulunan "*belirli bir süre için işyerinin kapatılması*" yaptırımıyla ilgili olarak Polis Vazife ve Salahiyet Kanun'u da "*Kabahatler Kanununa uygun*" değişiklik yapılarak sulh ceza mahkemesinin görevli olduğuna dair bir hükme yer verilinceye kadar yargısal denetim görevinin idari yargı merciinde kalmaya devam edeceği açıktır.

İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan on gün süre ile faaliyetten men cezasının 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu uyarınca verildiği, cezanın 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 2559 sayılı Kanun'un 8/A maddesinde öngörülen faaliyetten men işlemine karşı açılacak davalara bakacak yargı yerine ilişkin bir düzenleme yapılmadığı, dolayısıyla bu işlem bakımından 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde saklı tutulan hükümlere göre uygulanmaya devam edilmesi ve uyuşmazlığın idari yargı yerinde çözülmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

Bu durumda, davacı şirket hakkında on gün süreyle mesleğini icra etmekten men edilmesine ilişkin karara karşı açılan davanın çözümünde, 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesi ile anılan Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye  
Ahmet ARSLAN

Üye  
Bilal ÇALIŞKAN

