

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/33
KARAR NO : 2026/84
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Adli yargı yerinde açılan davanın öncesinde idari yargı yerinde aynı konuda verilmi kesin veya kesinle mi bir görevsizlik kararının bulunmadı ı anlaşıldı ından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen ko ulların olu maması nedeniyle aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca, BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : E. T.
Davalı : 1-Batman Valili i
2- ç i leri Bakanlı ı (d i r i Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı, hakkında düzenlenen 08/07/2025 tarih MB seri numaralı, 72671241 sıra numaralı 18.677 TL trafik para cezası ile 22/06/2020 tarih ve 14110 sayılı i lem ile sürücü belgesinin iptal edilmesine ili kin i lemlerin; hukuka aykırı oldu u ileri sürerek iptali istemiyle, ç i leri Bakanlı ı'nı hasım göstererek idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. d i r i Yargıda

2. **Batman d i r e Mahkemesi 18/09/2025 tarih ve E.2025/1010, K.2025/1513 sayılı kararı** ile, davanın do ru hasım olan Batman Valili i husumetiyle incelenmesi gerekti inden, ç i leri Bakanlı ı hasım mevkiinden çıkarılarak, Batman Valili i hasım mevkiine alındıktan sonra, dava dosyası 2577 sayılı Kanunun 14. maddesi yönünden incelenerek, idari para cezasının iptali istemini de içeren uyu mazlıkta, adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, davanın 2577 sayılı d i r i Yargılama Usulü Kanununun 15/1-a maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacının B sınıfı, 81322 belge numaralı, AF 535961 kart seri numaralı, 15/10/2009 tarihli sürücü belgesinin bulundu u, bu belgeye ili kin 2019 yılında yaptı ı yenileme talebi üzerine okuma yazma bilmedi i ve okuryazarlık sınavına da gelmedi i gerekçesiyle sürücü belgesinin iptaline karar verildi i ve Batman Merkez İlçe Nüfus Müdürlü ünce 22/06/2020 tarihinde "sürücü belgesi iptal ve geri alma" formunun düzenlendi i, Batman Bölge Trafik Denetleme übe Müdürlü ü ekiplerince 08/07/2025 tarihinde yapılan denetimde sürücü belgesi iptal edilmesine kar ın davacının araç kullandı ından bahisle hakkında 2918 sayılı Kanununun 36/3-c maddesi uyarınca, MB 72671241 seri numaralı tutanak ile 18.677,00-TL idari para cezası uygulandı ı, bu i lemlerin iptali istemiyle de bakılan davanın



açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, sürücü belgesinin iptaline dair i lem ile sürücü belgesinin iptal edilmesine kar ın araç kullandı ı tespit edilenlere uygulanan idari para cezasına yönelik açılacak davalarda adli yargı yerinin (sulh ceza hakimliklerinin) görevli kılınması kar ısında, i bu davanın görev yönünden reddi gerekmi tir.

Nitekim benzer bir uyu mazlıkta, Uyu mazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünün 27/01/2020 tarih ve E:2020/26, K:2020/1 sayılı kararı ile Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/02/2020 tarih ve E:2020/55, K:2020/10 (Bölge dare Mahkemesi Kararları Arasındaki Aykırılı ın Giderilmesi stemi Hakkındaki) kararı da bu yöndedir..."

3. Davacı, bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmı tır.

B. Adli Yargıda

4. **Batman 1. Sulh Ceza Hakimli i 05/12/2025 tarih ve D. :2025/6397 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir :

"...2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, "Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir. Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir, hükmüne göre. dari yargı yerinin kesinle mi görevsizlik kararı üzerine adliye mahkemesince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinle mesi halinde, olumsuz görev uyu mazlı ı do mu olacak; hukuk alanında do mu bulunan bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi ise, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki "Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemek/c olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler." hükmüne göre ise. adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait oldu unu belirtilen gerekçeli bir karar ile do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ına sahiptir. u kadar ki ba vuru kararının, görev konusunda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmesine de in i in incelenmesinin ertelenmesi hususunu da ihtiva etmesi gerekir.

Kanun koyucu, 14. maddeye göre hukuk alanında olumsuz görev uyu mazlı ı do ması halindi, her iki yargı merciince i ten el çekilmi oldu undan ba vurma iradesini davanın taraflarına bırakım; iken, bu yönetime nazaran daha kısa zamanda çözüme ula ılmasını amaçladı ı 19. madde ile. daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, i ten el çekmeden do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ını tanımu tır.

Somut olayda, iptali talep edilen Batman Merkez İlçe Nüfus Müdürlü ü'nün 22/06/2020 tarih ve 14110 sayılı sürücü belgesinin daimi iptali kararının kamu gücüne davalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edildi i anla ılmı , i bu karara yönelik itirazın 2577 sayılı Kanun'un 2/1-a maddesi kapsamında görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait oldu u sonucuna varılmı tır. Nitekim Uyu mazlık Mahkemesinin 2023/45 Esas 2023/203 Karar sayılı ilamında aynı nitelikteki uyu mazlıkta idarenin görevli oldu undan bahisle dare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırıldı ı anla ılmı tır.

Yapılan izahata göre, Batman Merkez İlçe Nüfus Müdürlü ü'nün 22/06/2020 tarih ve 14110 sayılı sürücü belgesinin daimi iptali kararının idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülmesi zorunlu. idari bir i lem oldu u ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. Maddesi



kapsamında bulunmadı[^] açıktır Batman Bölge Trafik Denetleme ube Müdürlü ü'nün 08/07/2025 tarih MB seri 72671241 sayılı idari para cezasının ise 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 2918 sayılı Kanun'da da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i; ancak, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak sürücü belgesini daimi iptali kararının da dava konusu edildi i anla ıldı undan: idari para cezasına ili kin kararın hukuka aykırılı ı iddiasının da, idari yargı yerinde görülece i ku kusuzdur. dari i lemin hukuka aykırı olup olmadı ı sonucuna göre idari para cezasının dayana ı olan idari i lemin ortadan kalkma ihtimali bulundu undan itiraza konu her iki kararın birlikte de erlendirilmesi gerekmektedir. Buna göre sürücü belgesinin daimi iptali kararı ile 2918 Sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u sonucuna ula ılmakla görevsizlik kararı vermek gerekmi , aynı uyu mazlıkla ilgili olarak Batman dare Mahkemesinin 18/09/2025 tarih 2025/1010 esas 2025/1513 karar sayılı ilamı ile de görevsizlik kararı verildi inden 2247 sayılı Kanun im 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyası resen Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar verilerek a a ıdaki ekilde karar tesis edilmi tir.

KARAR: Gereğesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1- Ba vurucu E. T. 'in Batman Merkez lçe Nüfus Müdürlü ü'nün 22/06/2020 tarih ve 14110 sayılı sürücü belgesinin daimi iptali kararı ile birlikte Batman Bölge "Trafik Denetleme ube Müdürlü ü'nün 08/07/2025 tarih MB seri 72671241 sıra sayılı idari para cezası kararlarının iptali talebiyle ilgili olarak, itirazın de erlendirilmesi mercinin dare Mahkemesi olması nedeni) Hâkimli imizin GÖREVS ZL NE, GÖREV YÖNÜNDE BA VURUNUN USULDEN REDD NE..."

5. Batman 1. Sulh Ceza Hakimli ince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli yargı dava dosyası ve idari yargı dava dosyası Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

6. Anayasa'nın "F. Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkilidir..."

7. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir.

Özel kanun uyarınca hakeme ba vurulmasının zorunlu oldu u hallerde, e er hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmi ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

8. 2247 sayılı Kanun'un "Yargı mercilerinin uyu mazlık mahkemesine ba vurmaları" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.



(De i ik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir.”

9. 2247 sayılı Kanun'un " ncelemede izlenecek sıra" ba lıklı 27. maddesi öyledir :

"Uyu mazlık Mahkemesinin, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceleyece i; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim erife ÖZDO AN I IK'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

11. Sulh Ceza Hakimli ince yapılan ba vurunun incelenebilmesi için, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ko ulların bulunması gerekti i tartı masızdır.

12. Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından, hakkında düzenlenen 08/07/2025 tarih MB seri numaralı, 72671241 sıra numaralı 18.677,00-TL trafik para cezası ile 22/06/2020 tarih ve 14110 sayılı sürücü belgesinin iptal edilmesine ili kin i lemlerin hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açıldı ı, Batman dare Mahkemesi tarafından 18/09/2025 tarih ve E.2025/1010, K.2025/1513 sayılı karar ile "davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 15/1-a maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine" karar verildi i, bu karar kesinle meksizin davacı tarafından aynı istemlerle adli yargı yerinde dava açıldı ı ve ardından adli yargı yerince dava dosyasının 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i anla ılmı tır.

13. Batman 1. Sulh Ceza Hakimli ince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulabilmesi için, idari yargı yerince aynı konuda verilmi kesin veya kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunması gerekmektedir. Oysa olayda, Mahkememize gönderilen cevabi yazıda davacı vekili tarafından istinaf kanun yoluna ba vuruldu unun belirtildi i, idari yargı yerince davacı hakkında aynı konuya ili kin olarak verilmi bir görevsizlik kararı bulundu u halde bu kararın kesinle medi i, böylece ortada Kanun'da öngörülen biçimde, adli yargı yerinde açılan davanın öncesinde, idari yargı yerince aynı konuda verilmi kesin veya kesinle mi bir görevsizlik kararının bulunmadı ı görülmektedir.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Batman 1. Sulh Ceza Hakimli ince yapılan ba vurunun öncesinde idari yargı yerince davacı yönünden aynı konuda verilmi ancak, kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunmadı ı anla ıldı ndan, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen ko ulları ta ımayan Batman 1. Sulh Ceza Hakimli inin 05/12/2025 tarih ve D.i 2025/6397 sayılı ba vurusunun reddi gerekmi tir.



V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen ko ulları ta ımayan Batman 1. Sulh Ceza Hakimli inin 05/12/2025 tarih ve D.i 2025/6397 sayılı BA VURUSUNUN REDD NE,

16/02/2026 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

