

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/332
KARAR NO : 2026/292
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Davacının davalı idareye bağlı Halk Eğitim Merkezinde usta öğretici olarak çalışırken emeklilik nedeniyle iş akdinin sona ermesi nedeniyle, İş Kanunu'ndan kaynaklanan kıdem tazminatı hakkının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : F. D.
Vekilleri : Av. E. U. K.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekilleri : Av. C. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 05/12/2011-02/08/2022 tarihleri arasında Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde usta öğretici olarak görev yapmakta iken, 02/08/2022 tarihinde iş akdinin emeklilik nedeniyle sona erdiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, 10 TL kıdem tazminatı alacağının iş akdinin fesih tarihinden itibaren işleyecek en yüksek faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Samsun 7. İş Mahkemesi 12/05/2025 tarih ve E.2025/122, K.2025/152 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b, 115/2 maddeleri gereğince dava şartı yokluğundan usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi 15/09/2025 tarih ve E.2025/1983, K.2025/1729 sayılı kararı ile, istinaf isteminin kabulüne 6100 Sayılı HMK'nun 353/1-a-4 maddesi gereğince esası incelemenden kaldırılmasına, yeniden karar verilmek üzere dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Bölge Adliye Mahkemesi kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Davada husumet, dosyadaki bilgi ve belgelere göre işveren Atakum Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünün bağlı olduğu Milli Eğitim Bakanlığı yerine, Atakum Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü'ne yöneltilmiştir.

Davacının davasını Milli Eğitim Bakanlığını temsil ettiği düşüncesiyle davalı aleyhine açtığının, bu durumda husumette değil, temsilcide yanılma halinin söz konusu olduğunun kabulü gerekir.

Yapılacak iş; davacıya dava dilekçesinde davalı adını düzeltmesi için önel verilerek Milli Eğitim Bakanlığına husumetin yöneltilmesini sağlamak ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar vermektir.

Mahkemece taraf teşkili sağlanmadan karar başlığında Atakum Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü davalı gösterilmek suretiyle bu davalı hakkında yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında davacı vekilinin istinaf itirazları kabul edilmeli ve yukarıda yazılı sebeplerden dolayı eksikliklerin tamamlanması amacıyla kararın kaldırılarak dosyanın 6100 Sayılı H.M.K'nun 353/1-a-4 maddesi gereğince mahkemesine iade edilmesine KESİN olmak üzere karar vermek gerekmiş,..."



3. Samsun 7. İş Mahkemesi 19/12/2025 tarih ve E.2025/305, K.2025/395 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b, 115/2 maddeleri gereğince dava şartı yokluğundan usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

4. Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi 01/04/2026 tarih ve E.2026/733, K.2026/804 sayılı kararı ile, 6100 sayılı Kanun'un 353/b-2 maddesi uyarınca istinaf isteminin kabulü ile, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına, davanın yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgi kısmı şöyledir:

"...Dairemizce, istinaf dilekçesinde öne sürülen sebepler ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 355 inci maddesi uyarınca kamu düzenine ilişkin hususlar gözetilerek inceleme ve değerlendirme yapılmıştır.

Dava, bir kısım işçilik alacaklarının tahsili talebine ilişkindir.

Somut uyuşmazlıkta; davacı, Atakum Halk Eğitim Merkezinde usta öğretici olarak çalışırken emekli olduğunu ve kıdem tazminatının ödenmediğini iddia ederek, şimdilik 10,00 TL kıdem tazminatının tahsilini istemiştir.

İlk derece mahkemesinin 12.05.2025 tarihli kararı ile idari yargı görevli olduğundan dava şartı yokluğu sebebiyle davanın usulden reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı istinaf etmiştir.

Dairemizin 15.09.2025 tarihli kararı ile, duruşma açılmadan evrak üzerinden karar verilmesi ve tüzel kişiliği bulunmayan Halk Eğitim Merkezi hakkında karar verilmesi sebebiyle ilk derece mahkemesi kararı kaldırılmıştır.

İlk derece mahkemesince duruşma açılmış, davaya Bakanlık vekili cevap vermiş, taraf teşkili sağlanarak idari yargı görevli olduğundan dava şartı yokluğu sebebiyle davanın usulden reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili ve davalı vekili istinaf etmiştir.

HMK. 114 uyarınca adli yargı hukuk mahkemelerinde yürütülemeyen bir davanın iş mahkemesinde veya başka bir hukuk mahkemesinde açılması halinde, yargı yolu dava şartı gerçekleşmemiş olur. İdari yargı kolunda görülmesi gereken bir davanın iş mahkemesinde açılması durumunda, iş mahkemesince, HMK. 114 uyarınca YARGI YOLUNUN CAİZ OLMAMASI SEBEBİYLE DAVANIN USULDEN REDDİNE karar verilmelidir. Bu karar, usule ilişkin bir nihai karar olup görevsizlik kararından farklı olarak vekalet ücreti ve yargılama giderlerine de hükmetmek gerekmektedir. Somut olayda, ilk derece mahkemesince kendisini vekil ile temsil ettiren davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmemesi, ayrıca kararın gerekçe kısmında davanın görev yönünden reddedildiği şeklinde ifadeye yer verilmesi hatalı olup söz konusu yanlışlığın, Dairemizce, yeniden yargılama yapılmadan ve duruşma açılmadan giderilmesi HMK. 353/b-2 maddesi uyarınca mümkün olmakla aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davalının istinaf başvurusunun, HMK.'nın 353/b-2 maddesi uyarınca kabulü ile, ilk derece mahkemesinin yukarıda numarası belirtilen kararının KALDIRILMASINA,

2-a-Yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle davanın USULDEN REDDİNE, ..."

5. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. Samsun 2. İdare Mahkemesi 21/04/2026 tarih ve E.2026/474 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine



gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, Halk Eğitim Merkezi Müdürlüklerinde usta öğretici olarak görev yaptığı 05.12.2011-02.08.2022 tarihleri arasındaki döneme ilişkin şimdilik 10,00 TL kıdem tazminatının mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle davalı idareye karşı açılan davada Samsun 7. İş Mahkemesinin 18.12.2025 tarih ve E:2025/305, K:2025/395 sayılı kararıyla davanın idari yargının görev alanına girdiğinden bahisle dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddine karar verildiği, anılan kararın istinaf edilmesi üzerine Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 01.04.2026 tarih ve E:2024/733, K:2026/804 sayılı kararı ile "ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle davanın usulden reddine" karar verildiği, bunun üzerine aynı istemle Mahkememizde görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyası bir bütün halinde değerlendirildiğinde; davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen iş sonu tazminatı bedelinin İş Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklara yönelik olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmaktadır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün 07.07.2025 tarih ve E:2025/330, K:2025/500 sayılı kararı da aynı yöndedir.

Bu durumda, özel hukuk hükümlerine tabi olan Milli Eğitim Bakanlığı aleyhine açılan bu davanın adli yargı yerinde çözülmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 01.04.2026 tarih ve E:2026/733, K:2026/804 sayılı kararının kaldırılması için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır..."

7. Samsun 2. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

9. 506 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,



...
ifade eder.
..."

11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

12. 5510 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

13. 4857 sayılı İş Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

15. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "İş mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Dava şartı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

17. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar



Kanununun İkinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

18. 7036 sayılı Kanun'un "Geçiş Hükümleri" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, davacının Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde 05/12/2011-02/08/2022 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin emeklilik nedeniyle sona ermesi nedeniyle, kıdem tazminatı alacağının faiz ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen kıdem tazminatının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.



23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Samsun 2. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 01/04/2026 tarih ve E.2026/733, K.2026/804 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Samsun 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 01/04/2026 tarih ve E.2026/733, K.2026/804 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
ŞEN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

