

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/335
KARAR NO : 2026/293
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Davacının, davalı bakanlığa bağlı halk eğitim merkezi ve çeşitli meslek liselerinde usta öğretici olarak çalışırken iş akdinin feshi nedeniyle, İş Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açtığı davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. B.
Vekili : Av. M. T. T.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili : Av. E. D. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin davalı Bakanlığa bağlı eski adıyla Zübeyde Hanım Kız Meslek Lisesi ve yeni adıyla Zübeyde Hanım Altındağ Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde Ekim 2008 - Haziran 2014, Aliye Yahşi Anadolu Meslek Lisesinde 07/10/2015 - 20/11/2015, Çankaya Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğünde 24/11/2015 - 11/04/2016 ve Cebeci Kız Meslek Lisesinde 11/09/2019 - 22/01/2021 tarihleri arasında usta öğretici olarak çalışmakta iken, davalı tarafından iş akdinin haksız yere feshedildiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, şimdilik, 100 TL kıdem tazminatının iş akdinin fesih tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte, 100 TL ihbar tazminatı, 100 TL eksik ödenen ücret alacağı/ücret farkı alacağı, 100 TL yıllık izin alacağı, 100 TL ilave tedaviye alacağı, 50 TL ayrımcılık tazminatının son arabuluculuk tutanağının düzenlendiği tarih olan 06/10/2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davacı vekili, 21/01/2025 tarihli ıslah dilekçesi ile, 16.803,82 TL kıdem tazminatı alacağının iş akdinin fesh tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte, 5.697,44 TL ihbar tazminatı alacağı, 6.231,40 TL yıllık izin ücreti alacağı, 8.186,90 TL eksik ödenen ücret alacağı/ücret farkı alacağı, 8.265,19 TL ilave tedaviye ücreti alacağı, 50 TL ayrımcılık tazminatı alacağının arabuluculuk son tutanağının düzenlendiği tarih olan 06/10/2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsilini talep etmiştir.



II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. Ankara 20. İş Mahkemesi 17/02/2025 tarih ve E.2023/519, K.2025/100 sayılı kararı ile, davanın kısmen kabulüne karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuş, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi 04/12/2025 tarih ve E.2025/1001, K.2025/3006 sayılı kararı ile, HMK'nın 353/1-a.3 maddesi gereğince İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, davanın yeniden görülmesi için dosyanın mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

4. **Ankara 20. İş Mahkemesi 16/02/2026 tarih ve E.2026/21, K.2026/62 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile istikrar kazanan yüksek mahkeme içtihatları ışığında dosya kapsamı bir bütün halinde değerlendirildiğinde somut olayda; davacı vekili tarafından işçilik alacaklarının tahsili istemiyle dava açılmıştır. Davalı vekili tarafından davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmuştur. Mahkememizce yapılan yargılama neticesinde verilen hükmün istinaf ilamı doğrultusunda kaldırılmasına karar verilmiştir. Mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını davanın her aşamasında kendiliğinden araştırmalıdır. İstinaf ilamında da değinildiği ve YHGK kararında belirtildiği üzere davacının Kaymakam onayı ile görevlendirildiği ve ücretlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesine uygun olarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan kararlar uyarınca Maliye Bakanlığınca belirlenen ücretler üzerinden ödendiği dikkate alındığında taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, aralarındaki ilişkinin statü hukukuna tabi olduğu anlaşılmıştır. Sosyal güvenlik yönünden Sosyal Güvenlik Kurumu'na primlerinin yatırılmış olmasının da davacının iş sözleşmesi ile çalıştığı anlamına gelmeyeceği açıktır. Bu nedenle taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümünün adli yargının görev alanına girmediği kabul edilmiştir. Açıklanan nedenlerle uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu ve yargı yolunun caiz olmadığı kanaatine varılmakla 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-b ve 115/2. Maddeleri uyarınca dava şartı yokluğu nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmiştir. ..."

5. Davacı vekili bu kez, 100 TL kıdem tazminatı, 100 TL ihbar tazminatı, 100 TL eksik ödenen ücret alacağı/ücret farkı alacağı, 100 TL yıllık izin alacağı, 100 TL ilave tediye alacağının adli yargıda açılan 17/10/2023 dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. **Ankara 8. İdare Mahkemesi 02/04/2026 tarih ve E.2026/497 sayılı kararı** ile, dava konusu uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden; davacının Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde usta öğretici olarak çalışmaktayken iş akdinin sonlandırılması üzerine ödenmeyen kıdem/iş sonu



tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izin ücreti, eksik ödenen ücret alacağı/farkı ve ilave tediye ücretlerinin tarafına ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı ile idare arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu ve talep edilen alacakların da İş Kanunu'ndan kaynaklanan alacaklar olduğu hususları dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; davanın ilk olarak Ankara 20. İş Mahkemesinde açıldığı ve anılan Mahkemenin E:2026/21, K:2026/62 sayılı dosyasında 16.02.2026 tarihinde, uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu ileri sürülerek, "(...) yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğu nedeniyle davanın usulden reddine (...)" gerekçesiyle verilen usulden ret kararı üzerine Mahkememizde açıldığı, Ankara 20. İş Mahkemesinin görevsizlik kararının 17.03.2026 tarihinde kesinleştiği anlaşıldığından, görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerektiği sonucuna varılmıştır..."

7. Ankara 8. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için, idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

9. 506 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,

...

ifade eder.

..."

11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

12. 5510 sayılı Kanun'un "Uyuşmazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin



uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

13. 4857 sayılı İş Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

15. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "İş mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Dava şartı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

17. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,



c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

18. 7036 sayılı Kanun'un "Geçiş Hükümleri" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dava dosyasının, ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, davacının davalı bakanlık bünyesinde eski adıyla Zübeyde Hanım Kız Meslek Lisesi ve yeni adıyla Zübeyde Hanım Altındağ Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde Ekim 2008 - Haziran 2014, Aliye Yahşi Anadolu Meslek Lisesinde 07/10/2015 - 20/11/2015, Çankaya Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğünde 24/11/2015 - 11/04/2016 ve Cebeci Kız Meslek Lisesinde 11/09/2019 - 22/01/2021 tarihleri arasında usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş akdinin feshinden kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmıştır.

22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminat ve alacaklarının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.



23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 8. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Ankara 20. İş Mahkemesinin 16/02/2026 tarih ve E.2026/21, K.2026/62 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 8. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara 20. İş Mahkemesinin 16/02/2026 tarih ve E.2026/21, K.2026/62 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

15/06/2026 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
ŞEN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

