

**T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2026/336
KARAR NO : 2026/351
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: İdari yargı yerinde açılan davanın öncesinde adli yargı yerinde aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararının bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca, BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. T.
Vekili : Av. A. T. A.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili : Av. S. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin davalı Bakanlığa bağlı Amasra Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde 01/10/1983 - 31/05/2021 yılları arasında usta öğretici olarak çalıştığını, davalı idare tarafından iş akdinin feshedildiğini beyanla, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik 1.000 TL kıdem tazminatı ve 1.000 TL ihbar tazminatı alacağını en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte, 1.000 TL yıllık izin ücreti alacağını iş akdinin feshi tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Amasra Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 10/02/2026 tarih ve E.2025/313, K.2026/40 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, yargı yolunun caiz olmaması ve dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, söz konusu karar istinaf edilmiş, Mahkemenin 25/03/2026 tarih ve E.2025/313 sayılı muhtırasıyla HMK'nun 344. maddesine göre davacı vekiline istinaf karar harcı ile dosyanın BAM'a gidiş-dönüş posta ve tebligat giderleri olmak üzere istinaf avansının yatırılması için 1 hafta kesin süre verilmiş ve UYAP verilerinde yapılan incelemede kararın kesinleşmediği görülmüştür. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; davacının, Milli Eğitim Bakanlığı nezdindeki ilçe halk eğitim merkezinde usta öğretici olarak çalıştığı, davalı savunması ve dosyadaki bilgi-belgelere göre taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, Yargıtay 9.Hukuk Dairesi'nin 2025/7825 E.-2025/8082 Karar sayılı kararı da gözetilerek davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğundan usulden reddine..."



3. Davacı vekili, aynı hukuki nedenlere dayanarak, 1.000 TL iş sonu tazminatı, 1.000 TL yıllık izin ücreti alacağı, 1.000 TL hafta tatili alacağı ve 1.000 TL fazla çalışma ücreti alacağının en yüksek banka mevduat faiziyle birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Zonguldak İdare Mahkemesi 14/04/2026 tarih ve E.2026/357 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

"...Dava dosyasının incelenmesinden; 01.10.1983 - 31.05.2021 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapan davacının iş akdinin feshedilmesi üzerine hak kazandığı parasal haklarının ödenmemesi nedeniyle fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 1.000,00.-TL iş sonu tazminatının, şimdilik 1.000,00.-TL yıllık izin ücretinin, şimdilik 1.000,00.-TL yıllık izin ücretinin, şimdilik 1.000,00.-TL hafta tatili ücretinin ve şimdilik 1.000,00.-TL fazla çalışma ücretinin mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı esas alınarak ödenmesine karar verilmesi istemiyle Amasra Asliye Hukuk Mahkemesi'nin (İş Mahkemesi sıfatıyla) E:2025/313 sayılı esasına kayıtlı dosyasında dava açtığı, Mahkemenin 10/02/2026 tarih, E:2025/313, K:2026/40 sayılı kararıyla davanın "yargı yolu caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğundan usulden reddine" karar verildiği ve tarafların kararı istinaf etmemesi üzerine kararın kesinleşmesi nedeniyle de Mahkememizde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacının geçmiş yıllarda belirli süreli dönemlerle idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminat ve alacakların İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, Uyuşmazlık Mahkemesinin benzer uyuşmazlıklardaki yerleşmiş içtihatları kapsamında uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

5. Zonguldak İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için, dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. Anayasa'nın "F. Uyuşmazlık Mahkemesi" başlıklı 158. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlmeye yetkilidir..."

7. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkra yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."



8. 2247 sayılı Kanun'un "Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı merci davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."

9. 2247 sayılı Kanun'un "İncelemede izlenecek sıra" başlıklı 27. maddesi şöyledir :

"Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; Raportör Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

11. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun incelenebilmesi için, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerektiği tartışmasızdır.

12. Dava, davacının davalı Bakanlığa bağlı Amasra Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin feshinden kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmıştır.

13. Zonguldak İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. **maddesi** uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunması gerekmektedir. Oysa olayda, adli yargı yerince davacı hakkında aynı konuya ilişkin olarak verilmiş bir görevsizlik kararı bulunduğu halde bu kararın kesinleşmediği, adli yargı kararının istinaf sürecinde bulunduğu , böylece ortada Kanun'da öngörülen biçimde, idari yargı yerinde açılan davanın öncesinde, adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararının bulunmadığı görülmektedir.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Zonguldak İdare Mahkemesince yapılan başvurunun öncesinde, adli yargı yerince davacı yönünden aynı konuda verilmiş ancak, kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Zonguldak İdare Mahkemesinin 14/04/2026 tarih ve E.2026/357 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.



V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Zonguldak İdare Mahkemesinin 14/04/2026 tarih ve E.2026/357 sayılı BAŞVURUSUNUN aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

15/06/2026 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
ŞEN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

