T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/34
KARAR NO : 2026/100
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un 26/2. ve 36/3-b maddeleri uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27/1. maddeleri uyarınca ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A. A.
Davalı : Şanlıurfa Valiliği (Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü)
Vekili : Av. M. Ç.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Şanlıurfa Trafik Denetleme Şube Müdürlüğünce yapılan denetim sırasında, davacının, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunun'un 26/2 ve 36/3-b maddelerini ihlal ettiğinden bahisle, hakkında 09/06/2025 tarih MB-70299831 seri numaralı tutanak ile 156.849 TL idari para cezası uygulanmasına, araç sürücüsüne 09/06/2025 MB-70299452 seri numaralı tutanak ile 156.849 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiş, yine davacı adına kayıtlı plaka sayılı araç, 09/06/2025 tarih ve BB00899636 seri-sıra numaralı tutanak ile trafikten men edilerek muhafaza altına alınmıştır.

2. Davacı, kendisi hakkında uygulanan idari para cezasının ve aracın trafikten men edilmesine ilişkin işlemlerin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. **Şanlıurfa 1. Sulh Ceza Hakimliği 18/06/2025 tarih ve D.İş.No: 2025/4389 sayılı kararı** ile, yapılan başvuruyu inceleme görevinin idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b. maddesi uyarınca başvurunun reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Talebin 2918 sayılı Kanun'un 26/2, 36/3-b maddeleri uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması ve aracın trafik men işleminin iptaline ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Aynı Kanun'un 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrada ise; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UDmvMzz - HKrPkUR - 30Fq5FT - 4RkIs4= ile erişebilirsin

edilmiştir.

Yargıtay 19. Ceza Dairesi 2017/5339 Esas 2018/13401 Karar sayılı kanun yararına bozma kararında özetle; "5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27/8. maddesinde yer alan "İdari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür." şeklindeki düzenleme karşısında, somut olayda idari para cezasının yanında aracın trafikten men'ine dair idari yaptırım kararı da verildiği ve bu karara da itirazda bulunulduğu gözetilmeden, mahkemesince görevsizlik kararı verilmesi gerekirken," şeklinde değerlendirme yapıldığı, Yargıtay 19. Ceza Dairesinin bu konuda istikrar kazanmış bir çok içtihadının olduğu anlaşılmıştır.

Dosya incelendiğinde; muteriz adına 09/06/2025 tarih ve MB 70299831 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek, dilekçe içeriği de gözetildiğinde araç trafikten men edilerek muhafaza altına alınmış, muterizin itiraz dilekçesi içeriğinden uygulanan idari para cezasına ve aracın trafikten men edilmesi işlemine itiraz ettiği kanaatine varılmıştır.

Somut olayda idari para cezasının yanında tarfikten men'ine dair idari yaptırım kararı da verildiği ve bu karara da itirazda bulunulduğu, başvuru konusu idari yaptırım kararının sulh ceza hakimliğinde incelenebilecek kararlardan olmadığının idari yargı merciinde görülecek kararlardan olduğu anlaşılmakla görevsizlik karan verilmesine..."

4. Davacı, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesi 25/08/2025 tarih ve E.2025/938, K.2025/1228 sayılı kararı ile, davacının iptalini istediği trafik idari para cezasının kendisi hakkında verilen trafik idari para cezasının mı, yoksa kendisine verilen trafik idari para cezası ile birlikte dava dışı M.A hakkında verilen trafik idari para cezasının da dava konusu olup olmadığı hususlarının dava dilekçesinde dava konusu ve nihai istem bakımından bir bütünlük oluşturacak biçimde belirtilmediği; dava dilekçesinde yer verilen ifade ve anlatımlar dolayısıyla aracın trafikten men işleminin dava konusu edilip edilmediği hususunda tereddüt oluştuğu anlaşıldığından, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1.(d) maddesi gereğince uyarınca dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

6. Davacı yenileme dilekçesi ile bu kez, kendisi hakkında tesis edilen 09/06/2025 tarih MB-70299831 tutanak seri numaralı 156.849 TL idari para cezasının iptalini talep etmiştir.

7. **Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesi 18/11/2025 tarih ve E.2025/1464 sayılı kararı** ile, 2918 sayılı Kanun'un 26/2. ve 36/3-b maddeleri uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Bu halde dava; 2918 sayılı Kanunun 26/2. ve 36/3-b maddeleri uyarınca 09/06/2025 tarih MB-70299831 tutanak seri numaralı tutanak ile verilen 156.849,00-TL idari para cezası işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Somut olayda; davacı adına aracın çakar tertibatı ile kullanıldığının ve ayrıca şahsın sürücü belgesine 23/05/2025 tarihinde alkollü araç kullandığı gerekçesi ile işlem yapıldığı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UDmvMzz - HKrPkUR - 30Fq5FT - 4RkIs4= ile erişebilirsin

ve sürücü belgesinin 23/11/2025 tarihine kadar geri alındığının tespit edilmesi üzerine sürücü belgesinin geri alındığı ve süresi bitmeden araç kullandığı tespit edildiğinden bahisle 09/06/2025 tarih MB-70299831 seri numaralı tutanak ile 156.849,00-TL idari para cezası verildiği, bununla birlikte davacı adına tescilli aracın 2918 sayılı Kanun'un 26/2. maddesi uyarınca 30 gün süreyle trafikten men edilmesine ilişkin olarak da 09/06/2025 tarih ve BB00899636 seri-sıra nolu tutanağın düzenlendiği, trafikten men işlemine karşı davacı tarafından idari yargı yerinde dava açılmadığı anlaşılmıştır.

Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunundaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık Mahkemesince de, daha evvelki idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

İncelenen uyuşmazlıkta, aynı maddi olay nedeniyle davacı adına kayıtlı ve tescilli araç hakkında uygulanan 30 gün süreli trafikten men yaptırımının davacı tarafından dava konusu edilmediği, davacı hakkında uygulanan trafik para cezasının da 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un 26/2. ve 36/3-b maddeleri uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

8. Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

9. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Araçlara ait trafik ayırım işaretleri ve diğer işaretler"* başlıklı 26. maddesi şöyledir:

"Belirli araçlarda, çalışma yerini ve şeklini, kapasite ve diğer niteliklerini belirleyen plaka, ışık, renk, şekil, sembol ve yazı gibi ayırım işaretleri bulundurulması zorunludur.

(Ek:18/10/2018-7148/16 md.) Mevzuatta belirtilen ışıklı ve/veya sesli uyarı işareti veren cihazların mevzuatta izin verilmeyen araçlara takılması ve kullanılması yasaktır.

(Değişik: 17/10/1996-4199/11 md.) Araçların dışında bulundurulması zorunlu işaretlerden başka, araçlara; reklam, yazı, işaret, resim, şekil, sembol, ilan, flama, bayrak

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UDmvMzz - HKrPkUR - 30Fq5FT - 4RkIs4= ile erişebilirsin

ve benzerlerinin takılması, yazılması, sesli ve ışıklı donanımların bulundurulması ve izin verilmesine dair esas ve usuller ile diğer hususlar İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikte gösterilir.

(Mülga: 21/2/2001 - 4629/6 md.)

(Değişik fıkra:21/11/2024-7533/25 md.) Bu maddenin birinci fıkrası hükmüne uymayan sürücüler ile üçüncü fıkrasına göre çıkarılacak yönetmelik hükümlerine aykırı davranan sürücülere 690 Türk lirası trafik idari para cezası uygulanır. İkinci fıkra hükümlerine uymayan sürücülere ise 96.000 Türk lirası trafik idari para cezası uygulanarak sürücü belgeleri otuz gün süreyle geri alınır ve araç otuz gün süre ile trafikten menedilir. İkinci fıkra hükümlerinin son ihlalin gerçekleştiği tarihten geriye doğru bir yıl içinde iki veya daha fazla kez ihlal edilmesi halinde sürücülere her seferinde 192.000 Türk lirası trafik idari para cezası uygulanarak sürücü belgeleri altmış gün süreyle geri alınır ve araç altmış gün süre ile trafikten menedilir. Sürücü, aynı zamanda araç sahibi değilse, ayrıca, tescil plakasına da aynı miktar için ceza tutanağı düzenlenir.

(Ek fıkra:21/11/2024-7533/25 md.) Bu maddenin ikinci fıkrasına göre çıkarılan yönetmelikte belirtilen araçlarda; ışıklı ve sesli uyarı işaretlerinin takılacağı yerlerin dışında bulundurulması ve kullanılması durumunda sürücülere 96.000 Türk lirası trafik idari para cezası uygulanır. Son ihlalin gerçekleştiği tarihten geriye doğru bir yıl içinde iki veya daha fazla kez ihlal edilmesi halinde sürücülere her seferinde 192.000 Türk lirası trafik idari para cezası uygulanarak sürücü belgeleri otuz gün süreyle geri alınır ve araç otuz gün süre ile trafikten menedilir.

Ayırım işaretleri bulunmayan araçlar trafik zabıtasınca trafikten men edilir.

Yönetmelikte belirtilen şartlara aykırı olarak bulundurulanlarla, araçlara izin alınmadan yazılan yazılar sildirilir veya takılan donanımlar bütün giderler ve sorumluluk işletene ait olmak üzere söktürülür. (Ek cümle:21/11/2024-7533/25 md.) Ayrıca ikinci fıkra kapsamındaki cihazlara mülki amir tarafından el konulur ve mülki amir tarafından mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

(Ek fıkra:21/11/2024-7533/25 md.) Sürücü belgesi geri alma işlemleri bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından yapılır. Altmış gün süre ile sürücü belgesi geri alınanların sürücü belgeleri psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilerek sürücü belgesi almasına mâni hâli olmadığının anlaşılması halinde iade edilir. Bu madde kapsamında geri alınan sürücü belgeleri bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tamamının tahsil edilmiş olması şartıyla iade edilir."

10. 2918 sayılı Kanun'un *"Sürücü belgesi alma zorunluluğu"* başlıklı 36. maddesi şöyledir:

"(Değişik : 24/5/2013 - 6487/18 md.)

Motorlu araçların, sürücü belgesi sahibi olmayan kişiler tarafından karayollarında sürülmesi ve sürülmesine izin verilmesi yasaktır.

Araçlar, Yönetmelikte sınıfları belirtilen sürücü belgelerine sahip sürücüler ile çok taraflı anlaşmalara göre sürücü belgesi bulunan veya geçerli uluslararası sürücü belgesi olan kişilerce sürülebilir.

Buna göre;

a) Sürücü belgesi olmayanların,

b) Mahkemelerce veya Cumhuriyet savcılıklarınca ya da bu Kanunda belirtilen yetkililerce sürücü belgesi geçici olarak ya da tedbiren geri alınanların,

c) Sürücü belgesi iptal edilenlerin,

araç kullanarak trafiğe çıktıklarının tespiti hâlinde, bu kişilere 1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir. Ayrıca, aracın sürücü belgesiz kişilerce sürülmesine izin veren araç sahibine de tescil plakası üzerinden aynı miktarda idari para cezası verilir."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UDmvMzz - HKrPkUR - 30Fq5FT - 4RkIs4= ile erişebilirsin

11. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)
(1) Bu Kanun'un;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında
uygulanır."

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.
(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

13. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
b) İşyerinin kapatılması,
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,
gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

14. 5326 sayılı Kanun'un "*Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin birinci ve sekizinci fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.
(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerlerinde ortak talep olan para cezası yönünden görev uyuşmazlığı doğduğu İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UDmvMzz - HKrPkUR - 30Fq5FT - 4RkIs4= ile erişebilirsin

usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, 2918 sayılı Kanun'un 26/2. ve 36/3-b maddeleri uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

18. Somut olayda, Şanlıurfa Trafik Denetleme Şube Müdürlüğünce yapılan denetim sırasında, mevzuatta belirtilen ışıklı ve/veya sesli uyarı işareti veren cihazların, mevzuatta izin verilmeyen ve davacı adına kayıtlı olan plakalı araca takılıp kullanıldığının tespit edilmesi üzerine, davacı hakkında, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunun 26/2 ve 36/3-b maddelerini ihlal ettiğinden bahisle, 09/06/2025 tarih ve MB-70299831 seri numaralı tutanak ile 156.849 TL idari para cezası uygulanmasına; 09/06/2025 tarih ve BB00899636 seri-sıra numaralı tutanak ile de aracın trafikten men edilerek muhafaza altına alınmasına karar verildiği; davacı tarafından adli yargı yerinde, idari para cezasının ve aracın trafikten men edilmesine dair işlemlerin dava konusu edildiği ancak idari yargı yerinde ise dosyaya ibraz edilen yenileme dilekçesi ile sadece, idari para cezasının dava konusu edildiğinin belirtildiği; yine mahkememizce, aracın trafikten men edilmesine yönelik idare mahkemesinde dava açılıp açılmadığı hususunun sorulduğu, mahkemenin 23/01/2026 tarih ve 2026/45 Muh. sayılı yazısı ile bu hususta açılmış bir davanın bulunmadığının bildirildiği anlaşılmıştır.

19. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

20. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

21. Uyuşmazlık Mahkemesince de, daha evvelki idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UDmvMzz - HKrPkUR - 30Fq5FT - 4RkIs4= ile erişebilirsin

görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

22. İncelen uyuşmazlıkta; trafik idari para cezasının bir idari yaptırım kararı olduğu, aynı maddi olay nedeniyle davacı adına tescilli araç hakkında uygulanan trafikten men yaptırımının dava konusu edilmediği hususları bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un 26/2. ve 36/3-b maddeleri uyarınca verilen idari para cezası işlemine karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Şanlıurfa 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 18/06/2025 tarih ve D.İş No: 2025/4389 sayılı görevsizlik kararının, idari para cezası yönünden kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Şanlıurfa 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 18/06/2025 tarih ve D.İş No: 2025/4389 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ, idari para cezası yönünden KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Eyüp SARICALAR	Üye Bayram ŞEN	Üye Döndü Deniz BİLİR

Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UDmvMzz - HKrPkUR - 30Fq5FT - 4RkIs4= ile erişebilirsin