

atanacaklara ücret ile ek ders görev verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlık teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur." hükmünün yer aldığı, bu düzenlemeye istinaden çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öreticiler Hakkında Yönetmelik'in 5. maddesinin ikinci fıkrasında da, uzman ve usta öreticilere 657 sayılı Kanunun 89. Maddesi uyarınca 02/12/1998 tarihli ve 98/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan MEB Öretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esaslar'da belirtilen miktarda ek ders görevi verilebileceğinin düzenlendiği, 7036 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca 4857 sayılı Kanuna göre işçi sayılan kişilerle iş veren veya iş veren vekilleri arasında iş sözleşmesinden veya 4857 sayılı Kanuna dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözüm yerinin iş mahkemeleri olduğu belirlendiği, davacının Sosyal Güvenlik Hukuku yönünden 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4. Maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında gösterilmesinin iş sözleşmesi ile çalıştığını göstermeyeceği, dosya kapsamında davacı hakkında iş uyuşmazlık mahkemesi kararı bulunmadığı, davacının davalı nezdinde çalışması için 657 sayılı Kanunun 89. Maddesinde belirtilen statü içinde ve Valilik onayı ile görevlendirilmiş olduğu anlaşıldığı, bu hâlde davacı ile davalı arasında iş sözleşmesi bulunduğundan söz edilemeyeceğinden, bu durumda aradaki hukuki ilişki iş sözleşmesi, bir başka anlatımla işçi iş veren ilişkisi olarak nitelendirilemeyeceğinden taraflar arasındaki ilişkinin statü hukukuna tâbi olduğu kabulü ile dava konusu iş uyuşmazlığının çözüm yerinin idari yargı olması nedeniyle..."

3. Davacı vekili, aynı istemle bu kez idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Ankara 24. Daire Mahkemesi 06/01/2026 tarih ve E.2026/3 sayılı kararı** ile, Davacının, davalı idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, bu hizmet ilişkisine dayanılarak dava konusu iş uyuşmazlığının çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın İş Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda İş Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...İş uyuşmazlığında, dosyada bulunan bilgi ve belgelerin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden; davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen kıdem tazminatı alacağına ilişkin 4857 sayılı Kanun'dan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, iş uyuşmazlığının, özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, İş Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 05/02/2024 tarih ve E:2023/559, K:2024/45 sayılı, 01.04.2024 tarih ve E:2024/103, K:2024/139 sayılı kararları da bu yöndedir. ..."

5. Ankara 24. Daire Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte İş Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İÇ HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç iş veren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."



7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanun'un "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme dayanarak çalıştırılan i çilerin çalışmaları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile başlı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan " Sözleşme, Türleri ve Feshi" başlıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli olduğu yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisarla manin sağlanması amacıyla, gelen i yerlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki i dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve



i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözle mesine dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşle meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçi Hükümleri*" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) lk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. lk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hakim Gülay DO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen



Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu ve yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüldüğü anlaşıldu:

19. Dava, davacının Maltepe Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü ve Kartal Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü'nde 24/10/2017-02/08/2025 tarihleri arasında usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş sözleşmesinin haksız olarak feshedildiğinden bahisle, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla kıdem tazminatının ve diğer parasal alacaklarının yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu ve dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 24. Daire Mahkemesinin bahususunun kabulü ile, Ankara 30. Daire Mahkemesinin 20/11/2025 tarih ve E.2025/341, K.2025/517 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDÜĞÜNE,

B. Ankara 24. Daire Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 30. Daire Mahkemesinin 20/11/2025 tarih ve E.2025/341, K.2025/517 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde OY BİRLİKLE KESİNLİK OLARAK karar verildi.

Bağlan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BLR

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

