

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/40  
**KARAR NO** : 2026/52  
**KARAR TR** : 16/02/2026

**ÖZET:** Davacının Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde usta ö retici olarak çalı ırken i akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal hakların ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : H. A.  
**Vekili** : Av. E. S.  
**Davalı** : Milli E itim Bakanlı ı  
**Vekili** : Av. G. S.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin 27/05/2022 - 06/04/2025 tarihleri arasında Kadıköy Abdülhamid Han Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde usta ö retici olarak görev yaptı nı, i akdinin haksız feshedildi ini ve i çilik alacaklarının ödenmedi ini ileri sürerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla imdilik 10 TL kıdem tazminatı, 10 TL ihbar tazminatı, 10 TL yıllık izin ücreti, 10 TL fazla çalı ma ücreti ve 10 TL UBGT alaca ı olmak üzere imdilik toplam 50 TL alaca ın yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **Aydın 2. Mahkemesi 10/09/2025 tarih ve E.2025/192, K.2025/466 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Davacının, dava konusu edilen dönemde davalı bakanlı ı ba lı okulda usta ö retici olarak çalı tı ı taraflar arasında ihtilafsızdır. Dosyaya sunulan davacıya ait i yeri özlük dosyası evrakları incelendi inde, davacının Valilik onayı ile usta ö retici olarak görevlendirilmi oldu u görülmektedir. Bu durumda, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 23.01.2023 tarih ve 2022/17656 Esas- 2023/1210 Karar sayılı ilamında yer alan tespitler ı ı nda somut olay de erlendirildi inde; davacı 657 sayılı Kanun'un 89 uncu maddesinde belirtilen statü içinde ve Valilik onayı ile görevlendirilmi oldu undan, davacı ile davalı arasında i sözleşme bulundu undan söz edilemeyecektir. Bu durumda taraflar arasındaki hukuki ili ki i sözleşme, bir ba ka anlatımla i çi i veren ili kişi olarak nitelendirilemeyece inden taraflar arasındaki ili kinin statü hukukuna tâbi oldu unun kabulü gerekmektedir. Bu durumda uyu mazlı ın çözümünde idari yargı görevli oldu undan davanın usulden reddine..."*

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.



## B. dari Yargıda

4. Aydın 1. dare Mahkemesi 22/12/2025 tarih ve E.2025/1241 sayılı kararı ile, davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacakların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı n özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Uyu mazlıkta; davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminatların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, anla mazlı n özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünün Adli Yargı makamlarının görevine girdi i sonucuna varılmaktadır.

Olayda; Aydın 2. Mahkemesi'nin 10.09.2025 tarih ve E. 2025/192, K. 2025/466 sayılı kararıyla "yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine" karar verildi i, adli yargı yerinde verilen bu "görevsizlik" kararının taraflarca istinaf yoluna ba vurulmaması üzerine 25/11/2025 tarihi itibarıyla kesinle mesi üzerine Mahkememizde açılan davada; uyu mazlı n çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u hususu gözönünde bulundurularak 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli merciin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vuruda bulunulması gerekti i kanaatine ula lmu tir..."

5. Aydın 1. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası, ekinde adli yargı dosya örne i ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

## III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,



...  
ifade eder.  
..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

*"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."*

11. 4857 sayılı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam"ba lıklı 1. maddesi öyledir:

*"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme dayananarak çalı tırlan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.*

*Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı unda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.*

*yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."*

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan " Sözleşme, Türleri ve Feshi" ba lıklı kinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kurulu u" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü ü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığı inca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.*

*(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisarla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.*

*(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."*

14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

*"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."*



15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi kişiler ile veren veya veren vekilleri arasında, ilgili kişi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf olduğu uyu ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyu mazlıklara, ilgili kin dava ve işlere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi iş tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ilgili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi iş tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi iş tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilgili kin hükümlere tabidir."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmuş oldu u, mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosya örne işi ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi işi ve usule ilgili kin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyu mazlığının esasının incelenmesine öy birli işi ile karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere işi görü lüp dü ünüldü:

19. Dava, davacının Halk E itim Merkezinde usta ö retici olarak çalışmakta iken, işi



akdinin feshinden kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmıştır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacakların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Aydın 1. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Aydın 2. Mahkemesinin 10/09/2025 tarih ve E.2025/192, K.2025/466 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Aydın 1. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Aydın 2. Mahkemesinin 10/09/2025 tarih ve E.2025/192, K.2025/466 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Mustafa  
EROL

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

