

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/41
KARAR NO : 2026/49
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: 4250 sayılı spirto ve spirtolu çkiler nhisarı Kanunu'nun 6. maddesinin be inci fıkrasına aykırılık nedeniyle, aynı Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası (f) bendi uyarınca verilen idari para cezasına kar ı açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : N. .
Vekili : Av. D. Ö.
Davalı : Tarım ve Orman Bakanlı ı
Vekili : Av. Y. D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin F. G. v. T. B. unvanlı i yerini i letti ini, 28/06/2025 tarihinde saat 23:50'den sonra alkollü içki satı ı yapıldı ı iddiasıyla, yetkili ve görevli olmayan kolluk görevlilerince düzenlenen 29/06/2025 tarihli tutana a dayanılarak, 4250 sayılı Kanun'un 6. maddesinin 5. fıkrası ile 7. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendi uyarınca T.C. Tarım ve Orman Bakanlı ı Tütün ve Alkol Dairesi Ba kanlı ı'nın 18/08/2025 tarihli ve E-36612508-483.03.03-20577022 sayılı idari para cezası kararı ile müvekkili hakkında 491.122 TL idari para cezası uygulandı mı, söz konusu cezanın yetkisiz ki ilerce düzenlenen, somut delil içermeyen, alkollü içki satı ına ili kin ürün bilgisi, fi , fatura, görüntü kaydı ve el koyma i lemi bulunmayan, hile ve baskı ile imzalatıldı ı ileri sürülen tutana a dayandı mı, masumiyet karinesi ile silahların e itli i ilkesinin ihlal edildi ini, müvekkilinin yasal saatler dı nda alkol satı ı yapmadı mı ve idarenin iddiasını ispatlayacak hiçbir hukuken geçerli delil bulunmadı mı ileri sürerek, T.C. Tarım ve Orman Bakanlı ı Tütün ve Alkol Dairesi Ba kanlı ının 18/08/2025 tarihli ve E-36612508-483.03.03-20577022 sayılı idari para cezası kararının iptali istemiyle sulh ceza hâkimli ine itirazda bulunmu tur.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Adana 6. Sulh Ceza Hakimli i 08/10/2025 tarih ve D. .No.2025/9560 sayılı kararı** ile, 4250 sayılı spirto ve spirtolu çkiler nhisarı Kanununun 6/5. maddesi gere ince idarî yaptırım kararına kar ı idari yargı yoluna ba vurulabilece i gerekçesiyle Sulh Ceza Hakimli inde incelenebilecek davalardan olmaması nedeniyle, Hakimliklerinin görevsizli ine karar vermi , karara itiraz edilmesi üzerine Adana 1. Sulh Ceza Hakimli i 30/10/2025 tarih ve D. .No.2025/10447 sayılı kararı ile itirazın reddine kesin olarak karar vermi tir. Görevsizlik kararın ilgili kısmı öyledir:

"Ba vuran 08/09/2025 tarihli dilekçesinde: Tarım ve Orman Bakanlı ı Tütün ve Alkol Dairesi Ba kanlı ı tarafından düzenlenen 18/08/2025 tarih ve 20634284 sayılı 491.122,00 Türk Lirası idari para cezası tutana ına kar ı ba vurarak cezanın iptaline karar verilmesini



talep etmi tir.

Tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; 4250 sayılı spirt ve spirtolu çkiler nhisarı Kanununun 6. maddesinin 5. Fıkrasına aykırılık eyleminden N. . hakkında Tarım ve Orman Bakanlığı Tütün ve Alkol Dairesi Başkanlığının 18/08/2025 tarih ve 20634284 sayılı idari yaptırım kararı ile uygulanan 491.122,00 Türk lirası idari para cezalarına kar ı yasa yoluna ba vurulmakla, ba vuranın ve kararın niteli i, ba vuru ve karar tarihi ile ba vuru dilekçesi içeri ine göre, dosya incelendi, gere i dü ünüldü.

Ba vuran hakkında 4250 sayılı spirt ve spirtolu çkiler nhisarı Kanununun 6. maddesinin 5. Fıkrasına aykırılık eylemi nedeniyle idare tarafından idari yaptırım kararı uygulandı ı, muteriz nezdinde itiraz edildi i; dava dilekçesi incelendi inde itiraza konu aykırılı ın 4250 sayılı Kanununun 6/5 maddesine aykırı olarak 22:00-06:00 saatleri arasında perakende alkollü içki satı ı yapma nedeniyle yaptırım uygulandı ı görülmekle; Uyu mazlık Mahkemesinin 2021/548 Esas 2021/594 Karar sayılı ilamı göz önüne alındı ında ve 4250 sayılı spirt ve spirtolu çkiler nhisarı Kanununun 6. maddesinin 5. Fıkrası uyarınca 'Bu Kanun hükümlerine göre verilen idarî yaptırım kararlarına kar ı 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre kanun yoluna ba vurulabilir. Ancak, idare mahkemesinde dava, i lemin tebli i tarihinden itibaren onbe gün içinde açılır. dare mahkemesinde iptal davası açılmı olması, kararın yerine getirilmesini durdurmaz.' düzenlemesi uyarınca; görevli Mahkemenin dare Mahkemesi oldu unun, görev kuralları kamu düzenine ili kin olup uyu mazlı ın idari yargı mahkemesince çözümlenmesi gerekti i..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. **Ankara 7. dare Mahkemesi 18/12/2025 tarih ve E.2025/1803 sayılı kararı ile,** uyu mazlı ın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı; di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı anla ılmaktadır.

ncelenen uyu mazlıkta, uygulanan idari para cezasının 4250 sayılı Kanun uyarınca verildi i ve 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 4250 sayılı Kanunda da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ılmı tır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, idari para cezasına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

Nitekim aynı konuda daha evvel çıkan görev uyu mazlı ını "davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u" hükmüyle neticelendiren Uyu mazlık Mahkemesi'nin 04/11/2024 tarihli ve E:2024/341, K:2024/501 sayılı kararı da bu yöndedir..."

5. Ankara 7. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası, ekinde adli yargı dosya örne i ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmı tır.



III. LG L HUKUK

6. 4250 sayılı spirto ve spirtolu çkiler nhisarı Kanunu'nun 6. maddesinin üçüncü, dördüncü, be inci ve altıncı fıkraları öyledir:

"(Mülga: 11/1/2001-4619/5 md.; Yeniden düzenleme: 24/5/2013-6487/2 md.)

Alkollü içkiler, tüketilmek veya beraberinde götürülmek üzere on sekiz ya ını doldurmamı ki ilere satılamaz veya sunulamaz.

On sekiz ya ını doldurmamı ki iler, alkollü içkilerin üretiminde, pazarlanmasında, satı ında ve açık sunumunda istihdam edilemez. Yasal düzenlemeler uyarınca gerçekte tirilen e itim amaçlı çalı malar bu hükmün dı ındadır.

Alkollü içkiler, otomatik satı makineleri ile satılamaz, her nevi oyun makineleri veya farklı yöntemlerle oyun ve bahse konu edilemez. Bu ürünler basın ve yayın yoluyla tüketicilere satılamaz ve posta ile satı yöntemi kullanılarak gönderilemez. Alkollü içkiler, 22:00 ila 06:00 saatleri arasında perakende olarak satılamaz.

Alkollü içkiler sunum izni verilen yerlerde açık olarak tüketilebilir ve bu yerlerde tesis sınırları dı ında tüketilmek üzere alkollü içki satı ı yapılamaz. "

7. 4250 sayılı Kanun'un "Cezalar" ba lıklı 7. maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (f) bentleri öyledir :

"(Mülga: 27/3/1969-1137/37-1 md.; Yeniden düzenleme: 24/5/2013-6487/3 md.)

Bu Kanunun 6 ıncı maddesinin;

...

b) Üçüncü, dördüncü ve altıncı fıkralarında belirtilen yasaklara aykırı hareket edenlere, on bin Türk Lirasından be yüz bin Türk Lirasına kadar, idari para cezası verilir.

...

f) (Ek:28/10/2020-7255/1 md.) Be inci fıkrasının üçüncü cümlesindeki yasa a aykırı hareket edenlere, altmı be bin Türk Lirasından üç yüz yirmi bin Türk Lirasına kadar, idari para cezası verilir."

8. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

"(De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hükiim bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

9. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"(1) Kabahatler kar ılı ında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir"



10. 5326 sayılı Kanun'un "Ba vuru yolu" ba lıklı 27. maddesinin 1. fıkrası öyledir:

"(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası sureti ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

12. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

13. Dava, 4250 sayılı Kanun'un 6. maddesinin be inci fıkrasına aykırı olarak 22.00–06.00 saatleri arasında alkollü içki satı ı yapıldı ı iddiasıyla, aynı Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca T.C. Tarım ve Orman Bakanlı ı Tütün ve Alkol Dairesi Ba kanlı ı tarafından tesis edilen 18/08/2025 tarihli ve E-36612508-483.03.03-20577022 sayılı i lemle uygulanan 491.122 TL tutarındaki idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılmış tır.

14. Olayda, davanın, 22.00–06.00 saatleri arasında alkollü içki satı ı yapıldı ı ileri sürülerek verilen idari para cezasının iptaline ili kin olarak açıldı ı, isnat edilen bu eylemin 4250 sayılı Kanun'un 6. maddesinin be inci fıkrası ile yasaklandı ı, anılan Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde bu fiil nedeniyle uygulanacak idari para cezasının düzenlendi i anla ılmaktadır.

15. ncelenen uyu mazlıkta, 4250 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 4250 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ılmış tır.

16. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, dava konusu idari para cezasına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.



17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 7. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Adana 6. Sulh Ceza Hakimli inin 08/10/2025 tarih ve D. .No.2025/9560 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 7. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Adana 6. Sulh Ceza Hakimli inin 08/10/2025 tarih ve D. .No.2025/9560 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

